



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-7/25.01.2019 г. на главния секретар на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „*Организиране на събития за нуждите на ОПТТИ 2014-2020*“, в състав:

Председател: Десислава Николова – държавен експерт в дирекция „Координация на програми и проекти“ и

членове:

1. Илия Йорданов – държавен експерт в дирекция „Правна“;
2. Момчил Марков – държавен експерт в дирекция „Координация на програми и проекти“ – в качеството си на резервен член на комисията встъпил на мястото на отсъстващия основен Мая Тодорова;
3. Христо Данов – главен експерт в дирекция „Финанси“ – в качеството си на резервен член на комисията встъпил на мястото на отсъстващия основен Ангелина Занова;
4. Галина Вълчева – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“.

За настоящата процедура се прилагат правилата на ЗОП (в сила до 01.03.2019 г.) и ППЗОП, във връзка с §131, ал.1 от ПЗР към ЗИДЗОП. (ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.)

Момчил Марков и Христо Данов подписаха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

I. Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 20.07.2017 г. комисията обяви чрез публикуване в „Профил на купувача“ на адрес <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/1543> на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и чрез електронна поща датата и мястото за провеждане на публично заседание за отваряне на ценовите оферти на участниците.

На 21.03.2019 г., от 14:00 ч., в сградата на МТИТС, комисията проведе публично заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в обществена поръчка. На заседанието присъстваха представители на следните участници:

1) Николета Стамболова – упълномощен представител на „Скай Травел“ ЕООД (Пълномощно, подписано от управител на „Скай Травел“ ЕООД);

2) Радослава Кузманова – упълномощен представител на „Беневент“ ЕООД (Пълномощно, подписано от управител „Беневент“ ЕООД);

3) Аделина Комитова – упълномощен представител на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД (Пълномощно, подписано от управител на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД);

4) Елиза Владимировна – упълномощен представител на „БГ Мап“ ООД (Пълномощно, подписано от управител на „БГ Мап“ ООД);

5) Йоана Йорданова – упълномощен представител на Обединение „Еуфория 19“ (Пълномощно, подписано от управител на Обединение „Еуфория 19“);

6) Десислава Николова – упълномощен представител на „Ивент Дизайн“ ООД (Пълномощно, подписано от управител на „Ивент Дизайн“ ООД).

Всички представители на участниците се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на ценовите предложения.

В съответствие с чл. 57, ал. 1 и ал. 3 от ППЗОП комисията обяви допуснатите участници, след което пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя. По реда на постъпване на офертите ценовите предложения са както следва:

№	Участник	Ценово предложение в лева без ДДС
1.	„ЕС ПИ Консулт“ ООД	59 446.00
2.	„Ваканция“ ООД	89 750.00
3.	„Скай Травел“ ЕООД	81 653.00
4.	„Триера Комюникейшънс“ ЕООД	68 500.00
5.	„Евро-Алианс“ ООД	91 420.00
6.	Ивент Дизайн ООД	62 778.00
7.	Е-турс ООД	176 980.00
8.	Ламбаджиев Стандарт ООД	142 250.00
9.	Юнайтед Травъл Ейджънси ЕООД	61 108.00
10.	Ка Ел Офис ООД	49 200.00
11.	Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	98 780.00
12.	Рейвън Консултинг Груп ООД	121 749.40
13.	Беневент ЕООД	68 708.00
14.	Атлас Травел ЕООД	64 310.00
15.	БРД Груп и Витоша Травъл ДЗЗД	48 975.50
16.	Аеротур ММ ООД	39 850.00
17.	Д енд Д Агенция за проучване и връзки с обществеността АД	95 326.00
18.	Меркурий-97 ЕООД	72 737.20
19.	Център Логистика 2019 ДЗЗД	203 915.00
20.	Център ПРО ЕООД	64 207.00
21.	БГ МАП ООД	74 371.00

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието и комисията продължи в закрито заседание.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание, като подробно провери съответствието на ценовите предложения с изискванията на възложителя и установи следното:

1. Ценовото предложение на **„ЕС ПИ Консулт“** ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметични грешки при изчислението на общите цени в колона № 6 на отделните дейности от ред № 11, ред № 12 и ред № 27. В резултат е налице аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност. В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на редове № 11, № 12 и № 27 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 900 лв. в колона № 6, ред № 11, а реално по предложената единична цена стойността е 540 лв. Участникът е посочил 2100 лв. в колона № 6, ред № 12, а реално по предложената единична цена стойността е 210 лв. Участникът е посочил 600 лв. в колона № 6, ред № 27, а реално по предложената единична цена стойността е 150 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя.

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника **„ЕС ПИ Консулт“** ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметични грешки при изчислението на общите цени в колона № 6 на отделни дейности в ред № 11, ред № 12 и ред № 27 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

2. Ценовото предложение на **„Ваканция“** ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Ценовото предложение на **„Скай Травел“** ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Ценовото предложение на **„Триера Комюникейшънс“** ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

5. Ценовото предложение на **„Евро-Алианс“** ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

6. Ценовото предложение на **„Ивент Дизайн“** ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

7. Ценовото предложение на **„Е-турс“** ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

8. Ценовото предложение на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

9. Ценовото предложение на „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

10. Ценовото предложение на „Ка Ел Офис“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

11. Ценовото предложение на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

12. Ценовото предложение на „Рейвън Консултинг Груп“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

13. Ценовото предложение на „Беневент“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

14. Ценовото предложение на „Атлас Травел“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

15. Ценовото предложение на „БРД Груп и Витоша Травъл“ ДЗЗД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност от ред № 11. В резултат налице е аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност.

В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на ред № 11 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 610.5 лв. в колона № 6, ред № 11, а реално по предложената единична цена стойността е 612 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя.

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника „БРД Груп и Витоша Травъл“ ДЗЗД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност в ред № 11 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

16. Ценовото предложение на „Аеротур ММ“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

17. Ценовото предложение на „Д енд Д Агенция за проучване и връзки с обществеността“ АД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

18. Ценовото предложение на „Меркурий-97“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

19. Ценовото предложение на „Център Логистика 2019“ ДЗД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията) и отговаря на изискванията на Възложителя.

20. Ценовото предложение на „Център ПРО“ ЕООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност от ред № 12. В резултат е налице аритметична грешка и при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“. Изчисляването на цената за провеждане на примерното събитие не би било възможно, тъй като не е ясно дали грешката произтича от неправилно посочена единична цена на съответната дейност или от изчислението на общата цена за съответната дейност.

В конкретния случай не се касае за фактическа техническа грешка, която би могла да се отстрани от участника в процедурата. В настоящата хипотеза на ред № 12 е налице разлика между единичните цени за дейността и посоченото количество за дейността и формираната обща стойност за дейността в колона 6, която разлика не може да се отстрани чрез поправка на очевидна фактическа грешка, защото не може да се извлече действителната ясна и безусловна воля на участника, който е предложил съответните цени. Участникът е посочил 3600 лв. в колона №, ред № 12, а реално по предложената единична цена стойността е 360 лв. Ето защо в случая отстраненият участник е предложил ценови параметри, които се отклоняват от изискванията на възложителя

Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника **„Център ПРО“ ЕООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при изчислението на общата цена в колона № 6 на отделна дейност в ред № 12 и съответно при изчисляване на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ (ред № 35).

21. Ценовото предложение на „БГ МАП“ ООД е изготвено по образец (Приложение № 4 от документацията). Комисията обаче констатира, че е допусната аритметична грешка при сумирането на общите цени на дейностите от редове 1-34 при изчислението на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ в колона № 6, ред № 35. Не е ясно от кой ред произтича грешката. Предложената „Обща цена“ от участника е 74 371,00 лв., а действителната „Обща цена“ – сбор от предложените цени в колона 6 излиза на стойност 75 646,00 лв. Предвид изложеното ценовото предложение не може да бъде допуснато до етап класиране по критерий „Най-ниска цена“.

На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участника **„БГ МАП“ ООД** да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: допуснал е аритметична грешка при сумирането на общите цени на дейностите от редове 1-34 при изчислението на „Общата цена за провеждане на примерно събитие“ в колона № 6, ред № 35, без да е ясен източника на грешката.

III. Комисията пристъпи към проверка за наличието на необичайно благоприятна оферта (хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП) по отношение на допуснатите ценови предложения на участниците и установи, че:

- ценовото предложение на участник „Триера Комюникейшънс“ ЕООД е с 27,92 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Ивент Дизайн“ ООД е с 34,19 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД е с 36,01 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Ка Ел Офис“ ООД е с 48,88 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Беневент“ ЕООД е с 27,69 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Атлас Травел“ ЕООД е с 32,51 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Аеротур ММ“ ООД е с 58,84 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка;

- ценовото предложение на участник „Меркурий-97“ ЕООД е с 23,25 % по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

С оглед изложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите предложения на посочените осем участника.

Комисията състави този протокол на 22.03.2019 г.

Председател:

 Десислава Николова *На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
съгв връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*

членове:

 Момчил Марков – резервен член *На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
съгв връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*

 Илия Йорданов *На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
съгв връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*

 Христо Данов – резервен член *На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
съгв връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*

 Галина Вълчева *На основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП,
съгв връзка с чл. 4 от Регламент (ЕС)*