

УТВЪРЖДАВАМ: *На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛЛ*



**Г-Н ХРИСТО АЛЕКСИЕВ**  
**МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

### ДОКЛАД

по чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл.106, ал.1 от ЗОП

Настоящият доклад по чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП се съставя по повод приключване на работата на комисията по разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на офис обзавеждане за обект „Преустройство на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6“ за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“.

#### I. Състав на комисията.

*Председател:*

1. Албена Иванова – държавен експерт в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

и

*Членове:*

2. Илия Стамберов – главен сътрудник в отдел „Изпълнение и координация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;

3. Бисер Петрова – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;

4. Майя Алиманова – главен специалист в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

5. Ангелина Занова – главен експерт в отдел „Финансово - счетоводен“, дирекция „Финанси“.

В хода на работа на комисията, поради отсъствие по болест на Майя Алиманова в периода от 16.03.2017г. до 24.03.2017г., бе включен резервния член Цветелина Хантова., началник на отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“.

#### II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Комисията по т. I е назначена със Заповед № РД-14-11/07.02.2017 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

#### III. Кратко описание на работния процес.

Работата на комисията премина в съответствие с разпоредбите на чл. 51-53 и чл. 61 от ППЗОП във връзка с чл. 104 от ЗОП.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП. Резервният член Цветелина Хантова на 20.03.2017г. попълни декларация съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията работи в периода от 07.02.2017г. до 27.03.2017г.

#### IV. Участници в процедурата.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията оферти са подали девет участника. Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съдържащ списък със следните участници:

№	Подател	Час	Входящ номер
1.	„Перун ККБ“ ЕООД	10:07	32-01-92/06.02.2017 г.
2.	„Панов“ ЕООД	10:14	32-01-93/06.02.2017 г.
3.	„Рив Комерс“ ЕООД	10:23	32-01-95/06.02.2017 г.
4.	„Проконтракт“ ООД	12:30	32-01-99/06.02.2017 г.
5.	„Над Дизайн“ ЕООД	14:51	32-01-100/06.02.2017 г.
6.	„Контракс“ АД	15:30	32-01-102/06.02.2017 г.
7.	„Лидер Конструкт“ ЕООД	15:45	32-01-103/06.02.2017 г.
8.	„Амо“ ЕООД	16:45	32-01-104/06.02.2017 г.
9.	Кооперация „Панда“	16:54	32-01-105/06.02.2017 г.

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

#### V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите, предложения и мотиви за отстраняване и допускане на участниците.

На 07.02.2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената по-горе заповед на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти. Присъстващите представители на участниците вписаха имената си в списък и представиха необходимите пълномощни.

Съгласно чл. 61 от ППЗОП председателят на комисията отвори постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, в т.ч и ценовите предложения.

Трима от членовете на комисията и по един от присъстващите представители на другите участници подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците.

При оповестяване на съдържанието на техническото предложение на всеки от участниците се оповестиха и представените от тях мостри. Представителят на участника Кооперация „Панда“ обърна внимание на комисията, че мострите на ЛПДЧ и МДФ на участника „Лидер Конструкт“ ЕООД не съответстват на размера, изискан от Възложителя (30x25 см).

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 07.02.2017 г. – 27.03.2017г., Комисията продължи своята работа, като разгледа представените технически предложения за съответствие с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

### 1. “Перун ККБ“ ЕООД

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

1.1. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“ участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на бюрото в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. В „Технически каталог 3D визуализация мебели“ на участника е разписано, че розетките за кабели са пластмасови, което не отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, за наличие на „метални кабелни розетки“.

1.2. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.3. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225 см, за позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225 см, за позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225 и позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, както и наличието на X-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товароносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м., разстояние между рафтовете минимум 340 мм и X-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция. Участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на стелажите в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. От приложената в каталога визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

1.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“ за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ участникът не е приложил текстова част, която да опише характеристиките на системата от стелажи, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към нейната функционалност и характеристики. Участникът е посочил, че е приложил цветна визуализация на стелажите в „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото му предложение. От приложената в каталога визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

1.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви етап**“ за позиции № 8 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“, № 9 „Отворен шкаф с размери 90x40x193“, № 10 „Отворен шкаф с размери 90x40x82“ и № 11 „Отворен шкаф с размери 90x35x82“ и „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“ за позиция № 7 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“ и № 8 „Отворен шкаф с размери 90x40x156“ участникът не е приложил текстова част, която да е видно, че мебелите имат нивелационни пети с удобен достъп за лесно нивелиране в съответствие с изискването на възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка. В „Технически каталог 3D визуализация мебели“, който е част от техническото предложение на участника, посочените мебели са без нивелационни пети.

1.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

1.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде със същите характеристики като „работен стол втори тип“ с минимум три става.

1.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри етап**“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

Комисията констатира, че подписа и печата, положени от управителя на участника накрая на техническото предложение не са на съответното място, предвидено за полагане на подпис и печат, но комисията приема, че техническото предложение е подписано, защото на всяка страница има подпис и печат на управителя на участника, включително и на последната страница.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Перун ККБ“ ЕООД да бъде отстранен от повнататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

## **2. „Панов“ ЕООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Комисията констатира, Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

Във връзка с изложеното, тъй като участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията допусна участника „Панов“ ЕООД до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.

## **3. „РИВ Комерс“ ЕООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът „РИВ Комерс“ ЕООД е представил мостри, които са надписани, но не са опаковани отделно, съгласно изискванията на документацията. Офертата е в общ кашон заедно с мострите. Този начин на представяне противоречи на изискването на Възложителя от Документацията - част I, раздел IV, т. 2. Съдържание на офертата, подточка 2.4. Техническо предложение: „Мострите да са опаковани отделно от документите и да се обозначат по начин, от който да е видно кой ги представя“.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**3.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане I-ви етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане II-ри етап“ участникът не е посочил текстова част, която да опише изискванията на възложителя, а именно наличие на метални кабелни розетки, кантове, дебелина на укрепващите и окачените панели, носещи страници. От приложеното изображение е видно, че е участникът предлага двумодулно бюро, вместо изискваното едномодулно бюро, което не отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка.

**3.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане I-ви етап“, за позиция № 2 „Бюро – началник отдел“ и позиция № 2 „Бюро – началник отдел“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане II-ри етап“ приложените изображения не отговарят на изискванията на възложителя за „закръглен“ дизайн на бюрата.

**3.3.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане I-ви етап“, за позиция № 7 „Комбиниран шкаф с размери 90x40x156“, позиция № 9 „Отворен шкаф с размери 90x40x193“, позиция № 13 „Гардероб

с размер 90x60x193“, позиция № 22 „Затворен шкаф с размер 90x40x82“, „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане II-ри етап“ за позиция № 9 „Гардероб с размер 90x50x193“ и позиция № 24 „Отворен шкаф с размер 130x40x205“ участникът не е посочил текстова част, която да опише изискванията на възложителя, а именно наличие на нивелационни пети. От представената визуализация за посочените позиции не е видно наличието на тези пети.

**3.4.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане II-ри етап“, за позиция № 19 „Ниска маса с размер 100/52/38“ участникът е предложил ниска маса, която не съответства на предвиденото от Възложителя изображение. Предложеният дизайн на масата (правоъгълен със затворени крака от тясната страна) ограничава функционално приложимостта на масата.

**3.5.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане I-ви етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, X-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

**3.6.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане I-ви етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, товароносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, X-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

**3.7.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане II-ри етап“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

**Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „РИВ Комерс“ ЕООД да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

#### **4. „Проконтракт“ ООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът „Проконтракт“ ООД е представил в общата опаковка на офертата си плик с мостра на ПДЧ „Кроношпан“ № 9727 Дъб пастел и бежово № 0515. Този начин на представяне противоречи на изискването на Възложителя от Документацията - част I, раздел IV, т. 2. Съдържание на офертата, подточка 2.4. Техническо предложение: „Мострите да са опаковани отделно от документите и да се обозначат по начин, от който да е видно кой ги представя“. Комисията констатира, че не са представени всички видове изискуеми мостри. Участникът не е представил мостра на МДФ (мин. 25X25 см) с боя гланц с предлагания

цвят, мостри на предлагания цвят за металните части и информационен материал – цветни снимки/каталози на панти, ключалки, обков, кантове, метални елементи.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**4.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът не е посочил текстова част, от която да е видно, че „кабелните розетки“ са метални.

**4.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 5 „Контейнер“ и позиция № 6 „Контейнер“ и **II-ри** етап позиция 3 „Контейнер“ и позиция 4 „Контейнер помощен шкаф – началник отдел“ участникът не е предложил и за четирите позиции моливник, което не съответства на изискването на възложителя.

**4.3.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 8, позиция № 9, позиция № 10 и позиция № 11 „Отворен шкаф“ с различни размери, в описанието на предлаганите шкафове са включени и врати, каквито не се изискват. Комисията приема, че по тези позиции няма съответствие с изискването на възложителя.

**4.4.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ и „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ за всички позиции с наименование „Шкафове (офис шкафове и гардероби)“ в текстовата част от Техническата спецификация, липсва информация за наличие на нивелационни пети.

**4.5.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

**4.6.** В техническото предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 25 „Заседателна маса“ има три несъответствия: 1) При изискване за плот ЛПДЧ с дебелина мин. 36 мм, е предложен такъв с дебелина 25 мм. 2) При изискване за разделяне на два модула при посочените размери, е предложено разделяне на три модула и в текстовото описание и в изображението. 3) При изискване за размери 420x110x75 см са предложени размери 480x80x75 см.

**4.7.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 26 „Заседателна маса“ има две несъответствия: 1) При изискване за габаритни размери 840±20x200±20x75 са предложени размери 860x240x740. 2) При изискване за плот ЛПДЧ с дебелина мин. 36 мм е предложен горен плот с 32 мм дебелина.

**4.8.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция 27 „Метален стелаж“ има следното несъответствие: При изискване за размери 100x60x180 см е предложен размер 1000x400x1880.

**4.9.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

**4.10.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция 18 „Фотьойл“ е установено следното несъответствие: изисква се тапицерия от естествена кожа, а в описанието на предложението се предлага „висококачествена еко кожа Valencia“.

**4.11.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

**4.12.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция 26 „Заседателна маса“ са установени две несъответствия: 1) при изискуем размер 220x100x74 см се предлага размер 200x120x80 см. 2) Като изображение масата не отговаря на изображението на Възложителя.

**4.13.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ позиция 27 „Мека мебел“ са установени две несъответствия: 1) при изискуеми размери 220x90 см са предложени размери 179x63 см. 2) При изискване за естествена кожа е предложена тапицерия с „висококачествена кожа SP отпред“.

**4.14.** Таблиците за съответствие не са подписани и подпечатани. Само е изписано името на управителя Петър Петров.

**Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Проконтракт“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

## **5. „НАД Дизайн“ ООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**5.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 7 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

**5.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 16 и позиция № 12 от **II-ри** етап – „Работен стол – първи тип“, според представеното описание столът е с подлакътници. Липсва информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация, точка **Столове** към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол първи тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за „Работен стол – първи тип“.

**5.3.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, позиция № 20 и позиция № 16 от **II-ри** етап „Работен стол – втори тип“ според представеното описание столът е с подлакътници. Липсва

информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация, точка **Столове** към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол втори тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за „Работен стол – втори тип“.

**5.4.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ според представеното описание на стола той е с подлакътници. Липсва информация за това дали подлакътниците са регулируеми по височина, в съответствие с текстовата част от част II Техническа спецификация, точка **Столове** към Документацията за обществената поръчка, където за работен стол втори тип се изисква „регулиране на височината на седалката и подлакътниците“. Същото не е видно и от представеното визуално изображение за позиция № 22 „Работен стол трети тип“.

**5.5.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“ позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

**5.6.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, позиция № 6 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

**5.7.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, позиция № 24 „Отворен шкаф“ 130x40x205 см и позиция № 25 „Затворен шкаф“ 60x40x205 см е констатирана липсата на информация в текстовото и визуално изображение на предложението за наличието на нивелационни пети.

**Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „НАД Дизайн“ ООД да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

## **6. „Контракс“ АД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**6.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово

бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът **не е** представил текстова част, която да опише характеристиките на бюрото, съответстващи на изискванията на Възложителя към функционалността на позицията, в т.ч. да даде информация за наличие на метални кабелни розетки.

**6.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиции №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 22, както и в техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиции №№ 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 23, 24, 25 – различни видове шкафове и гардероби – липсва информация за наличие на нивелационни пети. При прегледа на представения комплект мостри комисията установи, че участникът е представил мостра на регулираща се нивелационна пета, поради което приема, че изискването на възложителя е изпълнено. В допълнение, видове нивелационни пети са показани в представения каталог ИВЕЛ „Материали за мебели“.

**6.3** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

**6.4.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

**6.5.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, разстояние между рафтовете, X-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

**6.6.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ **не е** представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товароносимост на рафт, товароносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, X-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

**6.7.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

**6.8.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“

участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг и са поставени редица изисквания към неговата функционалност.

**6.9.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола и текстова част, която да опише характеристиките на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ – столът трябва да бъде със същите характеристики като „работен стол втори тип“ с минимум три става. Единствената безспорна характеристика, която е посочена е наличието на 5 става.

**6.10.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 33 „Кухня“ **не е** приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

**Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Контракс“ АД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

## **7. „Лидер Конструкт“ ЕООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът е представил всички видове, изискуеми от възложителя мостри. Мострите на ЛПДЧ и МДФ не съответстват на размера, изискан от Възложителя (30x25 см). Фактът бе констатиран и съобщен на комисията по време на откритото заседание от представителя на участника Кооперация „Панда“. Комисията счита, че това несъответствие с изискванията на възложителя е незначително и не нарушава принципа за равнопоставеност при разглеждане офертите на участниците.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**7.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 7 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 участникът предлага шкаф, за който не е посочил дали има нивелационни пети. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

**7.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

**7.3.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 18 „Предпазна дъска за стената“ участникът предлага дъски с дебелина 18 мм, съгласно изискването на възложителя. При описанието на размера на дъската, която възложителя е представил в см (200x25x1,8 см), а участникът е представил в мм (2000x250x**10,80 мм**), е видно, че е допусната техническа грешка при изписване на размера за дебелина в мм. Доколкото участникът веднъж вече в

описателната част на предложението е отговорил на изискването за дебелина от 18 мм, комисията приема, че характерът на грешката не нарушава принципа за равнопоставеност при разглеждане на офертите на участниците.

7.4. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.5. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товароносимост на рафт, наличието на Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товароносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м. и Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция.

7.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиции № 6 „Комбиниран шкаф“ 90x40x156 см, №24 „Отворен шкаф“ 130x40x205 и № 25 „Затворен шкаф“ 60x40x205 см, участникът предлага шкафове, за които не е посочил дали има нивелационни пети. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

7.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 9 „Гардероб“ 90x50x193 см участникът предлага гардероб с размери 90x60x193 см, което не отговаря на изискването на Възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г.

7.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“, участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

7.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът предлага работен стол с подлакътници, без да посочи дали те са регулируеми. Същото не е видно и от представеното визуално изображение.

**Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът „Лидер Конструкт“ ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

## **8. „АМО“ ЕООД**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на

офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка. Участникът е представил мостри в съответствие с изискванията на Възложителя.

**Във връзка с изложеното, тъй като участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за обществената поръчка, комисията допусна участника „АМО“ ЕООД до оценка по обявения критерий „най-ниска цена“.**

## **9. Кооперация „Панда“**

Участникът е декларирал съгласие с условията в проекта на договор, съгласие за срока на валидност на офертата от 180 календарни дни от крайния срок за получаване на офертите и е декларирал, че ще изпълни всички условия на Възложителя, посочени в Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка. Участникът **не е** представил мостра сив дъб, в съответствие с изискванията на възложителя.

В Техническото предложение за изпълнение на поръчката комисията констатира следното:

**9.1.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 1 „Ъглово бюро“ и позиция № 1 „Ъглово бюро“ от „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“ участникът не е представил текстова част, която да опише характеристиките на бюрото, съответстващи на изискванията на Възложителя към функционалността на позицията, в т.ч. да даде информация за наличие на метални кабелни розетки. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

**9.2.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиции №№ 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 22, както и в техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиции №№ 6, 7, 8, 9, 10, 15, 17, 23, 24, 25 – различни видове шкафове и гардероби – липсва информация за наличие на нивелационни пети. Същото не е видно и от представените визуални изображения.

**9.3.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 13 „Гардероб“ участникът предлага гардероб с лост за закачалки и **един рафт**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка е посочено, че за позиция № 13 „Гардероб“ се изисква от участниците да предложат гардероб с лост за закачалки и **два рафта**.

**9.4.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 14 „Комбиниран шкаф“ участникът предлага шкаф с **4 бр. рафтове**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка се изисква участниците да предложат шкаф с **5 бр. рафтове**.

**9.5.** В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 16 „Работен стол първи тип“ участникът **не е посочил** максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг.

9.6. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 19 „Гардероб“ участникът предлага гардероб с изтеглящ се лост и два **рафта**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, се изисква участниците да предложат гардероб с изтеглящ се лост и **три рафта**.

9.7. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 20 „Работен стол втори тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.8. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 22 „Затворен шкаф“ участникът предлага шкаф с **2 бр. рафтове**, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, изменена с Решение за одобрение на Обявление за изменение или допълнителна информация с рег. № РД-14-58/23.12.2016 г. и Образец № 2 – Техническо предложение за изпълнение на поръчката, част от документацията за обществената поръчка, се изисква участниците да предложат шкаф с **3 бр. рафтове**.

9.9. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, участникът е предложил стелажи с размери 225x80x225 см, вместо изискуемите 225x40x225 см.

9.10. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 35 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 225x40x225, позиция № 36 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 135x40x225, позиция № 37 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 80x40x225, позиция № 38 „Стационарни метални стелажи за архивни единици“ 270x40x225 участникът предлага стелажи без да посочи товарносимост на рафт, наличието на Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка, е посочено, че за тези позиции се изисква от участниците да предложат стелажи с товарносимост на рафт не по-малко от 100кг/л.м и Х-образни разпънки с тандьори за всяка двустранна секция. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

9.11. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **I-ви** етап“, за позиция № 39 „Система от стелажи с ръчно задвижване“ не е представен текст в съответствие с изискванията на Възложителя относно: товарносимост на рафт, товарносимост на страницата, дебелина на ламарина за страницата, дебелина на ламарина за рафтовете, Х-образни разпънки и др. От приложената визуализация не може да се направи заключение, че изискванията на възложителя са изпълнени.

9.12. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 12 „Работен стол първи тип“ участникът **не е** посочил максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол първи тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 120 кг.

9.13. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II-ри** етап“, за позиция № 16 „Работен стол втори тип“ участникът не е посочил максималното натоварване на стола. В Техническата

спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол втори тип“ – столът трябва да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.14. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II**-ри етап“, за позиция № 22 „Работен стол трети тип“ участникът е посочил, че столът е с фиксирани подлакътници, докато изискването на възложителя в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е за регулиране на височината на подлакътниците. Участникът не е посочил и максималното натоварване на стола. В Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка е поставено изискване към „Работен стол трети тип“ да бъде с максимално натоварване до 130 кг.

9.15. В техническото си предложение „Таблица на съответствието – Доставка и монтаж на обзавеждане **II**-ри етап“, за позиция № 33 „Кухня“ не е приложил текстова част, която да опише пантите, водачите на чекмеджетата, характеристиките на мивката, докато в Техническата спецификация от Документацията за обществената поръчка са поставени редица изисквания към кухнята и елементите ѝ.

**Във връзка с горензложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията предлага участникът Кооперация „Панда“ да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.**

В съответствие с разпоредбите на чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор на допуснатия участник, при което бе установено следното:

#### **1. „ПАНОВ“ ЕООД**

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от управителя на дружеството. Комисията установи, че са налице следните несъответствия с изискванията в ЕЕДОП:

1. В раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП участникът е отговорил с „Да“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. В отговора на въпроса участникът е декларирал, че по отношение на управителя, представляващ участника няма издадени присъди за престъпления по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК.

Във връзка с горното и на основание чл. 61, ал. 5 от ППЗОП, управителят на участника следва да представи нов ЕЕДОП като:

1.1. В случай, че декларираното е вярно (управителят **няма** присъди по посочените текстове от НК, **не е** свързано лице с друг участник, **че не е** регистриран в юрисдикции с преференциален данъчен режим и **не е** свързан с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим - на стр. 11 в документацията е указано, че и информацията или наличието на обстоятелствата по т. 1.3.1 и 1.3.2 се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП), в новия ЕЕДОП участникът следва да отговори с „**НЕ**“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“. На следващия въпрос участникът **не следва да отговаря**.

Това е така, тъй като в Приложение 1 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2016/7 на Комисията от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки е посочено, че „ЕЕДОП включва официална декларация на икономическия оператор, че съответните основания за изключване не се прилагат“, а и от втория въпрос в раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.

1.2 В случай, че действително се прилагат специфичните национални основания за изключване (управителят **има** присъди по посочените текстове от НК, **е свързано** лице с друг участник, **е регистриран** в юрисдикции с преференциален данъчен режим и **е**

**свързан** с лице, регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим – на стр. 11 в документацията е указано, че и информацията или наличието на обстоятелствата по т. 1.3.1 и 1.3.2 се попълва в Част III, Раздел Г от ЕЕДОП) е налице противоречие с декларацията и участникът следва да представи нов ЕЕДОП да отговори с „ДА“ на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ и съответно да отговори следващия въпрос.

**Във връзка с констатираното и на основание чл. 61, т. 5 и 6 от ШЗОП, комисията изпрати писмо до участника, с което изиска представяне на нов ЕЕДОП, който да съдържа променена и/или допълнителна информация раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП.**

В определения срок и в отговор на писмото на комисията с рег. № РД-14-11/20.03.2017 г., участникът „ПАНОВ“ ЕООД представи писмо с рег. № 14-11/22.03.2017 г. съдържащо нов ЕЕДОП. Представеният нов ЕЕДОП е подписан от управителя на дружеството и съдържа променена информация относно раздел „Г“ на част III от ЕЕДОП, а именно декларирано е, че не са налице специфични национални основания за изключване.

Във връзка с гореизложеното комисията приема, че участникът е представил ЕЕДОП, който отговаря на законовите изисквания свързани с личното състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

## **2. „АМО“ ЕООД**

Участникът е представил ЕЕДОП, подписан от управителите на дружеството, от който е видно че отговаря на законовите изисквания свързани с личното състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя.

## **VI. Класиране на участниците.**

Комисията продължи своята работа с оценяване на допуснатите оферти на участници „Панов“ ЕООД и „АМО“ ЕООД, съгласно обявения критерий за възлагане на обществената поръчка „най-ниска цена“.

Ценовото предложение на участника „Панов“ ЕООД е изготвено по образец № 6 от документацията на обществената поръчка. Предложени са единични и общи цени за всички номенклатури за доставка и монтаж, съответно I-ви и II-ри етап за бройки точно съответстващи на Техническата спецификация, част II-ра от документацията на обществената поръчка. Ценовото предложение на участника не надвишава посочената максимална стойност на поръчката.

Ценовото предложение на участника „АМО“ ЕООД е изготвено по образец № 6 от документацията на обществената поръчка. Предложени са единични и общи цени за всички номенклатури за доставка и монтаж, съответно I-ви и II-ри етап за бройки точно съответстващи на Техническата спецификация, част II-ра от документацията на обществената поръчка. Ценовото предложение на участника не надвишава посочената максимална стойност на поръчката.

Комисията класира участниците както следва:

**Първо място** – „АМО“ ЕООД – с предлагана обща стойността на доставката 435 123, 00 лв. без ДДС;

**Второ място** – ПАНОВ“ ЕООД – с предлагана обща стойността на доставката 492 754, 00 лв. без ДДС.

**VII. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.**

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „АМО“ ЕООД и да подпише с него договор.

На основание чл. 60, ал. 2 от ППЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, а именно:

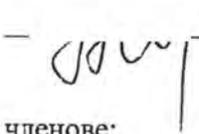
- Протокол от 27.03.2017 г.;
- Писма с рег. № РД-14-11/20.03.17г. и № РД-14-11/23.03.17г.

В хода на работата не са изготвяни оценителни таблици и особени мнения на членовете на комисията.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 27.03.2017 г.

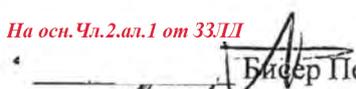
Председател:

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Албена Жекова

членове:

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Бисер Петров

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Илия Стамберов

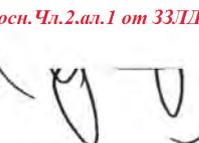
*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Майя Алиманова

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Ангелина Занова

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП*

 Цветелина Хантова