



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-66/01.08.2017 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Доставка на брандирани рекламни материали“, в състав:

Председател: Десислава Николова – държавен експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“ и членове:

- 1. Момчил Марков – държавен експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;*
- 2. Иван Милушев – държавен експерт, отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;*
- 3. Галина Вълчева – младши експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“ – резервен член на мястото на Соня Дончева;*
- 4. Райна Иванова – главен експерт, отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“ – резервен член на мястото на Ангелина Занова.*

Комисията се събра на 22.08.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В тази връзка комисията констатира, че на 14.08.2017 г. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен до участниците по електронен път и същият е публикуван в профила на купувача – <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/498>.

До изтичане на срока от 5 работни дни (чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) от получаването на Протокол №1 от работата на комисията, участниците, по отношение на които са констатирани несъответствия или липса на информация, са предоставили на комисията допълнителни документи.

Комисията установи следното:

1. Участникът „**АКТИВ КОМЕРС**“ ЕООД (документи с вх. № 32-01-588 от 17.08.2017 г.) е представил:

1.1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от управителя на дружеството.

Съгласно част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат.

Комисията констатира, че в допълнително представените документи не е наличен списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Предвид това, че такъв документ (списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП) не е представен, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Актив Комерс“ ЕООД, тъй като участникът не е изпълнил условията, посочени в документацията, посочени в част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3.

2. Участникът **„ПРИЗМА“ ООД** (документи с вх. №32-01-591/18.08.2017 г.) е представил:

2.1. Нов ЕЕДОП на „Призма“ ООД, попълнен и подписан в съответствие с констатациите по Протокол № 1 от работата на комисията;

2.2. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „Призма“ ООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът **„БАЙ СЪРПРАЙЗ БГ“ ЕООД**, (документи с вх. № 32-01-539 от 18.08.2017 г.) е представил:

3.1. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.;

2. Попълнена допълнителна информация относно част II: „Информация за икономическия оператор“, буква „Б“: „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП;

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

След като разгледа допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

1. „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД;
2. „Хермес Гифт“ ЕООД;
3. „Призма“ ООД;
4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

В периода 28 август – 14 септември 2017 г., комисията продължи своята работа в следния състав:

Председател: Десислава Николова – държавен експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“ и членове:

1. *Момчил Марков – държавен експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;*
2. *Иван Милушев – държавен експерт, отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“;*
3. *София Дончева – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;*
4. *Райна Иванова – главен експерт, отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“ – резервен член.*

При разглеждане на техническите предложения по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следното:

1. „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД:

1.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

1.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация.

1.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

1.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

1.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията

изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

2. „Хермес Гифт“ ЕООД:

2.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

2.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики. Комисията констатира, че описанието на артикул № 25 „Мобилна зарядна батерия“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Възложителят е поставил минимални технически изисквания към артикул № 25: „Зарядно устройство за мобилни телефони, с различни накрайници, външна батерия минимум 10 000 mAh, Li-ion или Li-polymer, да се зарежда от USB-слота на компютър, лаптоп или адаптер. Входящо напрежение DC 5V 1000 ma, LED индикация за мощност. Позволяващ брендиране.“, докато в техническото си предложение за артикул № 25, участникът „Хермес Гифт“ ЕООД е предложил „Комплект зарядни устройства за смарт телефони за пътуване. Комплектът включва зарядно устройство за кола, външна батерия минимум 4000 mAh (power bank), USB кабел подходящ за смарт телефони, зарядно за контакт в подходящ калъф. Позволяващ брендиране.“. В Част II „Техническа спецификация“, т. 5.2.1. от документацията е изрично регламентирано, че ако в приложения от участника каталог се установи, че няма пълно съответствие между изображението и описанието на техническите характеристики на даден рекламен артикул, за вярно се приема текстовото описание на артикула в каталога. В Част II „Техническа спецификация“ т. 5. 3. Условия за отстраняване е регламентирано, че ако участник предложи рекламен материал, който не отговаря на минималните технически изисквания, посочени в Таблица № 1 на част II „Техническа спецификация“, участникът се отстранява. Във връзка с посоченото и с оглед императивната норма на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постановяваща забрана проверката и разясненията да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

2.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

2.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

2.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че артикул № 66 „Мека хавлиена кърпа за плаж“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Изискването на Възложителя към състава на артикула е да бъде 100% памук, докато от етикета на представената от участника мостра на хавлиена кърпа за артикул № 66, е видно, че съставът ѝ е 80% памук и 20% микрофибър .

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Хермес Гифт“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3. „Призма“ ООД:

3.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

3.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

3.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

3.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

3.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

4.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

4.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

4.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

4.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

4.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши отварянето на ценовите оферти да се извърши на 20.09.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9.

Комисията състави този протокол на 15.09.2017 г.

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП

Десислава Николова

членове:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП *Момчил Марков*

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП *Иван Милушев*

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП *Соня Дончева*

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП *Галина Вълчева – резервен член*

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛП *Райна Иванова – резервен член.*