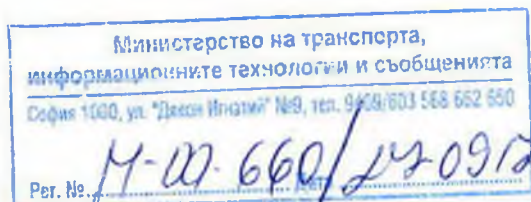


УТВЪРЖДАВАМ:

П



На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

ИВАН МАРКОВ
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП

Настоящият доклад по чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60, ал. 1 от ППЗОП във връзка с чл. 106, ал. 1 от ЗОП се съставя по повод приключване на работата на комисията по разглеждане и оценка на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на брандирани рекламни материали“.

I. Състав на комисията.

Председател: Десислава Николова – държавен експерт в отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“, и *членове:*

1. Момчил Марков – държавен експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Иван Милушев – държавен експерт, отдел „МПН“, дирекция „Правна“;
3. Соня Дончева – главен експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
4. Ангелина Занова – главен експерт, отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“.

и резервни членове:

1. Мая Тодорова, старши експерт, отдел „Мониторинг, информация и комуникация“, дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Бисер Петров, главен експерт, отдел „МПН“, дирекция „Правна“;
3. Галина Вълчева, младши експерт, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
4. Райна Иванова, главен експерт, отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Комисията по т. I е назначена със Заповед № РД-14-66/01.08.2017 г. на главния секретар на министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

III. Кратко описание на работния процес.

Работата на комисията премина в съответствие с разпоредбите на чл. 51-59 от ППЗОП във връзка с чл. 103, чл. 104, ал. 1 и ал. 4 от ЗОП.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

IV. Участници в процедурата.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, оферти са подали пет участника, видно от таблицата по-долу.

Председателят на комисията получи постъпилите оферти с приемо-предавателен протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), съдържащ списък със следните участници:

№	Подател	Входящ номер и дата и час на подаване
1.	„Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД	32-01-539/31.07.2017 г./15:22 ч.
2.	„АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД	32-01-540/31.07.2017 г./16:30 ч.
3.	„Хермес Гифт“ ЕООД	32-01-541/31.07.2017 г./16:36 ч.
4.	„Призма“ ООД	32-01-542/31.07.2017 г./17:20 ч.
5.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	32-01-543/31.07.2017 г./17:29 ч.

Няма оферти, постъпили след крайния срок.

V. Действията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите.

На 01.08.2017 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с посочената по-горе заповед на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти. Присъстващите представители на фирмите „Хермес Гифт“ ЕООД и „Призма“ ООД подписаха имената си в списък.

Съгласно чл. 54, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията отвори постъпилите оферти по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията и присъстващите представители на посочените участници подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всеки от участниците.

След описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

В периода 02-14 август 2017 г., комисията продължи своята работа, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При посоченото разглеждане по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следното:

По отношение на участника „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД, с ЕИК 203482618, представил оферта с вх. № 32-01-539/31.07.2017 г. в 15:22 часа:

1.1. Съгласно част I Условия и указания, раздел IV Указания за подготовка на офертата, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат. В случай, че в списъка са посочени лица, различни от подписалия ЕЕДОП управител на участника, следва за лицата от списъка да се изпълнят изискванията на част I „Условия на поръчката и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Указания за подготовка на ЕЕДОП“, т. 3.4 и 3.5 от документацията за участие.

1.2. Участникът е представил ЕЕДОП, в който:

- в част II: Информация за икономическия оператор не е попълнена буква „Б“: Информация за представителите на икономическия оператор“.

Във връзка с горното и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, чл. 54, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, участникът следва да представи нова информация с отстраняване на посочените по-горе констатации и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

2. По отношение на участника „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД, с ЕИК 131080821, представил оферта с вх. № 32-01-540/31.07.2017 г. в 16:30 ч.:

2.1. Съгласно част I Условия и указания, раздел IV Указания за подготовка на офертата, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правноорганизационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат. В случай, че в списъка са посочени лица, различни от подписалия ЕЕДОП управител на участника, следва за лицата от списъка да се изпълнят изискванията на част I „Условия на поръчката и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Указания за подготовка на ЕЕДОП“, т. 3.4 и 3.5 от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, чл. 54, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, участникът следва да представи нова информация с отстраняване на посочените по-горе констатации и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

3. По отношение на участника „Хермес Гифт“ ЕООД, с ЕИК 131443571, представил оферта с вх. № 32-01-541/31.07.2017 г. в 16:36 ч.:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от законния представител на дружеството, от който е видно че отговаря на законовите изисквания свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя и комисията не констатира липса и нередовности.

4. По отношение на участника „Призма“ ООД, с ЕИК 114548794, представил оферта с вх. № 32-01-542/31.07.2017 г. в 17:20 ч.:

4.1. Участникът е представил ЕЕДОП, в който:

- в част II: Информация за икономическия оператор не е попълнена буква „Б“: Информация за представителите на икономическия оператор“.

- в част I Условия и указания, раздел III Критерии за подбор. Изисквания и указания, т. 3.1. от документацията за участие Възложителят е поставил изискване участникът да разполага с опит за изпълнение на поръчката, а именно: през последните три години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум една доставка с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

Под „доставка с предмет и обем, идентичен с този на поръчката“ се разбира доставка на брандирани рекламни материали.

Под „доставка с предмет и обем, сходен с този на поръчката“ се разбира доставка на рекламни материали.

В раздел „В: Технически и професионални способности“, Част IV „Критерии за подбор“, участникът не е посочил информация относно изпълнените през последните три години от датата на подаване на офертата минимум една доставка с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка. В раздел „В: Технически и професионални способности“, Част IV „Критерии за подбор“ участникът следва да впише липсващата информация.

4.2. Съгласно част I Условия и указания, раздел IV Указания за подготовка на офертата, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правноорганизационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат. В случай, че в списъка са посочени лица, различни от подписалия ЕЕДОП управител на участника, следва за лицата от списъка да се изпълнят изискванията на част I „Условия на поръчката и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Указания за подготовка на ЕЕДОП“, т. 3.4 и 3.5 от документацията за участие.

Във връзка с горното и на основание чл. 104, ал. 4 от ЗОП, чл. 54, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с отстраняване на посочените по-горе констатации и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация.

1. По отношение на участника „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, с ЕИК 201557566, представил оферта с вх. № 32-01-543/31.07.2017 г. в 17:29 ч.:

Участникът е представил Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от законния представител на дружеството, от който е видно че отговаря на законовите изисквания свързани с личното му състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя и комисията не констатира липса и нередовности.

На 14.08.2017 г. на посочения от участниците факс и електронна поща е изпратен Протокол № 1 от работата на комисията, като същият е публикуван и в Профила на купувача – <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/498>.

До изтичане на законоустановения срок от 5 работни дни (чл. 54, ал. 9 от ППЗОП) от получаването на Протокол № 1 от работата на комисията, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, са представили на комисията, допълнителни документи, както следва:

№	Подател	Входящ номер	Дата и час на подаване
1.	„Актив Комерс“ ЕООД	32-01-588	17.08.2017 г.
2.	„Призма“ ООД	32-01-591	18.08.2017 г.
3.	„Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД	32-01-539	18.08.2017 г.

Комисията установи следното:

1. Участникът „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД (документи с вх. № 32-01-588 от 17.08.2017 г.) е представил:

1.1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от управителя на дружеството.

Съгласно част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат.

Комисията констатира, че в допълнително представените документи не е наличен списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Предвид това, че такъв документ (списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП) не е представен, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Актив Комерс“ ЕООД, тъй като участникът не е изпълнил условията, посочени в документацията, посочени в част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3.

2. Участникът „ПРИЗМА“ ООД (документи с вх. №32-01-591/18.08.2017 г.) е представил:

2.1. Нов ЕЕДОП на „Призма“ ООД, попълнен и подписан в съответствие с констатациите по Протокол № 1 от работата на комисията;

2.2. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „Призма“ ООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът „БАЙ СЪРПРАЙЗ БГ“ ЕООД, (документи с вх. № 32-01-539 от 18.08.2017 г.) е представил:

3.1. Списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.;

2. Попълнена допълнителна информация относно част II: „Информация за икономическия оператор“, буква „Б“: „Информация за представителите на икономическия оператор“ от ЕЕДОП;

Комисията констатира, че първоначално и допълнително представените документи доказват съответствието на участника с изискванията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП. Участникът „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД отговаря на критериите за подбор, посочени от Възложителя и комисията го допуска до разглеждане на техническото предложение.

След като разгледа допълнително представените документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, а именно:

1. „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД;
2. „Хермес Гифт“ ЕООД;
3. „Призма“ ООД;
4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД.

В периода 28 август – 14 септември 2017 г., комисията продължи своята работа.

При разглеждане на техническите предложения по реда на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията констатира следното:

1. „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД:

1.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

1.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация.

1.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

1.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

1.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

2. „Хермес Гифт“ ЕООД:

2.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

2.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики. Комисията констатира, че описанието на артикул № 25 „Мобилна зарядна батерия“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Възложителят е поставил минимални технически изисквания към артикул № 25: „Зарядно устройство за мобилни телефони, с различни крайници, външна батерия минимум 10 000 mAh, Li-ion или Li-polymer, да се зарежда от USB-слота на компютър, лаптоп или адаптер. Входно напрежение DC 5V 1000 ma, LED индикация за мощност. Позволяващ брандиране.“, докато в техническото си предложение за артикул № 25, участникът „Хермес Гифт“ ЕООД е предложил „Комплект зарядни устройства за смарт телефони за пътуване. Комплектът включва зарядно устройство за кола, външна батерия минимум 4000 mAh (power bank), USB кабел подходящ за смарт телефони, зарядно за контакт в подходящ калъф. Позволяващ брандиране.“. В Част II „Техническа спецификация“, т. 5.2.1. от документацията е изрично регламентирано, че ако в приложения от участника каталог се установи, че няма пълно съответствие между изображението и описанието на техническите характеристики на даден рекламен

артикул, за вярно се приема текстовото описание на артикула в каталога. В Част II „Техническа спецификация“ т. 5. 3. Условия за отстраняване е регламентирано, че ако участник предложи рекламен материал, който не отговаря на минималните технически изисквания, посочени в Таблица № 1 на част II „Техническа спецификация“, участникът се отстранява. Във връзка с посоченото и с оглед императивната норма на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постановяваща забрана проверката и разясненията да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

2.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

2.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

2.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че артикул № 66 „Мека хавлиена кърпа за плаж“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Изискването на Възложителя към състава на артикула е да бъде 100% памук, докато от етикета на представената от участника мостра на хавлиена кърпа за артикул № 66, е видно, че съставът ѝ е 80% памук и 20% микрофибър .

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Хермес Гифт“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

3. „Призма“ ООД:

3.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

3.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

3.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

3.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

3.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на

Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

4.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

4.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

4.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

4.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

4.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

Комисията реши отварянето на ценовите оферти да се извърши на 20.09.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9.

В съответствие с решението на комисията е изготвено съобщение за публично заседание по отваряне на ценовите предложения на участниците. На 15.09.2017 г. на всички участници е изпратено по електронна поща съобщение за датата, часа и мястото на публичното заседание по отварянето на ценовите предложения, като на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП същото съобщение на 15.09.2017 г. е публикувано и в профила на купувача на адрес: <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/498>.

Комисията се събра на 20.09.2017 г. от 11:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, зала 1 – етаж 1, ВИП, гр. София, ул. „Дякон Игнатий“ № 9, на публично заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, при спазване изискванията на чл. 57, ал. 3 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП).

На заседанието присъстваха двама представители на участниците: Марина Василева Тошева, упълномощен представител на „Хермес Гифт“ ЕООД и Светлана Тодорова Димитрова, управител на „Призма“ ООД.

Представителите на „Хермес Гифт“ ЕООД и „Призма“ ООД се вписаха в подготвен от комисията списък на присъстващите лица при отваряне на офертите, като упълномощеното лице представи пълномощно от участника в процедурата.

Председателят на комисията премина към отваряне на ценовите предложения на участниците по реда на постъпване на офертите, като оповестяваше предложената цена от кандидата.

№	Подател	Предложена цена, лева без ДДС и с начислена отстъпка
1.	„Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД	56 361,15
2.	„Призма“ ООД	35 434,25
3.	„Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД	39 359,93

Комисията продължи своята работа с извършване на проверка относно наличие на необичайно благоприятни оферти във връзка с изискването на чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Комисията констатира, че офертата на участника „Призма“ ООД е с 25.96 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници в процедурата.

Във връзка с установеното и на основание чл. 72 от ЗОП, възложителят изиска от участника „Призма“ ООД, с писмо, рег. № 32-01-669/21.09.2017 г., подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

В законоустановения 5-дневен срок, комисията получи обосновка от участника „Призма“ ООД, с писмо вх. № 32-01-669/26.09.2017 г.

След като се запозна с обосновката на участника „Призма“ ООД, комисията констатира:

Отчитайки дългогодишното партньорство на участника с търговските си партньори и в допълнение, реализираните големи обеми стоки и обороти, комисията счита, че са налице изключително благоприятни условия за участника при доставката на рекламните материали, предвид допълнителните търговски отстъпки, които би получил при формирането на крайната цена към Възложителя. Това се потвърждава от приложената таблица за начина на ценообразуване за всеки артикул и копията на фактури от доставчици. Разполагането със собствена печатна база, също е изключително благоприятно условие при изпълнението на поръчката, което предпоставя и формирането на по-ниска крайна цена, тъй като в процеса на доставка, няма да участват посредници. Във връзка с посоченото, комисията на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, счита, че предложената обосновка е пълна и обективна по отношение на наличието на изключително благоприятни условия за участника при доставката на предложените рекламни материали и допуска участника до по-нататъшно участие.

VI. Класиране на участниците.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“ /чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП/ Комисията класира постъпилите оферти както следва:

- **Първо място** – „Призма“ ООД – с предлагана обща цена 35 434,25 лв. без ДДС;
- **Второ място** – „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД – с предлагана обща цена 39 359,93 лв. без ДДС.
- **Трето място** – „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД – с предлагана обща цена 56 361,15 лв. без ДДС.

VII. Участници, предложени за отстраняване.

„АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД

„Хермес Гифт“ ЕООД

VIII. Мотивите за допускане или отстраняване на участниците в процедурата.

1. „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД

1. Участникът „АКТИВ КОМЕРС“ ЕООД (документи с вх. № 32-01-588 от 17.08.2017 г.) е представил:

1.1. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан от управителя на дружеството.

Съгласно част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3. от документацията за участие и на основание чл. 44, ал. 1 от ППЗОП участникът следва да предостави информация относно правно-организационната форма, под която осъществява дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите в които участват или длъжностите, които заемат.

Комисията констатира, че в допълнително представените документи не е наличен списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП.

Предвид това, че такъв документ (списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП на основание на чл. 44, ал. 1 от ППЗОП) не е представен, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Актив Комерс“ ЕООД, тъй като участникът не е изпълнил условията, посочени в документацията, посочени в част I „Условия и указания“, раздел IV „Указания за подготовка на офертата“, т. 2.2.3.

2. „Бай Сърпрайз БГ“ ЕООД:

2.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

2.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация.

2.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

2.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

2.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

3. „Хермес Гифт“ ЕООД:

3.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

3.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики. Комисията констатира, че описанието на артикул № 25 „Мобилна зарядна батерия“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Възложителят е поставил минимални технически изисквания към артикул № 25: „Зарядно устройство за мобилни телефони, с различни крайници, външна батерия минимум 10 000 mAh, Li-ion или Li-polymer, да се зарежда от USB-слота на компютър, лаптоп или адаптер. Входно напрежение DC 5V 1000 ma, LED индикация за мощност. Позволяващ брендиране.“, докато в техническото си предложение за артикул № 25, участникът „Хермес Гифт“ ЕООД е предложил „Комплект зарядни устройства за смарт телефони за пътуване. Комплектът включва зарядно устройство за кола, външна батерия минимум 4000 mAh (power bank), USB кабел подходящ за смарт телефони, зарядно за контакт в подходящ калъф. Позволяващ брендиране.“. В Част II „Техническа спецификация“, т. 5.2.1. от документацията е изрично регламентирано, че ако в приложения от участника каталог се установи, че няма пълно съответствие между изображението и описанието на техническите характеристики на даден рекламен артикул, за вярно се приема текстовото описание на артикула в каталога. В Част II „Техническа спецификация“ т. 5. 3. Условия за отстраняване е регламентирано, че ако участник предложи рекламен материал, който не отговаря на минималните технически изисквания, посочени в Таблица № 1 на част II „Техническа спецификация“, участникът се отстранява. Във връзка с посоченото и с оглед императивната норма на чл. 104, ал. 5 от ЗОП, постановяваща забрана проверката и разясненията да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците, комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на поръчката.

3.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

3.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

3.5. Участникът е представил отделно опаковани небрендирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че артикул № 66 „Мека хавлиена кърпа за плаж“ не съответства на минималните технически изисквания на Възложителя, описани за съответната позиция в Таблица № 1 от Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка. Изискването на Възложителя към състава на артикула е да бъде 100% памук, докато от етикета на представената от участника мостра на хавлиена кърпа за артикул № 66, е видно, че съставът ѝ е 80% памук и 20% микрофибър.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, комисията единодушно реши участникът „Хермес Гифт“ ЕООД да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

4. „Призма“ ООД:

4.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

4.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

4.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

4.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

4.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД

5.1. В техническото си предложение участникът е предложил изпълнение на поръчката, което отговаря на минималните изисквания на Възложителя от Техническата спецификация към документацията на обществената поръчка (Образец № 2).

5.2. Участникът е представил каталог, съдържащ всички рекламни материали с описание на техническите им характеристики, които комисията констатира, че съответстват на минималните технически изисквания на Възложителя в Таблица № 1 от Техническата спецификация..

5.3. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на приложения към документацията проект на договор (Образец № 3).

5.4. Участникът е представил декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 4).

5.5. Участникът е представил отделно опаковани небрандирани мостри за артикули № 5, 10, 15, 18, 21, 24, 35, 40, 47, 55, 66 и 72 от Техническата спецификация. Комисията изследва мострите по отношение на минималните технически изисквания на Възложителя, съгласно Таблица № 1 от Техническата спецификация и установи, че съответстват с изискванията на Възложителя от техническата спецификация.

Във връзка с изложеното комисията констатира, че техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и подлежи на оценка по посоченият критерий в документацията за обществената поръчка.

IX. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Въз основа на извършеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник и да подпише договор с „Призма“ ООД .

X. Описание на представените мостри.

Участниците са представили мостри за следните артикули от Техническата спецификация с номера:

- 5 - Луксозна химикалка
- 10 - Визитник – персонален
- 15 - Безжична сгъваема мишка
- 18 - Дъждобран
- 21 - Тройно сгъваем чадър
- 24 - Комплект зарядни устройства
- 35 - Конферент-на папка
- 40 - Чанта за лаптоп 13"

- 47 - Бутилка за вода
- 55 - Раница за лаптоп с колела и дръжка
- 66 - Мека хавлиена кърпа за плаж
- 72 – Пътна чанта

На основание чл. 60, ал. 2 от ИПЗОП към настоящият доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работа на комисията, а именно:

- Протокол № 1 от 14.08.2017 г.;
- Протокол № 2 от 15.09.2017 г.;
- Съобщение за публично заседание по отваряне на ценовите предложения № 14-00-660 от 15.09.2017 г.;
- Протокол № 3 от 27.09.2017 г.

В хода на работата не са изготвяни оценителни таблици и особени мнения на членовете на комисията.

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 27.09.2017 г.

Председател:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Десислава Николова

членове:

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Иван Милушев

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Момчил Марков

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Соня Дончева

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Ангелина Занова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Мая Тодорова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Райна Иванова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗ/П  Галина Вълчева