



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,**  
**ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА**

**ПРОТОКОЛ № 2**

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-93/27.11.2017 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане и оценяване на постъпилите оферти за участие в обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изпълнение на строителство за въвеждане на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) за подобряване на енергийната ефективност на сградата на МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 11: ЕСМ 1 – подмяна на дограмата по фасадите на I-ви и II-ри етаж; ЕСМ 2 – изпълнение на топлоизолация по еркери и калканни стени на I-ви и II-ри етаж; ЕСМ 3 – изпълнение на топлоизолация по покриви“

I. На 10 януари 2017 г., комисията по цитираната заповед се събра в закрито заседание в състав:

Председател: Калин Михайлов – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

и членове:

1. Светлана Стилиянова – главен експерт в дирекция „Правна“;
2. Недка Енчева – главен експерт в дирекция „Финанси“

и продължи своята работа като на основание чл. 54 ал. 12 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) разгледа допълнително представените от участниците документи за доказване на съответствието им с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор.

Протокол № 1А от 29 декември 2017 г., съдържащ констатациите на комисията по офертите в разглежданата част, е изпратен на участниците и е публикуван на профила на купувача, на адрес <https://www.mtitc.government.bg/pk/sites/default/files/documents/829/965/protokol1aenergiaefzp.pdf>, на 2 януари 2017 г. До изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, указан в протокола, в деловодството на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили допълнителни документи от следните участници:

1. „Адванс-2002“ ЕООД – с вх. № 29-00-1 от 5 януари 2018 г.;

2. „КСВ&Пътстрой“ ДЗЗД – с вх. № 29-00-1 от 9 януари 2018 г.;
3. „Булстрой Груп“ ЕООД – с вх. № 29-00-1 от 9 януари 2018 г., и
4. „Електрисити“ ЕООД – с вх. № 29-00-1 от 8 януари 2018 г.

Комисията извърши преглед на документите и установи следното:

**I.1.** Участникът „Аванс-2002“ ЕООД е представил допълнително коригиран ЕЕДОП, Удостоверение № I-TV 016712, Удостоверение № II-TV 004812 и Удостоверение № IV-TV 008123, издадени от Камарата на строителите в България, както и референции и други документи относно изпълнени обекти през последните 5 години.

В част IV, раздел Б, т. 5 от коригирания ЕЕДОП участникът е декларирал, че притежава застрахователна полица № 0748-630-2017-00005, валидна до 17 май 2018 г., с покритие от 300 000 лева за професионална отговорност в проектирането и 600 000 лева за професионална отговорност в строителството. В същата част от документа, в раздел В, т. 1а участникът е посочил опит в изпълнението на проектантски и строителни дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката.

В част IV, раздел А, т. 1 от коригирания ЕЕДОП участникът е попълнил идентична информация с тази в първоначалния документ от офертата относно обхвата на неговата правоспособност за изпълнение на строителни дейности. Цитирано е и е приложено Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) № IV-TV 008123 за изпълнение на строежи от четвърта група, от първа до четвърта категория. Не са представени други данни и/или документи във връзка с констатациите на комисията в Протокол № 1А от 29 декември 2017 г. от извършената проверка на информацията.

Както е отразено в Протокол № 1А от 29 декември 2017 г. с писмо изх. № 28-10-58 от 22 декември 2018 г. Камарата на строителите в България е уведомила, че „Аванс-2002“ ЕООД е престанало да отговаря на нормативноустановените изисквания за изпълнение на строежи от първа и втора категория и в тази връзка предстои коригиране на обхвата на правоспособността на строителя, което ще бъде извършено на заседание на Комисията за воденето, поддържането и ползването на ЦПРС, насрочено за 11 януари 2018 г. При проверка в ЦПРС, по партидата на участника, се установява, че корекцията е извършена с Протокол № 1089 от 11 януари 2018 г., като към момента участникът има право да изпълнява строежи от четвърта група, от трета до пета категория.

Предвид горното, участникът „Аванс-2002“ ЕООД не отговаря на изискването в част А, раздел III, т. 1 от документацията да притежава валидно Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за четвърта група, първа категория строежи и комисията счита, че същият следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо във връзка с чл. 177 от ЗОП.

**I.2.** Участникът „КСВ&Пътстрой“ ДЗЗД е представил допълнително три броя списъци на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП: един за обединението – участник в

процедурата, и по един за всеки от неговите членове – „Пътстрой – 92“ АД и „КСВ Инженеринг“ ООД.

Комисията счита, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

**I.3.** Участникът „Булстрой Груп“ ЕООД е представил допълнително нова декларация за съгласие за участие на подизпълнителя, нов списък на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, както и коригиран ЕЕДОП за подизпълнителя.

В представената декларация от подизпълнителя „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, в т. 2, е декларирано, че дялът на участие на дружеството в изпълнението ще бъде 1,4 % от общата стойност на поръчката. Тази информация е декларирана и в коригирания ЕЕДОП на изпълнителя, както и в приложения в офертата ЕЕДОП на участника „Булстрой Груп“ ЕООД.

В раздел III, раздел Г от коригирания ЕЕДОП на подизпълнителя е декларирано, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване от процедурата, включително и изрично, че подизпълнителят не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 44 от Допълнителните разпоредби на ЗОП с друг участник в процедурата.

Представен е допълнително нов списък на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, в който за „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД е попълнена информация относно физическото лице, което е едноличен собственик на капитала на дружеството. Коригираният ЕЕДОП на изпълнителя е подписан включително и от това лице.

В коригирания ЕЕДОП на „Архитектурно студио Бояна“ ЕООД, в част IV, раздел В, т. 16, е представена по-подробна информация относно предходния професионален опит, от която е видно, че подизпълнителят има изпълнени дейности по проектиране, идентични или сходни с тези на поръчката, и в изискуемия от възложителя обем.

Предвид изложеното, комисията счита, че офертата на участника „Булстрой Груп“ ЕООД в разглежданата част отговаря на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

**I.4.** Участникът „Електрисити“ ЕООД е представил допълнително нов ЕЕДОП, в който е допълнена информация, че подизпълнителят „Инжпроект“ ООД ще изпълнява дейностите по проектиране и авторски надзор, с дялово участие в процедурата в размер на 5 %.

Комисията счита, че офертата на участника „Електрисити“ ЕООД в разглежданата част отговаря на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до разглеждане на техническото предложение.

**I.5.** По отношение на офертите на останалите участници в процедурата, а именно – „НСК София“ ЕООД, „Парсек груп“ ЕООД, „Пи Ес Пи“ ЕООД, „Интерхолд“ ЕООД, „Енергийна Ефективност“ ДЗЗД и „ЕСМ София“ ДЗЗД, в Протокол № 1А от 29 декември 2017 г., не са установени непълноти и/или пропуски. Комисията е установила, че участниците съответстват на изискванията към личното положение и на критериите за подбор на възложителя, поради което същите следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническите предложения.



II. В периода 11-19 януари 2017 г. комисията се събира на закрити заседания за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

### **II.1. Техническо предложение на „НСК София“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от предвидените енергоспестяващи мерки. Техническото предложение включва описание на технологичната последователност при проектирането и строителството, както и на организацията на работата при изпълнението на поръчката.

### **II.2. Техническо предложение на „Парсек груп“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от предвидените енергоспестяващи мерки. В Техническото предложение е представено описание на дейностите за осъществяване на предмета на поръчката, включително етапи на строителния процес и технологична последователност на изпълнение на строително-монтажните работи, дейности по предаване на обекта на възложителя.

### **II.3. Техническо предложение на „Пи Ес Пи“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за

изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти. В тази част от офертата е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от предвидените енергоспестяващи мерки. В Техническото предложение е представено описание на етапите при проектирането и строителството, дейностите, които ще бъдат извършвани в рамките на отделните етапи, методологията за изпълнение на строително-монтажните работи, както и на цялостната организация на работата при изпълнение на поръчката.

#### **II.4. Техническо предложение на „КСВ&Пътстрой“ ДЗЗД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти. В тази част е приложен протокол за извършен оглед на обекта.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от планираните енергоспестяващи мерки. Техническото предложение обхваща описание на дейностите по проектиране и строителство, които ще бъдат изпълнени, изискванията на които ще отговарят влаганите строителни материали и специфичните за обекта ограничения във връзка с организацията на работа.

#### **II.5. Техническо предложение на „Булстрой груп“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията, както и обяснителна записка в свободен текст към него, в която е описал организацията на изпълнение на инвестиционното проектиране, технологията и етапите на строителството и цялостната организация на работа.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни,

монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти.

Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). Това означава, че при предложението за изпълнение на поръчката общо за 220 календарни дни, от които 30 за проектиране, срокът за изпълнение на строителството, който се предлага в офертата е 190 (сто и деветдесет) календарни дни.

Съгласно част В, т. II от документацията на поръчката „Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на строителството по-къс от 220 календарни дни. Предложението за изпълнение на строително-монтажните работи за 190 календарни дни не отговаря на цитираното изискване на възложителя.

С оглед на констатираното, комисията счита, че техническото предложение „Булстрой груп“ ЕООД е разработено в нарушение на предварително обявените от възложителя условия, което е основание за отстраняване на участника от процедурата по чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

#### **II.6. Техническо предложение на „Електрисити“ ЕООД**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от планираните енергоспестяващи мерки. Техническото предложение включва описание на отделните дейности и организацията на работата във връзка с проектирането и строителството, включително етапи на изпълнение, структура и отговорности на екипа, изготвяне на отчетна документация, комуникационни канали и др.

#### **II.7. Техническо предложение на „Интерхолд“ ЕООД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Предложен е срок за



изпълнение на поръчката от 250 (двеста и петдесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Това означава, че се предвижда срок от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, които са за изпълнение на строителните дейности.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти. В тази част от офертата е приложена декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП.

Участникът е предложил изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на техническата спецификация за всяка една от планираните енергоспестяващи мерки. Техническото предложение включва описание на дейностите, които ще бъдат извършени, и строително-технологична програма за изпълнението им.

### **II.8. Техническо предложение на „Енергийна Ефективност“ ДЗД:**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията. Към попълнения образец е налично едно приложение в свободен текст, в което участникът подробно е описал дейностите, които ще изпълни за реализация на поръчката, както и цялостната организация на работа, която ще следва. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти.

При прегледа на предложението на участника, комисията констатира следните пропуски и несъответствия във връзка с изискването на възложителя за определяне в офертата на срок за изпълнение на поръчката, който се състои от срок за изготвяне на инвестиционен проект и срок за изпълнение на строително-монтажните работи:

В т. 3 от техническото предложение участникът (с оглед на зададения от Възложителя образец) е предложил „срок за изпълнение на поръчката: 180 (словом сто и осемдесет) календарни дни, в т.ч. срок за изготвяне на инвестиционен проект: 30 (словом тридесет) календарни дни“. Същевременно в приложението към техническото предложение, на стр. 2, е посочено следното – „Срокът за който предлагаме да изпълним гореописаните СМР за обекта е 180 календарни дни (в този срок не се включва изпълнение на проектиране)“.

Налице е разминаване (несъответствие) между двете предложения на участника – посочени са два различни срока за изпълнение на поръчката.

Съгласно първото предложение – срокът за изпълнение на поръчката е 180 календарни дни. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). При предложен срок от 30 календарни дни за дейностите по изготвяне на инвестиционния проект това означава, че тук участникът предвижда срок от 150 календарни дни за строителство.

Съгласно второто предложение срокът за строителството, обаче е 180 календарни дни. Изрично е посочено, че става въпрос не за приключване на цялата поръчка, а за извършване само на строително-монтажните работи; изпълнението на проектиране не се включва в този срок. Така, при отчитане и на 30-те календарни дни за изготвянето на инвестиционния проект срокът за изпълнение на поръчката тук пък става 210 календарни дни.

Комисията счита, че така изготвената оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и указания:

В офертата на участника липсва еднозначно определен срок за изпълнение на поръчката, съответно на дейностите по проектиране и строителство. Определянето на такъв срок в офертата е задължително видно от т. 3 от образеца на техническо предложение – Приложение № 2 към документацията на поръчката, както и от обстоятелството, че въпросните срокове са част от показателите за оценка на офертите. Съгласно част А, раздел IV, т. 1.2. от документацията на поръчката не се допуска офертата да се предлага във варианти (ако е било такова намерението на участника).

Ако пък се касае за пропуск от каквото и да е естество (недоглеждане, неправилно разбиране и попълване на т. 3 от образеца на техническо предложение, техническа грешка или др.), то негативните последици за допускането му са изцяло за сметка на участника. Съгласно т. 1.3. и 1.4. от цитираната по-горе част от документацията отговорността за правилното разбиране на условията на обявлението и указанията за участие се носи изцяло от участниците, съответно при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, включително да спазва стриктно указанията за представяне на предложенията за изпълнение на поръчката.

Посочването на срок от 180 календарни дни веднъж за изпълнение на цялата поръчка, и втори път само за строителните дейности води до неяснота кое от двете предложения на участника е меродавно и следва да бъде взето под внимание (включително при оценяването на офертата), съответно кое от тях ще бъде спазвано, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

В офертата не се съдържат други указания в тази връзка, които да преодоляват констатираната неяснота и да позволят на комисията да изведе по еднозначен начин действителната воля на участника относно разглеждания параметър за изпълнение на поръчката. От друга страна, тълкуване в една или друга посока с оглед на евентуалните причини за пропусък е недопустимо и не е в правомощията на комисията, назначена от Възложителя.

Комисията счита, че пропусъкът не може да бъде отстранен без с това да се промени техническото предложение на участника, което съгласно чл. 104, ал. 5, изр. 3 от ЗОП е недопустимо. Какъвто и срок да определи участникът в допълнително разяснение към офертата, то това определяне ще е станало след изтичане на крайния срок за получаване на оферти, т. е. след изтичане на срока, в който участниците могат да правят предложения в своите оферти. Ето защо, механизмът, установен в чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е неприложим към настоящия случай.

Допускането на окончателно определяне на срока за изпълнение на поръчката едва на този етап би довело и до неравнопоставеност между „Енергийна Ефективност“ ДЗД и останалите участници в процедурата. Предоставянето на възможност за такъв избор



единствено на обединението би представлявало необосновано предимство, което включително би могло да се отрази на класирането на участниците, предвид това, че сроковете за изпълнение на дейностите по поръчката са част от показателите за оценка на офертите.

Не на последно място е от значение и обстоятелството, че което и от двете предложения да потвърди участникът, 150, съответно 180 календарни дни за строителство, то неговата оферта би била в нарушение на изискването в част В, т. II от документацията участниците да предложат срок за изпълнение на тази дейност не по-къс от 220 (двеста и двадесет) календарни дни.

С оглед на изложеното, комисията счита, че офертата на участника „Енергийна Ефективност“ ДЗЗД е изготвена и представена в нарушение на условията и указанията в документацията за участие, тъй като 1) в нея липсва еднозначно определен срок за изпълнение на поръчката, съответно и за строителните дейности, а 2) направените в тази връзка предложения са за срокове, които са по-къси от минимално допустимия. Това представлява основание за отстраняване на участника по чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

#### **II.8. Техническо предложение на „ЕСМ София“ ДЗЗД**

Участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образец – Приложение № 2 от документацията, в което е описал дейностите по изпълнението на поръчката и организацията на работата (работната програма) във връзка с проектирането и строителството, както и мерките за опазване на околната среда и намаляване на вредните въздействия от строежа, които предвижда.

Предложени са 5 (пет) годишни гаранционни срокове за хидроизолационните и топлоизолационните работи в неагресивна среда, както и за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи. Участникът е декларирал съгласие с клаузите на проекта на договор, който ще бъде сключен с избрания изпълнител, като е посочил, че офертата му е със срок на валидност от 6 (шест) месеца, считано от крайния срок за представяне на оферти. Представена е декларация и, че офертата е изготвена и при спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, които са в сила в страната и които са приложими към предоставяните услуги.

Предложен е срок за изпълнение на поръчката от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). Това означава, че при предложение за изпълнение на поръчката общо за 220 календарни дни, от които 30 за проектиране, срокът за изпълнение на строителството, който се предлага в офертата е 190 (сто и деветдесет) календарни дни.

Съгласно част В, т. II от документацията на поръчката „Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на строителството по-къс от 220 календарни дни. Предложението за изпълнение на строително-монтажните работи за 190 календарни дни не отговаря на цитираното изискване на възложителя.


С оглед на констатираното, комисията счита, че техническото предложение „ЕСМ София“ ДЗЗД е разработено в нарушение на предварително обявените от възложителя условия, което е основание за отстраняване на участника от процедурата по чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

**III.** Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения на допуснатите участници в съответствие с част В от документацията на поръчката. Всички допуснати участници са предложили срок от 250 календарни дни за изпълнението на поръчката, от които 30 календарни дни за проектиране и 220 календарни дни за строителство. Комисията направи необходимите изчисления по формулите за двата технически показателя, указани в документацията, и определи следните оценки на участниците:

№	Участник	Оценка по показател К1	Оценка по показател К2
1.	„НСК София“ ЕООД	17, 6 т.	10 т.
2.	Парсек груп“ ЕООД	17, 6 т.	10 т.
3.	„Пи Ес Пи“ ЕООД	17, 6 т.	10 т.
4.	„КСВ и Пътстрой“ ДЗЗД	17, 6 т.	10 т.
5.	„Електрисити“ ЕООД	17, 6 т.	10 т.
6.	„Интерхолд“ ЕООД	17, 6 т.	10 т.

Комисията насрочи публично заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници на 24 януари 2018 г. от 14:00 часа в сградата на МТИТС, ул. Дякон Игнатий, № 9-11, като публикува съобщение в профила на купувача при условията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 19 януари 2018 г.

  
Председател

*На осн. Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЗД*

— Калин Михайлов

членове:

*На осн. Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЗД*

— Светлана Стилиянова

*На осн. Чл. 2, ал. 1 от ЗЗЗД*

— Недка Енчева