



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ РД-14-14-1602 2018 г.

На основание чл. 181, ал. 6 и чл. 109 и чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 177 от Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № РД-14-86 от 26 октомври 2017 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за откриване на процедура по чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП, № 00042-2017-0012 в Регистъра на обществените поръчки, с предмет: „Проектиране и изпълнение на строителство за въвеждане на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) за подобряване на енергийната ефективност на сградата на МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 11: ЕСМ 1 - подмяна на дограмата по фасадите на I -ви и II-ри етаж; ЕСМ 2 - изпълнение на топлоизолация по еркери и калканни стени на I-ви и II-ри етаж; ЕСМ 3 – изпълнение на топлоизолация по покриви“, с прогнозна стойност 750 000 лева без ДДС, и въз основа на утвърден доклад с рег. № 14-00-913 от 9 февруари 2018 г., предоставен от комисията, назначена със Заповед № РД-14-93 от 27 ноември 2017 г., изменена със Заповед № РД-14-6 от 26.01.2018 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти

НАРЕЖДАМ:

I. Определям за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Проектиране и изпълнение на строителство за въвеждане на енергоспестяващи мерки (ЕСМ) за подобряване на енергийната ефективност на сградата на МТИТС, ул. „Дякон Игнатий“ № 11: ЕСМ 1 - подмяна на дограмата по фасадите на I -ви и II-ри етаж; ЕСМ 2 - изпълнение на топлоизолация по еркери и калканни стени на I-ви и II-ри етаж; ЕСМ 3 – изпълнение на топлоизолация по покриви“ класираният на първо място участник „НСК София“ ЕООД.

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на ЗОП и на изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията на обществената поръчка. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и е класирана съобразно предложените от него параметри.

II. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:

1. „Аванс-2002“ ЕООД

Мотиви: В част IV, раздел А „Годност“, т. 1 участникът е посочил, че притежава удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за четвърта група, първа категория строежи. При проверката на заявените данни в регистъра на адрес http://register.ksb.bg/pub_view.php?id_members=11670#, е установено, че по партидата на „Аванс-2002“ ЕООД е налице следния запис – „очаква се заявление по чл. 14, ал. 3 от Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС“. Цитираната разпоредба съдържа задължение за строителите, вписани в регистъра за изпълнението на строежи от първа или втора категория, да уведомят Камарата на строителите в България (КСБ), в случай че престанат да отговарят на някое от нормативните изисквания за изпълнение на строежи от съответната

категория, с оглед съобразяване на това обстоятелство и промяна на вписаните в регистъра права.

В тази връзка, и предвид правомощията си по чл. 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията за разглеждане и оценка на офертите е решила да изиска информация от КСБ по каква причина е направен този запис и какво е неговото значение, с оглед на това да установи дали участникът към момента фактически отговаря на задължителните условия и съответно има право да изпълнява строежи от първа категория, какъвто е строежът, обект на поръчката. С писмо изх. № 15-00-219 от 19 декември 2017 г. е отправено запитване до КСБ. На 22 декември 2017 г. е получено писмо изх. № (на КСБ) 28-10-58, в което е посочено, че „Адванс-2002“ ЕООД „е престанало да отговаря на изискванията на Закона за камарата на строителите и Правилника за реда за вписване и водене на ЦПРС за изпълнение на строежи от първа категория“. Тъй като дружеството не е изпълнило до този момент задължението си да уведоми камарата за това обстоятелство, „съгласно установените правила на първото заседание на Комисията за воденето, поддържането и ползването на ЦПРС, което ще се проведе на 11 януари 2018 г. ще бъде извършено и необходимото за коригиране на обхвата на вписване на строителя „Адванс – 2002“ ЕООД, Хасково в ЦПРС за изпълнение на строежи от трета категория“.

Така, във връзка с поставения от комисията на Възложителя въпрос КСБ информира, че при справка към 20 декември 2017 г. се установява, че „Адванс-2002“ ЕООД не отговаря на изискванията за изпълнение на строежи от първа категория. Това същевременно е едно от условията за участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка за проектиране и строителство за въвеждане на енергоспестяващи мерки в административната сграда на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (която представлява строеж именно от първа категория).

Във връзка с изложеното на „Адванс-2002“ ЕООД е указано да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, от които да се установява, че участникът отговаря на нормативните изисквания за изпълнение на строежи от първа категория, установени в чл. 9, ал. 1 и 2 от Правилника за реда за вписване и водене на Централния професионален регистър на строителя, съответно че е отпаднало съществуващото в момента основание съгласно информацията, получена от КСБ, за извършване на промяна във вписаните права на строителя от Комисията за воденето, поддържането и ползването на ЦПРС, а именно за ограничаването им до строежи от трета и по-ниска категории.

Участникът е представил допълнително нов ЕЕДОП, Удостоверение № I-TV 016712, Удостоверение № II-TV 004812 и Удостоверение № IV-TV 008123, издадени от Камарата на строителите в България. В част IV, раздел А, т. 1 от новия ЕЕДОП участникът е попълнил идентична информация с тази в първоначалния документ от офертата относно обхвата на неговата правоспособност за изпълнение на строителни дейности. Цитирано е и е приложено Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя (ЦПРС) № IV-TV 008123 за изпълнение на строежи от четвърта група, от първа до четвърта категория. Не са представени други данни и/или документи във връзка с констатациите на комисията в Протокол № 1А от 29 декември 2017 г. от извършената проверка на информацията.

Както е отразено в цитирания протокол с писмо изх. № 28-10-58 от 22 декември 2018 г. Камарата на строителите в България е уведомила, че „Адванс-2002“ ЕООД е престанало да отговаря на нормативноустановените изисквания за изпълнение на строежи от първа и втора категория и в тази връзка предстои коригиране на обхвата на правоспособността на строителя, което ще бъде извършено на заседание на Комисията за воденето, поддържането и ползването на ЦПРС, насрочено за 11 януари 2018 г. При проверка в ЦПРС, по партидата на участника, се установява, че корекцията е извършена с Протокол № 1089 от 11 януари 2018 г., като към момента участникът има право да изпълнява строежи от четвърта група, от трета до пета категория.

Предвид горното, участникът „Аванс-2002“ ЕООД не отговаря на изискването в част А, раздел III, т. 1 от документацията да притежава валидно Удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за четвърта група, първа категория строежи и се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 1, предл. първо във връзка с чл. 177 от ЗОП.

2. „Булстрой груп“ ЕООД

Мотиви: В техническото си предложение участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30 (тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). Това означава, че при предложението за изпълнение на поръчката общо за 220 календарни дни, от които 30 за проектиране, срокът за изпълнение на строителството, който се предлага в офертата е 190 (сто и деветдесет) календарни дни.

Съгласно част В, т. II от документацията на поръчката „Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на строителството по-къс от 220 календарни дни. Предложението за изпълнение на строително-монтажните работи за 190 календарни дни не отговаря на цитираното изискване на възложителя.

Техническото предложение „Булстрой груп“ ЕООД е разработено в нарушение на предварително обявените от възложителя условия, поради което участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

3. „Енергийна Ефективност“ ДЗЗД

Мотиви: В т. 3 от техническото предложение участникът (с оглед на зададения от Възложителя образец) е предложил „срок за изпълнение на поръчката: 180 (словом сто и осемдесет) календарни дни, в т.ч. срок за изготвяне на инвестиционен проект: 30 (словом тридесет) календарни дни“. Същевременно в приложението към техническото предложение, на стр. 2, е посочено следното – „Срокът за който предлагаме да изпълним гореописаните СМР за обекта е 180 календарни дни (в този срок не се включва изпълнение на проектиране)“.

Налице е разминаване (несъответствие) между двете предложения на участника – посочени са два различни срока за изпълнение на поръчката.

Съгласно първото предложение – срокът за изпълнение на поръчката е 180 календарни дни. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). При предложен срок от 30 календарни дни за дейностите по изготвяне на инвестиционния проект това означава, че тук участникът предвижда срок от 150 календарни дни за строителство.

Съгласно второто предложение срокът за строителството, обаче е 180 календарни дни. Изрично е посочено, че става въпрос не за приключване на цялата поръчка, а за извършване само на строително-монтажните работи; изпълнението на проектиране не се включва в този срок. Така, при отчитане и на 30-те календарни дни за изготвянето на инвестиционния проект срокът за изпълнение на поръчката тук пък става 210 календарни дни.

Изготвената оферта не съответства на предварително обявените от възложителя условия и указания:

В офертата на участника липсва еднозначно определен срок за изпълнение на поръчката, съответно на дейностите по проектиране и строителство. Определянето на такъв срок в офертата е задължително видно от т. 3 от образца на техническо предложение – Приложение

№ 2 към документацията на поръчката, както и от обстоятелството, че въпросните срокове са част от показателите за оценка на офертите. Съгласно част А, раздел IV, т. 1.2. от документацията на поръчката не се допуска офертата да се предлага във варианти (ако е било такова намерението на участника).

Ако пък се касае за пропуск от каквото и да е естество (недоглеждане, неправилно разбиране и попълване на т. 3 от образеца на техническо предложение, техническа грешка или др.), то негативните последици за допускането му са изцяло за сметка на участника. Съгласно т. 1.3. и 1.4. от цитираната по-горе част от документацията отговорността за правилното разбиране на условията на обявлението и указанията за участие се носи изцяло от участниците, съответно при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, включително да спазва стриктно указанията за представяне на предложенията за изпълнение на поръчката.

Посочването на срок от 180 календарни дни веднъж за изпълнение на цялата поръчка, и втори път само за строителните дейности води до неяснота кое от двете предложения на участника е меродавно и следва да бъде взето под внимание (включително при оценяването на офертата), съответно кое от тях ще бъде спазвано, в случай че участникът бъде избран за изпълнител.

В офертата не се съдържат други указания в тази връзка, които да преодоляват констатираната неяснота и да позволят извеждането по еднозначен начин на действителната воля на участника относно разглеждания параметър за изпълнение на поръчката. От друга страна, тълкуване в една или друга посока с оглед на евентуалните причини за пропусък е недопустимо.

Пропусъкът не може да бъде отстранен без с това да се промени техническото предложение на участника, което съгласно чл. 104, ал. 5, изр. 3 от ЗОП също е недопустимо. Какъвто и срок да определи участникът в допълнително разяснение към офертата, то това определяне ще е станало след изтичане на крайния срок за получаване на оферти, т. е. след изтичане на срока, в който участниците могат да правят предложения в своите оферти. Ето защо, механизмът, установен в чл. 104, ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал. 13 от ППЗОП е неприложим към настоящия случай.

Допускането на окончателно определяне на срока за изпълнение на поръчката едва на този етап би довело и до неравнопоставеност между „Енергийна Ефективност“ ДЗЗД и останалите участници в процедурата. Предоставянето на възможност за такъв избор единствено на обединението би представлявало необосновано предимство, което включително би могло да се отрази на класирането на участниците, предвид това, че сроковете за изпълнение на дейностите по поръчката са част от показателите за оценка на офертите.

Не на последно място е от значение и обстоятелството, че което и от двете предложения да потвърди участникът, 150, съответно 180 календарни дни за строителство, то неговата оферта би била в нарушение на изискването в част В, т. II от документацията участниците да предложат срок за изпълнение на тази дейност не по-къс от 220 (двеста и двадесет) календарни дни.

По изложените съображения офертата на участника „Енергийна Ефективност“ ДЗЗД е изготвена и представена в нарушение на условията и указанията в документацията за участие, тъй като 1) в нея липсва еднозначно определен срок за изпълнение на поръчката, съответно и за строителните дейности, а 2) направените в тази връзка предложения са за срокове, които са по-къси от минимално допустимия.

Участникът се отстранява на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

4. „ЕСМ София“ ДЗЗД

Мотиви: В техническото си предложение участникът е посочил срок за изпълнение на поръчката от 220 (двеста и двадесет) календарни дни, като в него е включен срок от 30

(тридесет) календарни дни за изготвяне на инвестиционен проект. Съгласно част А, раздел I, т. 8 от документацията на поръчката срокът за изпълнение на поръчката включва срока за проектиране и срока за изпълнение на строително-монтажните работи (по време на които се упражнява и авторския надзор). Това означава, че при предложението за изпълнение на поръчката общо за 220 календарни дни, от които 30 за проектиране, срокът за изпълнение на строителството, който се предлага в офертата е 190 (сто и деветдесет) календарни дни.

Съгласно част В, т. II от документацията на поръчката „Участниците не могат да предлагат срок за изпълнение на строителството по-къс от 220 календарни дни. Предложението за изпълнение на строително-монтажните работи за 190 календарни дни не отговаря на цитираното изискване на възложителя.

С оглед на констатираното, техническото предложение на „ЕСМ София“ ДЗЗД е разработено в нарушение на предварително обявените от възложителя условия, поради което участникът се отстранява от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ във връзка с чл. 177 от ЗОП.

III. На основание чл. 43, ал. 1 във връзка с чл. 177 и чл. 181, ал. 8 от ЗОП заповедта да се изпрати до участниците в 3-дневен срок от нейното издаване и в същия ден да се публикува в „Профил на купувача“ на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, заедно с протокола от работата на комисията.

Електронната преписка в „Профил на купувача“ е с интернет адрес - <https://www.mtitc.government.bg/pk/procedure/829>.

IV. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП заповедта може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от нейното получаване.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

На осн. Чл. 2. ал. 1 от ЗЗЛД

Иван Марков

Главен секретар на Министерството на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

