**СПРАВКА**

за отразяване на постъпилите в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията становища по Проект на **Методика за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Изготвил становището | Предложение | Приема/Не се приема | Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения |
| **КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА** | | | |
| След като се запозна с Проекта на методика, Комисията за регулиране на съобщенията счита, че в окончателните текстове на нормативния акт следва да се направят следните изменения и допълнения: | |  |  |
| 1. Чл. 1, ал. 3 да се измени по следния начин:   *Мрежовите оператори могат да предлагат отстъпки или други отклонения от определянето на цени за отделни потребители при спазването на целите и принципите по чл. 2 и 3 от ЗЕСМФИ. Случаите, в които се предлагат такива отстъпки или отклонения, се посочват в общите условия, приети на основание чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ, и се публикуват на интернет страницата на мрежовия оператор.*  **Мотиви**: Прецизиране на разпоредбата. Допълнително, предлагаме второ изречение относно публикуването на случаите, в които се предлагат отстъпки или други отклонения от определянето на цени за отделни потребители. Посочените изключения не са изведени отделно в чл. 15, ал. 3 като реквизит на общите условия, поради което не попадат в общото задължение на съответния мрежов оператор за предварително оповестяване на интернет страницата му. Същевременно, общото препращане към принципите по чл. 3 (публичност и прозрачност) не е достатъчно. Прилаганите отстъпки също така следва да отговарят на изискването за равнопоставеност (чл. 3, ал. 6 от ЗЕСМФИ) и да не водят до осигуряване на търговско предимство в полза на отделни оператори. | | Не се приема. | Няма смислова разлика, сравнено с предложения от нас текст. Мотивите могат да се отнесат както към първоначалния текст, така и към предлаганата редакция. Споделяме разбирането, че с оглед принципите на публичност и прозрачност, ако се предвиждат отстъпки, те трябва да са предварително и ясно оповестени, като общите условия са актът, в който следва да бъдат включени, като част от условията за предоставяне на достъп до мрежата. |
| 2. Чл. 2, т. 1 да се измени по следния начин:  *1. разходна обусловеност (причинно-следствена връзка между разходите по отделните дейности по предоставяне на услугата) - разходите се разпределят по тези услуги, за осигуряването на които са направени;*  **Мотиви:** Прецизиране на разпоредбата. Прилагането на принципа на разходна обусловеност означава разпределяне на разходите към дейностите и звената, които ги извършват, а впоследствие и към услугите като краен елемент. Предоставянето на дадена услуга може да включва повече от една дейност или звено, като същевременно дадена дейност или звено могат да се участват в предоставянето на повече от една услуга. | | Приема се. | Направена е редакция. |
| 3. В чл. 4 да се направят следните изменения:  3.1. В ал. 1 след думата „еднократни „ да се добави „и/”.  **Мотиви:** Прецизиране на разпоредбата. Следва да се предвиди кумулативно и алтернативно приложение на „еднократни” и „периодични” цени. В зависимост от вида на предоставяните услуги същите могат да имат само еднократна или само периодична цена, като двете цени могат да бъдат прилагани както поотделно, така и заедно. Това предложение се подкрепя и в становището на Електроразпределение Юг. | | Не се приема. | Липсва посочване на конкретна хипотеза, при която да има едновременно и еднократни и периодични цени. Логиката е за еднократно определени разходи с оглед услугата да се заплаща еднократна цена. Там, където отношенията имат характер, близък до наема и/или текущата поддръжка е естествено цените да са периодични. Услуга, при която цените са едновременно еднократни и периодични, не е посочена. Опасенията, пречещи на приемането на това предложение са, че това ще даде възможност за „два пъти плащане за едно и също“. Съответният оператор може първоначално да определи дали услугата изисква еднократно заплащане, или, предвид текущия характер на предоставянето – периодични цени. |
| 3.2. Алинея 2 да отпадне.  **Мотиви:** Алинеята повтаря смислово ал. 1. За „отделните” еднократно предоставяни услуги мрежовите оператори формират еднократни цени, както е посочено в ал.1. Член 1 от проекта на методиката се отнася за всички услуги за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, които конкретен мрежов оператор предлага. С него се обхващат и услугите по чл. 52, ал. 2 и чл. 53, за които мрежовите оператори формират еднократни и/или периодични цени, както е посочено в ал.1. | | Не се приема. | Текстът пояснява принципа, че за т.нар. „еднократни услуги“ се заплаща една цена, а за ползването, например, и евентуално включените в него разходи за поддръжка на актива, цените са периодични. Текстът уточнява при какви хипотези се определят еднократни и при какви – периодични. |
| 4. В чл. 5 да се направят следните изменения:  4.1. Точка 1 на ал. 1 да се измени по следния начин:  *1. капиталови разходи, присъщи за остойностяваната услуга равни на сумата на амортизационните отчисления и цената на капитала, определени в съответствие с чл. 8;*  **Мотиви:** Предложението цели яснота и е във връзка с предложението за отпадане на ал. 3 от този член и предложенията по чл. 8. | | Приема се по принцип. | Направена е нова редакция – в чл. 5, която допълнително е обсъдена с представители на КРС и възприета като по-приемлива от първоначалната. |
| 4.2. Алинея 2 да отпадне.  **Мотиви**: Разпоредбата на чл. 6 във връзка с чл. 2 т. 1 от проекта на методика предвиждат разпределение на разходите за единица услуга при прилагане на принципа на разходната обусловеност. Това означава, че към конкретните услуги - свързани с огледи, техническо проучване на подадено заявление и съгласуване на проект се разпределят само разходи относими към предоставянето на тези услуги. Този принцип е валиден за всички услуги за достъп до и съвместно ползване. | | Приема се частично. | Текстът на чл. 5 е редактиран. Нормата е намерила систематичното си място като чл. 4, ал. 4 с подобрена редакция. |
| 4.3. Алинея 3 да отпадне.  **Мотиви**: Според икономическата теория и международните счетоводни стандарти стойността на активите на едно предприятие са определя въз основа на цената за тяхното придобиване, която включва покупна цена и разходи за въвеждане в експлоатация на актива. Тази цена (на придобиване) представлява стойността на капиталовия разход за цялото време на полезния живот на актива. Годишния разход за актива е равен на амортизацията, определена въз основа на счетоводната политика на конкретния мрежов оператор. Амортизационните разходи (амортизацията) за активите се определят въз основа на капиталовите разходи, така както те са определени в чл. 7 от проекта на методиката, и полезния живот на актива, което пък е посочено в чл. 8, ал.1 от проекта на методиката. Предвид посоченото няма как мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“ да включват амортизационни разходи на активите, присъщи за остойностяваната услуга, без да ползват стойността на капиталовите разходи. С оглед на гореизложеното, предлагаме ал. 2 и 3 да отпаднат от текста на методиката. | | Приема се. |  |
| 4.4. В ал. 4 препратката към ал. 3 да отпадне. Допълнително, изразът „определянето на цената” да се замени с „разпределянето на разходи при определяне на цени за достъп до и съвместно ползване”.  **Мотиви**: Отпадането на препратката към ал. 3 е във връзка с предложението ни по т. 4.3 от настоящото становище. Включването на израза „разпределянето на разходи при определяне на цени за достъп до и съвместно ползване” цели привеждане на разпоредбата в съответствие със заглавието на акта. | | Приема се. | Предложена е нова редакция – в чл. 11, ал. 3. |
| 5. Предлагаме разпоредбата на чл. 6 да стане ал. 1 на същия член. Към последния да бъдат добавени две нови алинеи със следното съдържание:  „ *(2) Приложимата единица за услуга по предоставяне на достъп до канална мрежа на мрежов оператор е за линеен метър.*  *(3) Приложимата единица за услуга предоставяне на достъп до стълбовната мрежа ниско напрежение на електроразпределителните дружества, както и за външно обществено осветление, е за брой стълбове. ”*  **Мотиви**: Предложението е във връзка с мотивите ни по чл. 10 и чл. 11, както и с оглед на пълнота и логическа последователност. | | Приема се. | Направена е редакция, като чл. 6, ал. 3 е включена като член 11, ал. 4, предвид обособяването на специалните правила в отделен член от методиката. |
| 6. Предлагаме в чл. 7, ал. 1, изр. 2 да се измени по следния начин:  *„Тези капиталови разходи се използват за изчисление на разходите за амортизация за единица предоставяна услуга от мрежовите оператори”.*  **Мотиви:** Препращаме към са мотивите ни за отпадане на ал. 3 на чл. 5. Подчертаваме още веднъж, че капиталовите разходи служат за изчисление на амортизационните разходи на всички мрежови оператори. | | Приема се по принцип. | Направена е редакция на чл. 5, което на практика отразява съществото на това предложение. |
| 7. В чл. 8 да се направят следните изменения:  7.1. В ал. 1 в края на разпоредбата да се добави следния текст:  „отнасяща се до полезния живот на активите, с изключение на полезния живот определен по реда на чл. 10, ал.2. ”  Мотиви: Прецизиране на разпоредбата. За целите на определянето на стойността на капиталовите разходи относими към остойностяваната услуга, освен принципите на амортизация, прилагани в счетоводната политика на предприятието, се взема предвид и полезния живот на конкретния актив.  7.2. Алинея 2 да се измени така:  „За целите на определянето на стойността на капиталовите разходи по ал. 1 и отчитане възвръщаемостта на инвестициите, предвид техния рисков профил, съответният мрежов оператор определя цена на капитала за остойностяваната услуга, която се равнява на заетия капитал, умножен по среднопретеглената цена на капитала (WACC), като взема предвид следните елементи: ”  Мотиви: Предложението е с оглед яснота относно отчитането на възвръщаемостта на инвестициите, предвид рисковия им профил и във връзка с предложението за заличаване на ал. 3. С предложеното изменение ясно се посочва начина на определяне на стойността на цената на капитала относим към остойностяваната услуга и елементите въз основа на които всички мрежови оператори да калкулират тази стойност.  7.3.В ал. 2:   * да се създаде нова т. 1 със следния текст:   „ 1. зает капитал равен на стойността на дълготрайните активи намален със сумата на натрупаната амортизация; ”   * съществуващата т. 1 да се преномерира и да стане т. 2 като след „(WACC)” да се добави следния текст:   *която се определя въз основа на цената на дълговия капитал и цената на собствения капитал;*   * съществуващата т. 2 да се преномерира и да стане т. 3; * съществуващата т. 3 да се заличи във връзка с предложението за включване на текста в ал. 1 на чл. 8.   **Мотиви**: Предложението цели пълнота и последователност от гледна точка на елементите, които се взимат предвид при определяне на стойността на цената на капитала за остойностяваната услуга.  7.4. Алинея 3 да се заличи.  Мотиви: В ал. 3, която предлагаме да отпадне, по същество се посочва начина на определяне на заетия капитал, чиято стойност трябва да се умножи по WACC и полученият резултат на практика е цената на капитала, която се добавя към амортизационните разходи'. От своя страна, както е посочено в т. 6.2, цената на капитала отразява възвръщаемостта на инвестициите, като отчита рисковия профил. Това правило се отнася до ВСИЧКИ мрежови оператори, докато настоящият текст на разпоредбата в ал. 3 на проекта на Методиката се отнася само за мрежовите оператори по §1, т.3, б. „бб”, което води до нарушаване на принципа на равнопоставеност. В допълнение от същия текст не става ясна последователността на действията и елементите, които следва да се отчитат с оглед определяне на възвръщаемостта на инвестицията.  7.5. Алинея 4 да отпадне. Алтернативно, в случай че не приемете предложението, предлагаме следната редакция на ал. 4:  „ (4) За таван на среднопретеглената цена на капитала мрежовите оператори могат да ползват определената за регулаторни цели стойност на WACC. ”  Мотиви: Като цяло считаме, че определянето на таван на стойност на WACC от 7.6% е в противоречие със Съображение 19 от Преамбюла на Директива 2014/61/ЕС, респ. на чл. 81, ал. 6 от ЗЕСМФИ. Определената от КРС стойност на WACC от 7.6% произтича от модел, който отчита разходите на хипотетичен оператор. Ако рисковият профил на конкретния мрежов оператор, предполага по-високи стойности на WACC, то този мрежов оператор не би бил в състояние да възвърне в пълна степен направените от него инвестиции, защото определените от него цени ще са под разходите за предоставянето им.  Алтернативното ни предложение за редакция отчита, че показателя WACC не е константна, а динамична величина, чиято стойност зависи както от финансовото състояние на конкретното предприятие, така и от състоянието на капиталовите пазари.  7.6. Ал. 5 да се измени по следния начин:  „(3) Мрежовите оператори - държавни органи или общини вместо среднопретеглената цена на капитала по ал. 2, т. 2 включват положителната стойност на безрискова норма на възвръщаемост ши доходността на български държавни ценни книжа с падеж най-малко 10 години. ”  Мотиви: Предложението цели прилагане на принципа на равнопоставеност и спрямо държавни органи или общините. В случай, че предложението не бъде прието, то разходите на държавни органи или общините ще бъдат подценени и те няма да могат да възвърнат в пълна степен направените от тях инвестиции, както това е посочено в Съображение 19 от директивата, респ. в чл. 81 от ЗЕСМФИ. В допълнение, при изпълнение на инвестиционни проекти от страна на държавни органи или общините също е налице риск. Тъй като този риск е свързан с държавни средства, той може да се отчете чрез доходността на дългосрочните държавни ценни книжа. | | Приема се по принцип. | Направена е редакция на методиката в това отношение, която е допълнително обсъдена с представители на КРС и възприета като по-приемлива от първоначалната. |
| 8.В чл. 10 да бъдат направени следните изменения:   * 1. В ал. 1 точки 1 до 4 от да бъдат обединени в нова т. 1 със следното съдържание:   „изтегляне на съобщителен кабел с или без защитна тръба, в съществуваща канална мрежа;”  **Мотиви:** Всички разглеждани хипотези в т. 1 до 4 от проекта на методика се отнасят до дейността изтегляне на кабел, който може да е положен или да не е положен в защитна тръба. | | Приема се. | Направена е редакция (понастоящем чл. 9, ал. 1, т. 1 и т. 2) |
| * 1. Точка 5 на ал. 1 да стане нова т. 2, като думите „цена за” да отпаднат.   **Мотиви:** Цената не е и не може да бъде разходен елемент. Според разпоредбата на чл. 3, ал. 4 от ЗЕСМФИ тя е сборна величина, която се формира от сумата на разходите (разходните елементи). | | Приема се. | Възприето е допълнително направеното от представителите на КРС предложение при липса на счетоводни записи за стойността на придобиване на активите да може да се използва експертна оценка за определянето на тази историческа цена – сега чл. 7. |
| * 1. Алинея 2 да отпадне.   **Мотиви:** Посочената алинея противоречи на Съображение 19 от Преамбюла на Директива 2014/61/ЕС, респ. на чл. 81 от ЗЕСМФИ, тъй като не позволява възвръщаемост на инвестициите в **пълна** степен. Евентуалното запазване на тази разпоредба означава, че всеки мрежов оператор, който предоставя подземна физическа инфраструктура, ще трябва да си разработи **сам** модел на хипотетичен оператор. Съмнително е дали конкретният мрежов оператор, предоставящ услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, ще има стимули **сам** да оцени и редуцира неефективните си разходи. Подобна разпоредба би била приложима, ако има **един единен модел за** определяне на цените за достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, който отчита разходите на ефективен оператор. Такъв модел обаче, както вече сме посочили в първото изречение би бил в противоречие със Съображение 19 от директивата, респ. с чл. 81 от ЗЕСМФИ. | | Приема се по принцип. |  |
| * 1. Алинея 3 (нова ал. 2 с оглед предложението по т. 8.4) да се измени по следния начин:   „ *(2) При определянето на разходите за амортизации на оператор на електронна съобщителна мрежа във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 1 и чл. 8 ал. 1 амортизацията се изчислява на база 40 години полезен живот на актива канална мрежа. ”*  **Мотиви:** Предложението е редакционно и цели прецизност. Предложението ни по-горе за изменение на чл. 8, ал. 1 (т. 7.1. от становището) препраща към новата ал. 2 на чл. 10 относно *полезния живот на активите* | | Приема се. | Направена е съответна редакция (сега чл. 9, ал. 2). |
| * 1. Алинеи 4 - 6 да отпаднат.   **Мотиви**: Разпоредбите на алинеи 4 и 6 не се отнасят до разпределяне на разходите при определяне на цените за достъп до и съвместно ползване на канална мрежа, а регламентират начина на определяне на цената. Те не кореспондират с предмета на Методиката, както той е определен в чл. 3, ал. 6 от ЗЕСМФИ. В допълнение, алинеи 4 и 6 ненужно повтарят разпоредбите на чл. 5 и чл. 6, където са посочени принципните постановки относно видовете разходи и тяхното разпределение.  Алинея 5 следва да отпадне с оглед предложената нова ал. 2 на чл. 6. | | Приема се частично. | Направена е редакция и е намерено съответното систематично място на ал. 4 и 5 с оглед избягване на повторения на правни правила, а ал. 6 е запазена с редакция като чл. 9, ал. 3. Алинея 6 е свързана с начина на разпределение на разходите, доколкото предвижда възможност за допълнителни цени, само ако разходите за тях вече не са отнесени в цената на друга услуга. |
| 1. Член 11 да бъде заличен.   **Мотиви**: Разпоредбите на алинеи 1 и 2 не се отнасят до разпределяне на разходите при определяне на цените за достъп до и съвместно ползване, а изброяват неизчерпателно видове услуги (т. 1 и 2) и разходи (т. 3 и 4). Видовете услуги при предоставянето на достъп до и съвместно ползване по чл. 15 от ЗЕСМФИ са предмет на общите условия на мрежовите оператори, както това е посочено и в чл. 3 от проекта на Методиката. В допълнение разпоредбата на т. 3 на ал. 1 се отнася до определяне на цена, а не на разходи. При това „стойността на услугата” се определя не въз основа на разходите, заплатени от мрежов оператор, а от действащи пазарни цени, което е в противоречие с разпоредбата на чл. 3, ал. 4 на от ЗЕСМФИ. Що се отнася до разпределяне на разходите по т. 4 на ал. 1 и ал. 2 спрямо тях са валидни принципите, определени в чл. 5 и чл. 6 от проекта на Методиката. Алинея 3 следва да отпадне с оглед предложената нова ал. 3 на чл. 6. | | Не се приема. | Направена е нова редакция в чл. 10. Считаме, че е от значение да се създаде механизъм и по отношение на начина на определяне на еднократното обезщетение за право на преминаване. То допринася за изчерпателността и завършеността на методиката. Препраща към експертна оценка по общоприети методи и посочва компонентите, които следва да се включат при определянето му на база на действащи понастоящем модели на общини. |
|  | |  |  |
| **ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ АД** | | | |
| Приветстваме възприетия в проекта подход да се отчитат индивидуално спецификите на засегнатите от нея сектори и считаме, че по този начин ще се постигне баланс в интересите на всички заинтересовани лица.  В продължение на горното предлагаме в текста на **чл. 10, ал. 3** от проекта да бъде направена следната редакция:  *„(3) При определяне на разходите за амортизации, амортизацията се изчислява ~~на база-40 години полезен живот на актива канална- мрежа~~ съобразно счетоводната политика, приложима за съответния мрежови оператор*."  **Мотивите** ни за това са свързани с необходимостта да се отчете факта, че поради различието в дълготрайните материални активи, които са обект на наемно отношение, отделните предприятия прилагат различни счетоводни принципи, които са утвърдени/проверени от секторния регулаторен орган - Комисията за енергийно и водно регулиране. Вярваме, че предложената редакция най-много отговаря на другите разпоредби в проекта, както и на целта на Методиката. | | По принцип се приема. | В текста е уточнено, че става въпрос само за мрежа на оператор на електронни съобщителни мрежи, спрямо която действа препоръчително правило от европейското право. |
|  | |  |  |
| **ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР** | | | |
| **Чл. 3.** Предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на мрежови оператор се осъществява в съответствие с общите му условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ и включва, ~~без да се ограничава до~~:  **Мотиви**: Смятаме, че изчерпателно са определени случаите, в които може да бъде предоставен достъп. | | Приема се по принцип. | В т. 8 е дадена възможност за други дейности. Премахването е за да се осуети възможното повторение, а не с оглед на изложените от Електроразпределение север мотиви. Ако за даден елемент достъпът трябва да се ограничи от съображения, като например за безопасност или технологични особености на инфраструктурата, това може да се мотивира в общите условия, към които препраща основната част на текста. |
| **Чл. 3. т. 6:** разполагане на оборудване извън помещение, в обект на мрежов оператор, различен от мрежов оператор по смисъла на т. 3. б. ..бб“ от ДР на ЗЕСМФИ;  **Мотиви**: Не сме съгласни операторите да използват имоти извън помещения собственост на ЕРП дружество. Откритите разпределителни уредби са съоръжения с високо рискови и няма да бъдат допускани служители на операторите, | | Не се приема. | При условие, че операторите не използват имоти на електроразпределителното дружество, този въпрос следва да зависи от волята на собственика на съответния имот. Отделно от това, правилата, свързани с безопасност и сигурност, следва да се уточнят в общите условия на мрежовия оператор, към които е направено изрично препращане. |
| **Чл. 3. т. 8 да отпадне.**  **Мотиви**: Смятаме, че изчерпателно са определени случаите, в които може да бъде предоставен достъп. | | Не се приема | Не се приема по изложените по-горе съображения. |
| **Чл. 10. (2)** Като база за определяне на разходите при определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, се взема предвид настоящата стойност на един километър от актива канална мрежа, като се използват разходите за изграждането на хипотетична такава по съвременни цени за проектиране, строителни дейности и узаконяване, цени за материали и труд, с отчетена амортизация, разходи за ремонт и поддръжка, с изключение на разходи които въз основа на наложени регулаторни задължения се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители, свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура.  **Мотиви**: Няма как разходи, които са регулаторно задължение да бъдат включени в определяне на цената на канална мрежа. | | Приема се по принцип. | Направена е нова редакция – в чл. 11, ал. 3. |
| **Чл. 11. (1)** При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е подземна, в зависимост от заявлението на ползвателя на услугата, могат да се вземат предвид следните разходи:  4. свързани със заявена техническа поддръжка и услуги като ~~електрозахранване~~, посещение на място, техническа помощ, осигуряване на достъп до елементи от физическата инфраструктура, външни услуги.  Мотиви: По този начин се дава възможност за присъединяване без договор. | | Приема се. |  |
| **Чл. 12. (1)** Определянето на еднократно обезщетение за право на преминаване се извършва чрез оценка на правото по общоприетите стандарти за оценяване от мрежовия оператор или от определен от него лицензиран оценител. Разходите за извършване на оценка от лицензиран оценител са за сметка на съответния кабелен оператор.  **Мотиви**: Т.к. не изрично посочено за чия сметка ще е извършването на оценка, то първоначалната редакция на ал. 1 ще е повод за пораждане на спор. В случай че разхода за изготвяне на оценка е за сметка на ЕРП. Разходите на ЕРП са регулирани и следва да бъдат прибавени към основната дейност на дружествата. | | Приема се. |  |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| **НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА КАБЕЛНИ ОПЕРАТОРИ КЛУБ 2000** | | | |
| Предложената на обществено обсъждане методика представлява опит да се изпълни едно законовото изискване на ЗЕСМФИ, дадено в чл. 3, ал. 5 и 6, където, съгласно мотивите към нея „се съдържа законова делегация за приемането на методика за определяне на цени за предоставяне на достъп до и за съвместно ползване и на право на преминаване, както и за начина за разпределянето на разходите към определената услуга и принципите, които да се спазват при това.” В методиката обширно се определят кои разходи следва да се разпределят към определената услуга, но няма нито ред за това, как от тези разходи се определя цената на услугата. Навярно се счита, че това не е необходимо, поради общоизвестност на причинно-следствените връзки между разпределение на разходите и цената. Това обаче едва ли е така.  Нас, като кабелни оператори, определено ни интересува как точно мрежовите оператори ще си определят крайната единична цена, кой ще контролира и санкционира спазването на тази наредба, определяща методиката и това именно трябва да бъде указано тук.  Методиката трябва да указва още как става разпределението на разходите и определянето на цената поотделно за подземна физическа инфраструктура, предназначена за кабелни мрежи и за друга подземна физическа инфраструктура от една страна и за стълбовна инфраструктура за окачване на въздушни мрежи от друга страна.  За всички мрежови оператори важи правилото, че физическата инфраструктура не едно цяло съоръжение. Тя се изгражда поетапно, с различен капацитет, в определени райони, линейни отсечки и по различно време. Ето защо това трябва да се отчита при разпределение на капиталовите разходи и определяне на амортизацията.  Методиката следва да осигури възможност за предоставянето на достъп и съвместно ползване, като задължи мрежовите оператори да предоставят физическата си инфраструктура в максимална степен, давайки условията, при които се допуска ограничаване на ползването.  Методиката следва да предоставя начина за определяне на цените за допълнителни периодични плащания на други услуги извън основните (такива като ползване на шкафове, контейнери, помещения и други).  За да не се допусне безконтролно определяне на цени и налагане на неизпълними задължения с общите условия на мрежовите оператори, считаме за необходимо общите условия да бъдат одобрявани от КРС. Освен това цените следва да се съгласуват с браншова организация, а при липса на съгласие да се приложи предвидената от Закона процедура за решаване на спорове (чл. 81 от ЗЕСМФИ).  Във връзка с казаното предлагаме изменения и допълнения към предложената на 31.7.2018 г. от МТИТС МЕТОДИКА за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура. | |  |  |
| **Чл. 3.** Предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на мрежови оператор се осъществява в съответствие с общите му условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ и включва, без да се ограничава до:   1. разполагане на съобщителни кабели или на елементи от електронни съобщителни мрежи в съществуваща подземна физическа инфраструктура; 2. разполагане на антени и/или радиосъоръжения от безжични мрежи на антенни мачти, кули, стълбове, и върху сгради; | | По принцип се приема. | Разпоредбите за стълбовете се съдържат в чл. 3, т. 3 и 4. |
| **Чл. 4. (1**) Цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура могат да бъдат еднократни или периодични в зависимост от вида на предоставяните услуги, определени в общите условия, в съответствие със ЗЕСМФИ и тази методика.   1. Мрежовите оператори определят цени за: 2. отделните еднократно предоставяни услуги, които предоставят, като в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ посочват начина за разпределяне на разходите, като цени за съгласуване на проектите за разполагане по чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, за оглед, действията за приключване на разполагането на мрежата по чл. 53 от ЗЕСМФИ, за осигуряване на достъп за разполагане, поддръжка и демонтаж на мрежата; 3. периодични цени за ползване на инфраструктурата. 4. Цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура се определят въз основа на разходите, определени в съответствие с тази методика.   (4) Цените за еднократно предоставяните услуги се определят на база фактическите разходи, реализирани от мрежовия оператор за извършване на конкретната услуга  (5) Цените за право на преминаване се определят въз основа на разходите за обезщетение, в съответствие с чл. 12. | | Приема се. |  |
| Чл. 5. (1) В разходите за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура се включват:   1. капиталови разходи (амортизационни отчисления), присъщи за остойностяваната услуга, като сума от разходите за проектиране, изграждане или придобиване на всеки участък от физическата инфраструктура:: 2. разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, включващи преки и непреки разходи, като разходи за поддръжка и експлоатация на съответните активи на физическата инфраструктура, като - разходи за материали, разходи за труд, разходи за допълнителни услуги, като охрана, транспортни разходи, извършване -на- съвместни дейности, административни и други разходи, присъщи за остойностяваната услуга (определени на годишна база като осреднен резултат за последните 5 години). 3. Мрежовите оператори определят отделни цени на услугите, свързани с огледи, техническо проучване на подадено заявление и съгласуване на проект, като включват разходите по ал. 1, т. 2, присъщи за съответната услуга. 4. Мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. а), б ..бб)“ на ЗЕСМФИ; не включват разходите по ал. 1, т. 1, а вместо тях включват амортизационни разходи на активите, присъщи за остойностяваната услуга. 5. Разходите, включително тези по ал. 1, т. 1 и ал. 3, които въз основа на наложени регулаторни задължения се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители, свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура, различна от електронна съобщителна инфраструктура, не участват при определянето на цената. | | Приема се частично. | Приема се частично.  Методиката посочва какви видове разходи се разпределят. По наше мнение уточнение като предложеното може да е невъзможно за изпълнение, което ще затрудни процеса на ценообразуване. При всички положения мрежовите оператори ще трябва в случай на спор да докажат, че са включили само присъщи/необходими разходи за съответната услуга.  По т. 2 се приема добавката „физическа инфраструктура“, но не и предложението за осреднения резултат за последните 5 години, тъй като, първо, мрежата да е на по-малко от 5 години и второ, това изискване може да затрудни ценообразуването и да се приеме като прекомерна административна тежест.  По отношение на ал. 3 – направена е нова редакция на текста в чл. 11. |
| **Чл. 7. (1)** Капиталовите разходи са равни на сумата на разходите за придобиване на съответните дълготрайни активи, присъщи за остойностяваната услуга, според историческите счетоводни записи на мрежовия оператор, намалена с натрупаната амортизация към края на последната завършила финансова година. За мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. а) и б „бб)“ на ЗЕСМФИ тези капиталови разходи се използват за изчисление на разходите за амортизация за единица предоставяна услуга. | | Приема се по принцип. | Направена е редакция в чл. 11. |
| **Чл.** **10. (1)** При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цена за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура могат да се взимат предвид разходни елементи, свързани с:   1. ползване на съществуваща или разполагане на нова защитна тръба в канална мрежа, съответстваща на заеманата дължина на трасето; 2. изтегляне на съобщителен кабел в съществуваща защитна тръба; 3. ~~полагане~~ изтегляне на съобщителен кабел в канална мрежа без защитна тръба; 4. ~~полагане~~ изтегляне на съобщителен кабел без изграждане на защитна тръба и извън съществуващи защитни тръби, при наличие на техническа възможност;   (6) Мрежовите оператори могат да определят цени за допълнителни услуги за ~~ползване на шахти или~~ съобщителни обекти (шкафове, контейнери и помещения), ако в разходите за тези услуги не са включени капиталовите разходи, определени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и разходите, определени в чл. 5, ал. 3.  (7) При определяне на единичната цена за предоставяне на услугата достъп до и  съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, мрежовият оператор дефинира:  1. Общата изградена дължина на каналната тръбна мрежа на всички участъци (тръбо-километри - брой тръби по брой километри):   1. Дължина на ползвани от мрежовия оператор тръби на всеки участък за   собствени нужди;   1. Дължина на свободни и съвместно ползвани с мрежовия оператор канални тръби или в проценти свободното за ползване пространство; 2. Планова печалба: 3. Остатъчен срок за амортизация за всеки участък 4. Брой на изтеглени кабели в участък. 5. На база горните данни Мрежовият оператор може да определи единична цена на услугата за всеки участък, без разходите по чл. 5, ал. 1, т. 2 в лв./м.   Общата Единична цена за месец на услугата полагане на кабел за цялата канална мрежа може да се определя като средно аритметично на Единична цена на услугата за всеки участък плюс разходите по чл. 5. ал. 1, т. 2 в лв./м. | | Не се приема. | Предложена е нова редакция – чл. 9.  Що се отнася до ценообразуването по участъци, считаме, че изпълнението на такова правило може да е невъзможно и/или за затрудни процеса на ценообразуване. При всички положения мрежовите оператори ще трябва в случай на спор да докажат, че са включили само присъщи/необходими разходи за съответната услуга. |
| Чл. **11. (1)** При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е подземна, в зависимост от заявлението на ползвателя на услугата, могат да се вземат предвид следните разходи:  (4) При определяне на единичната цена за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на стълбовна мрежа, мрежовият оператор дефинира:'  1. Общ брой изградени стълбове за всеки участък;   1. Брой ползвани само от мрежовия оператор стълба за всеки участък; 2. Брой на свободни или съвместно ползвани с мрежовия оператор стълба за всеки участък; 3. Планова печалба; 4. Остатъчни срок за амортизация за всеки участък; 5. Брой на операторите на ЕСМ в участък. 6. На база горните данни Мрежовият оператор може да определи единична цена на услугата за окачване на кабел на стълб за всеки участък, без разходите по чл. 5. ал. 1. т. 2в лв./м. 7. Единичната цена на услугата окачване на кабел на стълб за месец за цялата стълбовна мрежа може да се определи като средно аритметично на единична цена на услугата за всеки участък ***п*** плюс разходите по чл. 5. ал. 1. т. 2 в лв./м. | | Не се приема. | Предложена е нова редакция – чл. 10.  Що се отнася до ценообразуването „на стълб“, считаме, че изпълнението на такова правило може да е невъзможно и/или за затрудни процеса на ценообразуване. При всички положения мрежовите оператори ще трябва в случай на спор да докажат, че са включили само присъщи/необходими разходи за съответната услуга. |
| Чл. 13. Мрежовите оператори не могат да ограничават предоставянето на достъп и съвместното ползване, когато това е физически възможно. Горното може да се ограничи само до следното:  1. при достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура в тръба Ф110 - не повече от 15 незащитени кабела, не повече от три защитни тръби ф40, пет защитни тръби ф32 или 8 защитни тръби ф25. както и съответните комбинации между тях;  2. при достъп до и съвместно ползване на стълбовна мрежа - окачване на стълб не повече от 20 съобщителни кабела, съответно обединени в сноп и до 10 бр. разклонителни кутии с размер 25x25 см. Допълнителните кабелни аванси, оптични муфи и по-големи кутии b активно и пасивно оборудване се отвеждат до подземни шахти. или външни улични шкафове. | | Не се приема. | Подобно правило не е предмет на методиката. Тя има за цел механизма за определяне на разходите, а не да определя условията за предоставяне на достъп. |
| Чл. 14. В съответствие с чл. 10. ал. 1. т. 3. мрежовите оператори могат да формират допълнителни услуги за ползване на други съобщителни обекти **(**шкафове, контейнери и помещения) по метода на чл. 10. ал. 7, ако същите бъдат извадени от капиталовите разходи: определени в чл. 5. ал. 1. т. 1. | | Приема се с редакция. | Предложението е намерило систематичното си място в чл. 9, ал. 3. |
| Чл. 15. (1) Мрежовите оператори предоставят достъп до и/или съвместно ползване на физическата си инфраструктура в съответствие с чл. 15 от ЗЕСМФИ. като 14 дни преди влизане в сила на общите условия те се предоставят на Комисията за регулиране на съобщенията за одобрение.  (2) Всеки мрежов оператор представя своите цени за одобрение пред браншова организация. При непостигане на одобрение, спорът се отнася до КРС на основание чл. 81 от ЗЕСМФИ. Недоволната страна може да обжалва решението на КРС по съответния административен ред. | | Не се приема. | Излиза извън обхвата на законовата делегация за създаването на методика. Ако законодателят беше преценил за уместно, е щял да приеме подобна мярка в закона. |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| **ТЕЛЕНОР** | | | |
| Във връзка с публикувания от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) за обществено обсъждане проект на Методика за начина за разпределяне на разходите при определяне на цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура и право на преминаване по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, на вниманието Ви представяме становището на „Теленор България“ ЕАД, ведно с предложения за изменения и допълнения.  ЗЕСМФИ имплементира Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (Директивата). Основната цел на Директивата, пренесена съответно в ЗЕСМФИ е улесняването и стимулирането на разгръщането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи чрез насърчаване на съвместното използване на съществуващата физическа инфраструктура, включително такава на предприятия извън телекомуникационния сектор, и създаването на условия за по-ефикасно и с по-ниски разходи изграждане на нова физическа инфраструктура. Считаме, че е важно при определянето на съдържанието на Методиката тези принципи да се съблюдават и да не се допуска изместване на фокуса от вече зададената от законодателството цел.  В самото начало на изложението ни считаме за удачно да обърнем внимание, че Директивата по никакъв начин не предвижда задължения, свързани с ценообразуването. Единствените разпоредби в тази насока са доста специфични и се отнасят до правомощията на органа, който разрешава споровете и до разпределянето на разходите при съвместното изграждане на физическа инфраструктура. В чл. 3, ал.5 от Директивата се посочва, че при спорове административният орган следва да предвиди справедлива възможност за мрежовия оператор да възстанови разходите си, и да вземе предвид въздействието на искания достъп върху бизнес плана на доставчика на достъп, включително инвестициите, направени от него. Съгласно чл. 5, ал. 2 „държавите членки могат да предвидят правила за пропорционално разпределение на разходите“ при координираното изграждане на инфраструктура. Видно от горното, функцията на предвидената в чл. 3, ал.5 и ал.6 от ЗЕСМФИ методика би следвало единствено да е насочена към процесуална икономия и целесъобразно намаляване на административната тежест като предотвратят евентуални спорове за цени. Описаните принципи са присъщи за пазарните механизми за определяне на цените, което трябва да е движещата сила при описването на правилата в Методиката.  Във всеки един случай не бива да се стига до регулиране на ценовите условия на услугите по предоставяне на достъп и съвместно ползване, както и съвместното и координирано изграждане на инфраструктура, а единствено да се търси механизъм за прозрачност и предвидимост. Това означава, че свободата при определянето на цените на операторите на електронни съобщителни мрежи трябва да е гарантирана, за да не се стигне до изкуствено изкривяване на пазара. Необходимо е предприятията да имат свобода в определянето на ценови условия и политики, в зависимост от конкретните особености на бизнеса и стратегиите им. При едно изкуствено и непазарно определяне на размера на цените на иначе чисто търговски услуги, били те и на едро, може да постигне напълно обратен на желания ефект. Ако бъде наложен механизъм, който е неестествен за сектора на електронните съобщения и се стигне до непазарно определяне на ценовите условия, то стимулът за инвестиране в нови мрежи ще пострада. Изграждането на инфраструктура и електронни съобщителни мрежи ще изглежда нерентабилно за който и да е играч на пазара. Това би имало и негативно отражение на пазарите на дребно и да засегне крайните потребители, поради недостатъчен темп на развитието на услугите и евентуално влошаване на качеството им поради липса на достатъчен капацитет.  В подхода си по отношение на Методиката Теленор е воден от стремежа си за изработването и приемането на правила, които да гарантират прозрачността на формирането на цените, но и в същото време да не ограничават и пречат на развитието на всеки един от играчите в условията на свободен пазар. В тази насока са и предложенията за изменения и допълнения, които сме направили по документа. Също така сме направили предложения във връзка с изчистването на понятията, използвали в Методиката и внасянето на по-голяма яснота и недопускане на различия в тълкуването, като сме включили установени в практиката и законодателството такива.  Предвид броя на промените и с цел яснота и оперативна оптимизация при представянето им, сме нанесли същите в проекта по начин, който да осигури отличаването им от предложения текст. Към настоящото становище прилагаме проекта и предложенията ни за промени на хартиен носител, но за Ваше улеснение, документът ще бъде изпратен и в електронен формат.  Паралелно с предложените изменения и допълнения, на вниманието Ви по-долу в текста представяме и мотивите ни за отправянето на същите.  **I. Диференциран подход по отношение на операторите на електронни съобщителни мрежи и присъщата им физическата инфраструктура**  Законът недвусмислено разграничава операторите на електронни съобщителни мрежи от мрежовите оператори чисто на понятийно ниво. Да, т.4 от параграф 1 от Заключителните разпоредби на ЗЕСМФИ изрично посочва „Операторите на електронни съобщителни мрежи са мрежови оператори по смисъла на т. 3“, но това още по-категорично доказва особената роля на електронните съобщителни мрежи, съпоставени с останалата физическа инфраструктура. Считаме, че това се обосновава с целта на закона, която е насочен именно към този вид мрежа, който се нужда от стимул при изграждането.  1. За постигане на целите на Директивата и ЗЕСМФИ е от значение приемането на диференциран подход, съобразен с особеностите на операторите на електронни съобщителни мрежи. Това ще гарантира прозрачност и предвидимост и ще спомогне за по-точното определяне на реалните компоненти на цените. Това е и духът на европейското и българско законодателство. Приемайки такъв подход, от една страна ще се обособят предприятията - оператори на електронни съобщителни мрежи, а от друга - останалите мрежови оператори, част от които също са обекти на специфична регулация.  В мотивите, публикувани от МТИТС, се посочва, че ключов момент от ЗЕСМФИ е понятието „мрежов оператор“, в което за първи път са включени освен лицата, които предоставят или имат право да предоставят електронни съобщителни мрежи и/или услуги, също така и лицата разполагащи/предоставящи техническа, в т.ч. физическа инфраструктура, предназначена да осигурява и други, различни услуги като: производство, пренос или разпределение на природен газ; електрическа енергия, включително външно обществено осветление; топлинна енергия; вода, включително отвеждане или пречистване на отпадъчни води и канализация, и дренажни системи; транспортни услуги, включително железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища. Важността на това се намира именно в разкриването на възможност за операторите на електронни съобщителни мрежи и услуги да имат достъп до инфраструктура, различна от тяхната собствена или на техните конкуренти. Това е шанс да се излезе от границите на един сектор и да се използват постиженията и техническите възможности на много различни бизнеси и обществени органи.  Не трябва обаче да се забравя, че целта е една – улесняване на разгръщането на електронни съобщителни мрежи и фокусът следва да е именно върху тях. Именно затова е необходимо да се разграничават операторите на електронна съобщителна мрежа и мрежовите оператори, както всъщност и законът ги отделил на понятийно ниво. Подходът, който ще подпомогне до най-голяма степен постигането на заложените цели, е гарантирането на пазарно ориентирани цени, когато операторите на електронни съобщителни мрежи предоставят услуги, а в същото време – по-строго регулирани цени за останалите мрежови оператори. В този смисъл разделението, което предлагаме е обосновано и необходимо. То ще спомогне най-прозрачния и пропорционален подход. В допълнение, изграждането на съобщителни мрежи е жизнено важно и е част от основната дейност на телекомите, докато в общото понятие мрежови оператори влизат лица, които нямат пряк достъп с този бизнес. В този контекст диференцираният подход ще гарантира пропорционалността на предвидените задължения, не само заради различният интерес на различните субекти и това и предвидените в ЗЕСМФИ права и задължения, но и заради коренно различните регулации и социална роля, които те имат извън обхвата на конкретния закон. Всяко едно и лицата, попадащо в различен отрасъл, формира по различен начин своите цени и услуги и подходът към тази материя е различен, а често и стриктно регулиран. За да се избегне изкривяване и излишна намеса в и без това усложнените вътрешни и външни правила за дружествата и организациите, то отделянето им е най-приемливият подход. В този смисъл са и предложените изменения и допълнения в Раздел втори на Проекта, с които може да се запознаете в приложението към настоящото становище.  2. В същото време, за да се избегне прекалено голяма вариация в цените, елементите трябва да са сравними, особено, когато се отнасят за електронните съобщителни мрежи. Намираме за целесъобразно да се направи още едно разделение – на отделния тип мрежи на операторите на електронни съобщителни мрежи. Директивата и съответно – законът, са насочени към намаляването на разходите при разгръщане именно на такива мрежи. Предвид това, че се стремим да постигнем максимална ясното, напълно разумно и приложимо е да се приложи разделяне и на отделните елементи на мрежите. Предвид особеностите на секторът на електронните съобщения такова разделение би следвало да се направи на основата на вида на обектите и начина на тяхното ползване, включително съществуващото им предлагане като продукти на едро – на линейни и точкови обекти. Всеки от двата вида мрежи има своите особености при формирането на крайните цени и елементите, на които те биват разделяни.  Ако между различните отрасли съществуват значителни различия, то това е в пълна сила и за отделните видове мрежи на пазара на електронни съобщения. МТИТС изрично посочва, че за справедливото определяне на цените разпределението на разходите трябва да е прозрачно и да дава информация за разхода за единица от предоставяната услуга. Елементите на физическата инфраструктура на мобилните и на фиксираните мрежи се различават по много параметри. Дори исторически погледнато мрежите от линеен вид (т.н. фиксирани мрежи) са обект на много по-широко приложение за достъп и съвместно ползване, както заради тяхната универсалност, но и заради особено голямото значение на каналната мрежа за развитието на мрежи от всякакъв вид. Това е отчетено и от специфичната регулация за сектора на електронните съобщения, която е дефинирала пазарът на достъп до пасивна инфраструктура и е наложила специфични задължения във връзка с това. Погледнато от чисто техническа страна, особеностите на двата вида мрежи – линейна (фиксирана) и мобилна, също се разграничават, както по отношение на проектирането и строежа им, така и на подхода при предоставяне на достъп и съвместно ползване. Принципите за разпределяне на пространството и техническите изисквания, които обуславят това са различни. Неминуемо всичко това дава своето отражение и върху начинът на формиране на цените, спецификата на елементите и приложимите правила за това. С цел да се постигне по-голяма прозрачност и пропорционалност, Теленор предлага по-ясно диференциране на мрежите, присъщи на операторите на електронни съобщителни мрежи, отразени с допълнения и изменения в Раздел втори на Проекта и по-специално в чл. 10 и новосъздадените чл. 11, чл. 12 и чл. 13.  **II. Видове разходи и включените в тях елементи**  В основата на прилагането на принципите за равнопоставеност, прозрачност и предвидимост по отношение на ценовите условия и дефинирането на разходоориентирани цени е правилното описание и изброяване на елементите, които се вземат предвид при определянето на тези цени. Постигането на целите на ЗЕСМФИ е свързано с внимателното определяне на въпросните елементи по начин, който гарантира еднаквото им отчитане от всеки един от операторите. Когато става дума за разходоориентираност на цени, се отчитат множество променливи в зависимост не само от сектора на дейност на конкретния оператор, но и на конкретната инвестиционна, счетоводна и финансова политики. Гарантирането на посочените принципи изисква поставянето на ясни общи елементи, съобразени с особеностите на бизнеса и още по-точно – инфраструктурата, за която се изчисляват разходите и съответно-цените.  Първата стъпка е диференцирането с оглед мрежата, както вече описахме по-горе в изложението. Втората е свързана с определянето именно на елементите, относими за конкретната мрежа, както и съдържанието на тези елементи, за да не се позволи цените и начинът им на формиране да варира в зависимост от особеностите на всяко предприятие в определен сектор.  1. Капиталови разходи  По отношение на капиталовите разходи и описването им във връзка с диференцирането на мрежите, предложенията на ТЕЛЕНОР за изменения и допълнения засягат редакции в чл. 5 до чл. 10 и създаване на нови чл. 11 до чл. 13. Поддържаме развитият от МТИТС подход за разделяне на разходите на капиталови и разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, считаме, че предвид сложността на отношенията по предоставяне на услуги за достъп съвместно ползване, следва да се отчетат и редица други специфични елементи, които ще обсъдим по-нататък в становището.  За капиталовите разходи сме предложили по ясно описание на подхода при, който за оценката им се счетоводни амортизационни разходи, но конкретните параметри се различават при всяка отделна инфраструктура. В тази връзка при описанието на общоприложимите правила за по-голяма яснота сме предложили в чл. 7 дефиниране на начина за представяне на текущата стойност на капиталовите разходи, в допълнение към вече предвиденото в Методиката.  А. Подземна физическа инфраструктура  В редактирания чл. 10 ТЕЛЕНОР предлага примерно, но не ограничително изброяване на елементите, включени в капиталовите разходи за подземна физическа инфраструктура. Целта на изброяването е разясняване на обхвата на този вид разходи. При определянето им сме се движили от установената вече практика на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) и подробно развитата в Решение № 372 от 13 август 2015г. за определяне на Пазар на едро на локален достъп в определено местоположение и пазар на едро на централен достъп в определено местоположение (пазари 3а и 3б от Препоръка на ЕК 2014/710/ЕС от 9 октомври 2014 г.) аргументация в частта й за анализ на достъпа до подземна канална мрежа (т. 5.4.5.2.2. от приложението към цитираното решение). В случая изброяването не следва да е ограничително, а да се остави възможност за включване на елементи, непосочени в методиката. Това се налага, поради динамичното развитие на пазара на електронни съобщителни услуги и мрежи и непрекъснатото развитие на нови решения. Важното е в случая да се постигне яснота по отношение на насоката на обхвата и примерното му посочване.  Следващият елемент, който е от значение при определянето на капиталовите разходи, е среднопретеглената цена на капитала (WACC). Съвсем правилно той беше предвиден като част от изчисляването на капиталовите разходи на много ранен етап от подготвянето и проекта за методика. Това, което е особено що се отнася до WACC, е, че неговата стойност може да варира без ограничения при всяко предприятие, поради множеството фактори, които стоят зад неговото определяне. Точно поради тази причина е важно той да се определи като точна стойност, приложима за всички оператори електронни съобщителни мрежи. Отделно, поради принципните разлики между мобилните и фиксираните мрежи, и фактът, че на ниво анализ и определяне на пазари WACC е определен като различна стойност за всяка мрежа, то той следва да се заложи като различна стойност и в методиката. Предложената от нас стойност е 7,6% за подземна фиксирана инфраструктура. Тя е съобразена със съдържанието на Решение № 550/20.10.2016 г. на КРС за определяне на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи за периода 2016 г. – 2020 г. и по-конкретно - Приложението за Адаптиран „BULRIC” модел на опорна фиксирана мрежа в България.  Имайки предвид подходът ни за търсене на обективни критерии и практически установени източници за конкретни стойности на елементите, когато това е възможно, предлагаме изменението на WACC да се извършва в зависимост от цитираните решения на КРС. При изготвянето на анализите, КРС по закон и подзаконова нормативна уредба взема предвид информация, предоставяна на участниците на съответния пазар – фиксиран или мобилен. Това до голяма степен гарантира обективност на стойността на конкретния елемент. Въз основа на това, предлагаме изменението му да става, когато КРС приеме с окончателно свое решение друга стойност за WACC във връзка с определянето, анализа и оценката на съответните пазари.  Б. Инфраструктура, която не е подземна и е част от електронна съобщителна мрежа  По отношение на мобилните мрежи, на първо място бихме искали да обърнем внимание на понятието, което предлагаме да бъде въведено. Позволихме си да развием предложеното от вас „физическа инфраструктура, която не е подземна“ с „и е част от електронна съобщителна мрежа“ като така се постига стесняване на понятието за целите на диференцирането, както сме обосновали по-горе. В проектът, предложен от МТИТС, физическата инфраструктура на мобилните оператори и тази на електроразпределителните предприятия, която не е подземна, се поставяше под общ знаменател. За целите на подхода, който е поет и то МТИТС и доразвит от нас, това не само не е приложимо, но и грешно като се рискува изкривяване на формирането на цените и ефектите от методиката.  Структурата, която сме предложили за подземната физическа инфраструктура е напълно приложима и в случая с цел да се уеднаквят критериите до максимална степен и да се постигне прозрачност, предвидимост и пропорционалност на задълженията и съответно формирането на цените. При определянето на WACC сме следвали същият подход като при фиксираните мрежи. В случая за основа сме взели Решение № 585/24.11.2016 г. на КРС за определяне на разходоориентирани цени за терминиране на повиквания в индивидуални мобилни мрежи за периода 2016 г. – 2020 г. и по-конкретно - Приложението за Адаптиран „BULRIC” модел на мобилна мрежа в България. Съгласно цитираните документи стойността на WACC за мобилни мрежи е определена като 8,3%.  Следващият елемент, който е необходимо да бъде индивидуално определен за физическа инфраструктура, която не е подземна и е част от електронна съобщителна мрежа е периодът на амортизация. Особеност при този елемент от определянето на капиталовите разходи е, че той също варира при всяко предприятия и е обект на определяне от операторите във връзка с конкретната счетоводна политика, която са възприели. Това създава предпоставки за различно формиране на цените и липса на прозрачност в този процес. Считаме, че поради тези причини периодът на амортизация се налага да бъде нормативно определен, отчитайки особеностите на конкретните елементи от физическата инфраструктура. В тази връзка предлагаме две стойности. Първата се отнася за амортизацията на пасивни елементи на инфраструктурата и базирано на нашата практика, предлагаме периодът да е 20 години. Втората стойност е свързана с елементи, свързани с електрическото захранване, климатизацията и други активни елементи на инфраструктурата. За тях предлагаме периодът да е 7 години. Включили сме тези стойности в структурата на методиката като част от предложенията ни за изменения и допълнения.  2. Разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите  При регламентирането на разходите, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, както за подземна физическа инфраструктура, така и за инфраструктура, която не е подземна и е част от електронна съобщителна мрежа сме следвали еднакъв подход, който цели по-подробното описание на разходите, били те преки или непреки, еднократни или периодични. Целта отново да се внесе повече яснота и предвидимост, но не се цели изчерпателност, поради възможността за възникване на разнородни други видове разходи в процеса на развитие на услугите. Изрично тук сме включили разходите, свързани с наем, поради голямото им значение при изграждането и поддържането на електронни съобщителни мрежи. Важно е да се отбележи, че тези разходи са непредвидими при развитието на мрежите като конкретните усложнения, възникващи от тази особеност ще бъде обсъдено по-нататък в изложението ни.  3. Норма на печалба  Както неведнъж сме отбелязвали услугите по достъп и съвместно ползване в по-голямата си част се предлагат на основата на търговски преговори. Изключваме достъпът до каналната мрежа на Виваком, който е регулиран по Закона за електронните съобщения. Обхватът на ЗЕСМФИ достига до много повече отношения, отколкото цитираната канална мрежа. Регулацията, която се налага със ЗЕСМФИ и Методиката следва да отразява тази особеност. В противен случай може да се създаде нежелан ефект, обратен на целеният от Директива 61/2014 и съответно закона – развитието на широколентовите мрежи за електронни съобщения. Налага се регулация върху отношения, които винаги са били търговски и са били движени от взаимният интерес на предприятията, едновременно да развиват мрежите си като намаляват разходите за това, но и да развиват търговска дейност, от която да имат реални приходи.  С цел да се защити интересът на операторите на електронни съобщителни мрежи, предлагаме да се въведе норма на печалба в размер до 10%. Така ще се запази елементът на пазарно ориентирани услуги и конкуренция при предлагането им. Бихме искали отново да обърнем внимание, че никъде в директивата не се предвижда ценова регулация. Причина за това е разбирането, че едно такова ограничаване на търговската инициатива с отнемането на възможността за допълнителни приходи, може да доведе то намаляване на стимулите за инвестиция в нови мрежи. Не е немислима и хипотезата, в която определени оператори се възползват изцяло от чужда инфраструктура, поради изгодните наложени със ЗЕСМФИ и методиката условия. В този сценарий предоставящият достъп оператор ще загуби интерес от инвестиране в нова инфраструктура, поради фактът, че тя не му носи никакъв проход, освен от основният му бизнес. Такова развитие противоречи на целта на закона и директивата и е необходимо да се вземат мерки за предотвратяването му.  Такава мярка е въвеждането на норма на печалба, която да гарантира освен възвръщането на разходите, също и чисто търговски елемент, стимул за развитието на пазар на услуги на едро за достъп и съвместно ползване. Стойността, която предлагаме е съобразена с Решение № 372 от 13 август 2015г. за определяне на Пазар на едро на локален достъп в определено местоположение и пазар на едро на централен достъп в определено местоположение (пазари 3а и 3б от Препоръка на ЕК 2014/710/ЕС от 9 октомври 2014 г.) аргументация в частта й за анализ на достъпа до подземна канална мрежа (т. 5.4.5.2.2. от приложението към цитираното решение). Там се определя, че при изчисленията си, освен другите елементи, КРС е включила допустима норма на печалба – 10%. Това е още един аргумент за предвиждането на този елемент. Очевидно Комисията счита, че това е важна част от формирането на цените, пък били те и толкова строго и конкретно регулирани. Не намираме мотив за обратното, т.е. да не бъде включена и в настоящата методика.  От друга страна, смятаме, че печалбата следва да бъде предвидена единствено при изчисляването на цените за достъп до физическа инфраструктура на оператори на електронни съобщителни мрежи. Това се обосновава с факта, че тази инфраструктура е непосредствено свързана с основната дейност на предприятията и услугите, които те предоставят. В случая с останалите мрежови оператори, инфраструктурата им е изградена във връзка с напълно различна дейност от предоставянето на електронни съобщителни мрежи и услуги. Те не са зависими от пазарите на едро и дребно, свързани с тези услуги. Тяхното включване в обхвата на Регламента и ЗЕСМФИ е единствено свързано с улесняването на достъпа до вече съществуваща или планирана за изграждане инфраструктура. В общия случай мрежови операторите, различни от оператори на електронни съобщителни, не предоставят услуги по достъп и съвместно ползване, съответно промяна в ценообразуването не би ги засегнало.  Що се отнася до операторите на електронни съобщителни мрежи, то до голяма случай предоставянето на услуги по достъп и съвместно ползване е търговска услуга, която се предоставя и налагането на ценова регулация би им повлияло в различна степен. Негативните ефекти от това могат да бъдат избегнати с въвеждането на елемент, присъщ на свободните търговски отношения, а именно – печалба.  **III. Цени, индексиране и промени в цените**  По отношение на цените и промените, които могат да бъдат правени във връзка с тях, в предложените от Теленор изменения и допълнения се предвиждат някои основни принципи и конкретни особеност.  На първо място, принципът на ценообразуване следва да се установи като такъв на единица услуга по предоставяне на достъп и/или взаимно свързване до заявения конкретен елемент. По този начин ще се постигне максимална прозрачност и предвидимост, тъй като ще могат да се определят съответните цени, предвид особеностите на инфраструктурата на даден оператор. Всеки друг подход би бил практически неприложим, взимайки предвид предвидените в ЗЕСМФИ принципи. В този смисъл са и предложените конкретни текстове в чл.10 и чл. 12.  На следващо място, сме доразвили предложения от МТИТС текст на чл. 9, ал.2 по отношение на индексацията на цените. От една страна, считаме, че дългосрочността не следва да е единствена предпоставка за промяна на цените. В динамичните икономически условия, в които се намираме, операторите следва да предвиждат сценарии за индексиране и промяна на цени, независимо от срока на договора. Затова предлагаме това условие да отпадне. В допълнение сме включили и възможността за промяна на цените при възникване на разходи, свързани с физическата инфраструктура. Промяната на цените е право на всяка страна по възмездно правоотношение. Това ще бъде уредено в общите условия на операторите по начин, който отговаря на тяхната политика.  **IV. Отклонения в ценовите условия**  Чл. 1, ал. 3 от проекта на Методика предвижда, че в общите условия да се включват условията за предлагани отстъпки или други отклонения от цените за отделни потребители. Това е добър подход, който до голяма степен гарантира свобода на операторите да определят политиката си, доколкото тя е прозрачна и равнопоставена. Считаме, че е необходимо да е направи допълнение, за да се предвиди по-цялостно регламентиране и яснота по отношение на правата на операторите да определят специфичните условия за предлаганите от тях услуги.  Предложените допълнения в чл. 1, ал. 3 ще позволи много по-точно да се дефинират услуги, а съответно и цени за тях. Бихме искали да дадем следния пример. По отношение на някои видове инфраструктура е от голямо значение географското местоположение на обектите. От това следват разлики в разходите, както за изграждане, така и за поддръжка. С възможността за по прецизно определяне на услугите и категориите обекти, се гарантира по-точно ценообразуване и съответно по-добри условия. Това кореспондира непосредствено с целите на Директивата и Закона.  На следващо място, предвид мащабите на услугите и свързаните с тях отношения, следва да се вземат под внимание още някои особеностите на различните реално приложими сценарии. Тъй като ЗЕСМФИ и Методиката, в частност, са насочени към отношения, които на практика съществуват между мобилните оператори и са предмет на отдавна установени договори и процеси, не би било практически полезно да се налага драстична интервенция. Такива действия, както и по-рано споменахме, биха навредили на пазара на тези доказано търговски отношения. Затова, мнението ни е, че следва да се приложи разграничение, когато се касае до единични или по-скоро спорадични случаи на споделяне на инфраструктура на електронни съобщителни мрежи и такива, които са част от спецификата на функционирането на конкретния пазар и сами по себе си са много по-сложни, както заради обема си, така и заради отразяването на различни по вид взаимоотношения. Важна роля тук играят споразуменията за съвместно ползване на мрежи и мрежови елементи между мобилните оператори. Те не могат да бъдат характеризирани като чисто споделяне единствено на инфраструктура, а като вид бизнес комбинация. Тези отношения са изграждани с години и са от особено значение за развитието на мрежите. Считаме, че тези споразумения следва да излязат от обхвата на методиката, тъй като сложността им и отношенията, които отразяват не попадат в чист вид под предмета на закона и методиката.  **V. Обезщетения за правото на преминаване**  Методиката предвижда и правила за определяне на еднократно обезщетение за право на преминаване. Считаме, че включените в Проекта разпоредби пораждат неяснота и следва да бъдат доразвити, за да се избегне разнородно тълкуване и неразбиране от страна на операторите. Това би довело да намаляване на нивото на прозрачност и предвидимост, които са в основата на изготвяната методика.  На първо място, необходимо е да се опише по-подробно ролята на посочените в ал.3 фактори, които се вземат предвид при определянето на обезпечението. Също така, съществува неяснота по отношение на елементите от формулата по ал.4. Съществува несъответствие между посочените в ал. 3 и ал. 4 променливи.  В ал. 3, т. 1 се предвижда, че при изчисляването на обезщетението ще се вземе предвид конкретната зона или зони, в които се учредява правото на преминаване. Това обаче не е отразено по никакъв начин във формулата по ал. 4, нито е обяснено какво се има предвид. В същото време, по никакъв начин не е предвиден като елемент и срокът, за който се учредява правото на преминаване, а това е от значение при тези отношения.  Формулата по ал.4 представлява опростен вариант на използвания при уреждането на сделки с недвижими имоти общинска собственост. Считаме, че би следвало да се предвиди по-подробно уреден ред за установяване на дължимите обезщетения, предвид спецификата и ограниченото приложение на хипотезата на право на преминаване. На практика е необходимо по-детайлно описание на коефициента К. За него е определена максимална стойност, без да се посочват критериите как се стига до точният коефициент. Поради характерът на документа, който се изготвя, а именно – методика, подробностите следва да са описани точно тук. В противен случай няма да се постигне принципът на прозрачност, заложен в ЗЕСМФИ. Това се отнася и за формулата в цялост. Както по-горе посочихме, срокът на учредените права не се включва, а той е важен фактор.  Намираме и за необичайно нормативното определяне на номинална широчина на сервитутната ивица по ал.5. Конкретните параметри на правото на преминаване зависят от множество фактори, сред които са елементите от физическата инфраструктура, особеностите на терена и реалната физическа възможност, която може значително да се различава от предвидените 0,5 метра от двете страни. Предлагаме или да бъде по-конкретно описана причината за тази номинална стойност или да бъдат определени различни категории обекти и съответните им стойности за широчина.  Вярваме, че становището ни ще бъде взето под внимание и оставаме на Ваше разположение за допълнителни обсъждания и въпроси. | |  | Общи бележки. Ще бъдат коментирани конкретните предложения. |
| **Чл. 1. (3)** Мрежовите оператори, ако предлагат отстъпки **и**/или други отклонения от определянето на цени за отделни потребители **и/или категории обекти**, посочват в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФ обстоятелствата **и относимите особености**, при които се предлагат такива отстъпки и отклонения, при спазването на целите и принципите по чл. 2 и 3 от ЗЕСМФИ. | | Приема се частично. | Текстът по отношение на „относимите особености“ е неясен и не допринася за разбираемостта на правилото. Освен това „обстоятелства“ е достатъчно широко понятие, което обхваща всички относими към съответните отстъпки или отклонения особености. |
| **Чл. 3.** Предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура на мрежови оператор се осъществява в съответствие с общите му условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ и включва, без да се ограничава до:   1. разполагане на съобщителни кабели или на елементи от електронни съобщителни мрежи в съществуваща подземна физическа инфраструктура; 2. разполагане на антени и/или ~~радиосъоръжения~~ **елементи** от безжични мрежи на антенни мачти, кули**, включително в и/или** върху сгради; 3. разполагане на съобщителни кабели или ~~радиосъоръжения~~ **елементи** от безжични мрежи на съществуваща стълбовна мрежа ~~ниско напрежение~~ на електроразпределителните предприятия; 4. разполагане на съобщителни кабели или ~~радиосъоръжения~~ **елементи** от безжични мрежи на съществуваща стълбовна мрежа за външно изкуствено осветление; | | Приема се частично. |  |
| **Чл. 4**. **(1)** Цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура **се определят в общите условия, в съответствие със ЗЕСМФИ и тази методика и** могат да бъдат еднократни или периодични в зависимост от вида на предоставяните услуги~~, определени в общите условия, в съответствие със ЗЕСМФИ и тази методика.~~  **(2)** Мрежовите оператори определят цени за:  **1.** отделните еднократно предоставяни услуги, ~~които предоставят,~~ като в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ посочват ~~начина за разпределяне на разходите~~ **цени и механизъм на ценообразуване**, като цени за съгласуване на проектите за разполагане по чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, за оглед, действията за приключване на разполагането на мрежата по чл. 53 от ЗЕСМФИ, за осигуряване на достъп за разполагане, поддръжка и демонтаж на мрежата; | | Приема се частично. | Текстът е преформулиран в съответствие с посочената норма, като е препратено към изискванията на ЗЕСМФИ и методиката. |
| **Чл. 5.** **(1)** **Разходите за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура от мрежовите оператори се определят като се вземат предвид особеностите на тяхната основна дейност и свързаните с нея специфични условия и** ~~В разходите за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура се~~ включват:   1. капиталови разходи, **за оценката на които могат да бъдат използвани счетоводните** амортизационни ~~отчисления~~ **разходи**, присъщи за остойностяваната услуга; 2. разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите~~, включващи преки и непреки разходи, като разходи за поддръжка и експлоатация на съответните активи – разходи за материали, разходи за труд, разходи за допълнителни услуги, като охрана, транспортни разходи, извършване на съвместни дейности, административни и други разходи,~~ присъщи за остойностяваната услуга.   **(2)** Мрежовите оператори определят отделни цени на услугите, свързани с огледи, техническо проучване на подадено заявление и съгласуване на проект, като включват разходите по ал. 1, т. 2, присъщи за съответната услуга.  **~~(3)~~** ~~Мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“ не включват разходите по ал. 1, т.1, а вместо тях включват амортизационни разходи на активите, присъщи за остойностяваната услуга.~~  **(4)** Разходите, включително тези по ал. 1, т. 1 ~~и ал. 3~~, които въз основа на наложени регулаторни задължения се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура, различна от електронна съобщителна инфраструктура, не участват при определянето на цената. | | Приема се частично. | Предложена е нова редакция на чл. 5**, която в максимална степен включва всички** съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане. |
| **Чл. 6.** Разпределянето на разходите по чл. 5 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура **и съответния неин елемент**~~, пропорционално на използваното пространство (освен за услуги от административен характер)~~. | | Приема се частично. | Направена е нова редакция, която същевременно отразява идеята, че разходите трябва да се разпределят пропорционално на използвания капацитет, в съответствие с принципа за пропорционалност и справедливо разпределение. |
| Нова ал. 3 в чл. 7:  **(3) За текуща стойност на капиталовите разходи се приемат разходите за изграждането на хипотетична инфраструктура по съвременни цени за проектиране, строителни дейности и строителни книжа, цени за материали и труд, с отчетена амортизация, разходи за ремонт и поддръжка.** | | Не се приема. | Както е подчертано в становището на КРС подобен подход би противоречал на директивата. Прието е предложението на КРС разпоредба от подобен тип да не се включва в методиката. |
| В чл. 8:  **~~(4)~~** ~~Среднопретеглената цена на капитала по ал. 2, т. 1 за мрежов оператор, който е оператор на електронна съобщителна мрежа не може да надвишава 7,6%.~~  **(4~~5~~)** Мрежовите оператори – държавни органи или общини при определяне на стойността на капиталовите разходи ~~не~~ включват **единствено** елемент~~а~~**ите** по ал. 2, т. **2**~~1~~ **и т.3**. | | Приема по принцип. | По отношение на ал. 4 (сега чл. 5, ал. 3) - дадена е възможност операторите да предложат (и защитят в случай на спор) относимата към тяхната дейност стойност на този показател.  По отношение на ал. 5 (сега чл. 5, ал. 4) – възприето е предложението на КРС. |
| **Чл. 9. (1)** Определянето на разходите по чл. 5, ал. 1, т. 2 се извършва на базата на историческите счетоводни записи на съответния мрежов оператор за преходната приключила финансова календарна година.  **(2)** ~~За целите на дългосрочното предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, м~~**М**режовите оператори могат да посочват в общите условия механизъм за индексация **и промяна** на цените, обоснован на общоприети индекси, като например индекса на потребителските цени**, както и в зависимост от ново възникнали разходи, свързани с физическата инфраструктура, присъщи на остойностяваната услуга.** | | Не се приема. | Остава неясна частта за нововъзникнали разходи – кога се предвиждат. По отношение на индексирането се предпочитат традиционни и общоприети индекси. |
| **Чл. 10**. **(1)** При ~~разпределяне на разходите, за целите на определяне~~ **определянето** на цена за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура могат да се взимат предвид ~~разходни~~ **следните** елементи, ~~свързани с~~:   1. ~~ползване на съществуваща или разполагане на нова защитна тръба в канална мрежа, съответстваща на заеманата дължина на трасето;~~ 2. ~~изтегляне на съобщителен кабел в съществуваща защитна тръба;~~ 3. ~~полагане на съобщителен кабел в канална мрежа без защитна тръба;~~ 4. ~~полагане на съобщителен кабел без изграждане на защитна тръба и извън съществуващи защитни тръби, при наличие на техническа възможност.~~ 5. ~~цена за допълнителни услуги за ползване на подземна физическа инфраструктура, заявени от ползвателя.~~   **1. Капиталови разходи, включително, но без да се ограничават до:**  **а) разрешителни и планови дейности;**  **б) изкопни и строителни дейности;**  **в) полагане на тръби;**  **г) изграждане на шахти;**  **д) разходи за материали и труд.**  **2. разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, включващи преки и непреки разходи, като, но без да се ограничават до:**  **а) разходи за поддръжка и експлоатация на съответните активи като разходи за материали и разходи за труд, извършване на съвместни дейности, административни и други разходи, присъщи за остойностяваната услуга;**  **б) разходи за осигуряване на охрана, като стойността на услугата се изчислява пропорционално по текущи цени на действащи към момента на предоставяне на услугата договори;**  **в) разходи за техническа поддръжка и услуги като електрозахранване, посещение на място (транспорт), техническа помощ, осигуряване на достъп до елементи от физическата инфраструктура, външни услуги;**  **г) разходи за наем, когато такъв е приложим във връзка със заявения обект.**  **(2) Среднопретеглената цена на капитала (WACC) при предоставянето на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура е 7,6%. Неговата стойност следва да се измени, ако Комисията за регулиране съобщенията във връзка с определяне, анализ и оценка на съответни пазари установи в окончателно свое решение друга стойност за WACC.**  **(3~~2~~)** Като база за определяне на разходите при определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура се взема предвид настоящата стойност на един километър от актива канална мрежа, като се използват разходите за изграждането на хипотетична такава по съвременни цени за проектиране, строителни дейности и ~~узаконяване~~ **строителни книжа**, цени за материали и труд, с отчетена амортизация, разходи за ремонт и поддръжка.  **(4~~3~~)** Амортизацията се изчислява на база 40 години полезен живот на актива канална мрежа.  **(5~~4~~)** При определянето на другите категории разходи следва да се отчетат само тези, които са присъщи на предоставянето на услугата.  **(6~~5~~)** Приложимата единица за услуга по предоставяне на достъп до канална мрежа на мрежови оператор – оператор на електронна съобщителна мрежа е на линеен метър.  **(7) При определянето на цената на конкретна услуга операторите на електронни съобщителни мрежи могат да включат норма на печалба в размер до 10%.** | | Не се приема. | По наше мнение подобно изброяване няма как да е изчерпателно и относимо към всякакъв вид инфраструктура.  В акта е възприет подход, който позволява, от една страна, отчитането на спецификата на всеки възможен вид мрежа, а от друга, защита на операторите на електронни съобщителни мрежи чрез изискванията мрежовият оператор да съобрази, а в случай на спор – да докаже това, че един разход е необходим и присъщ за услугата, че е документално обоснован, и разпределен съобразно принципите на разходна обусловеност, прозрачност, равнопоставеност, пропорционалност и липса на крос-субсидиране. |
| **Чл. 11. ~~(6)~~** Мрежовите оператори могат да определят цени за допълнителни услуги за ползване на шахти или съобщителни обекти (шкафове, контейнери и помещения), ако **в** разходите за тези услуги не са включени капиталовите разходи, определени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и разходите, определени в чл. 5, ал. 3. | | Приема се. |  |
| **Чл. 12~~1~~.** **(1)** При ~~разпределяне на разходите, за целите на~~ определяне**то** на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е подземна **и е част от електронна съобщителна мрежа**~~, в зависимост от заявлението на ползвателя на услугата,~~ могат да се вземат предвид следните ~~разходи~~**елементи**:  **1. Капиталови разходи, включително, но без да се ограничават до:**  **а)~~1.~~** за ~~съвместно ползване~~ **изграждане** на стълбове, мачти, кули**,** ~~и~~ антени, ~~както и~~ изградена физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи за достъп до сгради и подстъпи до сгради.  **б)~~2~~.** за разполагане на допълнителни съоръжения на електронната съобщителна мрежа;  **2. разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, включващи преки и непреки разходи, като, но без да се ограничават до:**  **а) разходи за поддръжка и експлоатация на съответните активи като разходи за материали и разходи за труд, извършване на съвместни дейности, административни и други разходи, присъщи за остойностяваната услуга;**  **б)~~3~~.** **разходи** за осигуряване на охрана, като стойността на услугата се изчислява пропорционално по текущи цени на действащи към момента на предоставяне на услугата договори;  **в) ~~4.~~** ~~свързани със заявена~~ **разходи за** техническа поддръжка и услуги като електрозахранване, посещение на място **(транспорт)**, техническа помощ, осигуряване на достъп до елементи от физическата инфраструктура, външни услуги;  **г) разходи за наем, когато такъв е приложим във връзка със заявения обект.**  **(2). Среднопретеглената цена на капитала (WACC) при предоставянето на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е подземна и е част от електронна съобщителна мрежа, е 8,3%. Неговата стойност следва да се измени, ако Комисията за регулиране съобщенията във връзка с определяне, анализ и оценка на съответни пазари установи в окончателно свое решение друга стойност за WACC.**  **(3) Амортизацията се изчислява на база 20 години полезен живот за пасивни елементи на конструкцията и 7 години полезен живот за елементи от електрическото захранване, климатизацията и други активни елементи от физическата инфраструктура.**  **(4) При определянето на другите категории разходи следва да се отчетат само тези, които са присъщи на предоставянето на услугата.**  **(5) Цената се определя, като единицата за услуга по предоставянето на достъп и/или взаимно свързване до заявения елемент от физическата инфраструктура, която не е подземна и е част от електронна съобщителна мрежа.**  **(6) При определянето на цената на конкретна услуга операторите на електронни съобщителни мрежи могат да включат норма на печалба в размер до 10%.** | | Не се приема. | По наше мнение подобно изброяване няма как да е изчерпателно и относимо към всякакъв вид инфраструктура.  В акта е възприет подход, който позволява, от една страна, отчитането на спецификата на всеки възможен вид мрежа, а от друга, защита на операторите на електронни съобщителни мрежи чрез изискванията мрежовият оператор да съобрази, а в случай на спор – да докаже това, че един разход е необходим и присъщ за услугата, че е документално обоснован, и разпределен съобразно принципите на разходна обусловеност, прозрачност, равнопоставеност, пропорционалност и липса на крос-субсидиране. |
| **Чл.13.~~2)~~ (1)** Разходите за предоставяне на достъп до стълбовната мрежа ~~ниско напрежение~~ на електроразпределителните дружества, както и за външно обществено осветление включват само допълнителни разходи, свързани с обслужването на разположените кабели от операторите на електронни съобщителни мрежи и услуги. | | Не се приема. | Практиката е да се ползва стълбовната мрежа за ниско напрежение по технически съображения. |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| **А1** | | | |
| Общи бележки:  А1 отчита и приветства усилията, положени от Работната група към МТИТС за изготвяне на Методиката, която да доведе до определяне на начина на разпределение на разходите, водещ до постигане на основните цели на Директива 2014/61/ЕС (Директивата), въведена в нашето законодателство със Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура (ЗЕСМФИ). В предложения проект обаче ясно личи отсъствието на експертиза за определяне на цени на основни видове инфраструктура, която не е в компетенциите на МТИТС, като стълбове на електроразпределителните дружества и инфраструктура на общините (стълбове на улично осветлението и др.). От тази гледна точка считаме, че без участието на експерти по такъв вид инфраструктура и прецизното определяне на разходите при определяне на цени за достъп до нея би довело до силно негативни последици за пазара на електронни съобщителни услуги. Необходимо е, преди подлагане на обществено обсъждане на Методиката, да бъдат доразписани и обсъдени в по-широк кръг текстове даващи яснота за разходите, които ще бъдат взети предвид при определяне на цени.  Към момента основните видове инфраструктура, използвани за изграждане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи са:   * **Канална мрежа на историческото предприятие – „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД (БТК).**   На първо място бихме искали да обърнем внимание на факта, че БТК притежава най-голямата канална мрежа на територията на Република България, спрямо останалите предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги. В пазарния анализ е констатирано от КРС, че „*В сравнение с най-големите 10 предприятия със собствена канална мрежа, БТК притежава две трети от декларираната към 31.12.2013 г. подземна канална мрежа, която е изградена в 522 населени места, а общата дължина на каналната мрежа на БТК е около …… км (търговска тайна).*  Считаме за важно да отбележим, че основните цели и принципи на ЗЕСМФИ са стимулиране изграждането и разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и насърчаване на инвестициите в такива мрежи. Именно, за да бъдат изпълнение тези цели на ЗЕСМФИ, за предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и услуги е от решаващо значение условията за достъп, включително ценовите, до физическата/пасивната инфраструктура на различните категории мрежови оператори да са ясни, прозрачни и ефективни. Това в най-голяма степен важи на основната инфраструктура, използвана за изграждане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, а именно каналната мрежа.  Макар и според нас в недостатъчна степен, регулаторните задължения наложени след пазарен анализ от Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), дават позитивни резултати за достъпността до тази пасивна инфраструктура. Следва обаче да се има предвид, че при нов кръг на пазарни анализи може да се стигне до отпадане на основанията за налагане и продължаване на такова специфично задължение.  Това се потвърждава и от становището на БТК по последния кръг пазарни анализи, публикувано на интернет страницата на КРС:  <http://crc.bg/files/_bg/Stanovishte_BTC_OO_I_15.01.2015.pdf>  В него еднозначно е посочено: „*Необходимо е, каквито и задължения да бъдат наложени с този пазарен анализ, да бъда предвидена възможност за преразглеждането им, при въвеждането на Директивата за намаляване на разходите. В противен случай липсата на референции към тази директива би могло да доведе до налагане на непропорционални мерки.*“  **Всичко това налага в Методиката да бъдат детайлно разписани правилата за разпределение на разходите по начин, аналогичен на този от пазарните анализите. Този подход може да се прилага и спрямо инфраструктурата на други предприятия собственици на канална мрежа, особено като се има предвид, че и в момента в много случаи достъпът до тази инфраструктура, която е с несравнимо по-малък капацитет, е на по-ниски цени от тези на историческото предприятие.**   * **Стълбовна мрежа на електроразпределителните дружества**   Към настоящия момент, това е втората по използваемост и съответно по важност инфраструктура, необходима за изграждане на високоскоростни електронно съобщителни мрежи. По налична публична информация, общият брой електрически стълбове ниско напрежение на две от електроразпределителните дружества в възлиза на почти 1,6 милиона броя, като за периода 2009-2012 г. броя на операторите, които ползват стълбове под наем постоянно нараства.  Цените за достъп до този тип физическа инфраструктура се определят въз основа на свободно търговско договаряне. Допълнителен негативен момент при използването на тази инфраструктура е наличието на много незаконно положени кабели, за които собствениците не заплащат такси. Наличието на сив сектор поставя в неблагоприятна позиция както собствениците на инфраструктура, така и добросъвестните ползватели.  Бихме искали да отбележим, че през последните няколко години собствениците на стълбовна мрежа повишиха цените си за ползване от електронни съобщителни оператори, като в отделен случай се стигна и до промяна на начина на ценообразуване от цена за стълб, на цена за кабел за стълб.  Спецификата на регулацията на цената на електроенергия и цената за пренос налагат задължително участие на експерти по ценообразуване на услугите, предоставяни от ЕРП, при изготвянето на Методиката, както и диференцирането на начините на разпределение на разходите в отделни текстове.  Очевидно липсата на яснота за начина на разпределяне на разходите, и съответно определянето на цени за този вид достъп, води до непредвидимост и липсата на потенциална възможност за контрол на ценообразуването. Това предполага и неизпълнение на основната цел на закона – намаляване на разходите за изграждане на широколентови електронни съобщителни мрежи.  **От тази гледна точка, от съществено значение за Методиката, е да бъде детайлно разписан начина на разпределяне на разходите и съответно ценообразуване на достъп до стълбовната мрежа на ЕРП.**   * **Мрежи за улично осветление и други мрежи, собственост на общините**   Този вид инфраструктура също има значима роля за изграждането на високоскоростни мрежи за пренос на данни. Цените за този вид достъп следва да са съобразени с икономическите показатели на съответните общини. Цената за строителство в отделните общини е различна. Така както всяка община определя различни такси за предоставяне право на строеж, така вероятно определя и така би следвало да определя различни цени за достъп до своята инфраструктура, зависимост от икономическото състояние и развитие на съответната община. От тази гледна точка е необходимо диференциране на разходите за отделните общини. Безспорно подход, при който една малка община се приравнява на големи общини и даже на столична община, ще доведе до нерентабилност за изграждане на електронните съобщителни мрежи в малките населени места. Това налага при разпределение на разходите, формиращи цените за ползване да бъде отчетена тази специфика, като се категоризират отделните общини, каквато практика има и сега.   * **Друг вид инфраструктура**   Безспорен факт е наличието на богато разнообразие на инфраструктура, необходима за изграждане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи. Такива инфраструктури имат както местен, така и национален обхват. Тяхната тежест обаче, в сравнение с гореизброените видове инфраструктура е значително по-малка, което дава възможност за прилагане на общи принципи, обособени в отделен раздел.  **С оглед изложеното, смятаме че предоставения проект на Методика следва да бъде прецизиран и доразвит, така че да обхване различните специфики и особености на различните типове физическа инфраструктура – канална мрежа, стълбовна мрежа на електроразпределителните дружества и физическа инфраструктура на общините в Република България. Само по този начин ще се постигнат целите на ЗЕСМФИ и ще бъде одобрена Методика, която да се прилага реално, а не само формално да бъде изпълнено изискването на чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ.** | |  |  |
| **Чл. 4. (3)** Ценитеза достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура се определят въз основа на ~~разходите~~ **разходните категории**, определени в съответствие с тази методика.  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна.* | | Не се приема. | Не става ясно какво се има предвид под „разходна категория“. Текстът става по-неясен, ако се приеме предложението. |
| Раздел втори  ОБХВАТ, ОПРЕДЕЛЯНЕ И РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗХОДИТЕ **ПО ОТНОШЕНИЕ НА ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА, ЧАСТ ОТ ЕЛЕКТРОННА СЪОБЩИТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА**  ***Мотиви:*** *Обособява се раздел за инфраструктура физическа, предназначена за използване от електронни съобщителни мрежи.* | | Не се приема. | След преценка на специалните правила спрямо общите се установи, че техният обем и обхват (един член – чл. 11) не изискват и не налагат създаването на отделни раздели в акта. |
| **Чл. 5.** **(1)** В разходите за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура**, част от електронна съобщителна инфраструктура по Закона за електронни съобщения (физическа инфраструктура, предприятия по Закона за електронни съобщения (ЗЕС))** се включват:  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна.*   1. капиталови разходи**, посредством** амортизационни отчисления присъщи за остойностяваната услуга;   ***Мотиви:*** *Редакционна промяна.* | | Не се приема. | Предложена е нова редакция на чл. 5, която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане. |
| **(2)** Мрежовите оператори **по ал. 1** определят отделни цени на услугите, свързани с огледи, техническо проучване на подадено заявление и съгласуване на проект, като включват разходите по ал. 1, т. 2, присъщи за съответната услуга.  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна.*  ***~~(3) Мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“ не включват разходите по ал. 1, т. 1, а вместо тях включват амортизационни разходи на активите, присъщи за остойностяваната услуга.~~***  ***~~(4) Разходите, включително тези по ал. 1, т. 1 и ал. 3, които въз основа на наложени регулаторни задължения се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители, свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура, различна от електронна съобщителна инфраструктура, не участват при определянето на цената.~~***  ***Мотиви:*** *Текстовете, касаещи физическа инфраструктура, която не е изградена за използване от електронни съобщителни мрежи, но която позволява, при наличие на техническа възможност, да бъде използвана от такива мрежи, са отделени в отделен раздел.* | |
| **Чл. 7. (1)** Капиталовите разходи са равни на сумата на разходите за придобиване на съответните дълготрайни активи, присъщи за остойностяваната услуга, според историческите счетоводни записи на мрежовия оператор ~~намалена с натрупаната амортизация към края на последната завършила финансова година. За мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“ тези капиталови разходи се използват за изчисление на разходите за амортизация за единица предоставяна услуга.~~  ***Мотиви:*** *Текстовете, касаещи физическа инфраструктура, която не е изградена за използване от електронни съобщителни мрежи, но която позволява, при наличие на техническа възможност, да бъде използвана от такива мрежи, са отделени в отделен раздел – Раздел трети. Също така, предлагаме да отпадне част от текста в чл. 7, ал. 1 (видно по-горе), като е направено допълване на текста по чл. 8, ал. 1., тъй при като определянето на разходите трябва да се вземе цената на придобиване на активите, която се пренася посредством амортизацията в крайната месечна цена.* | | Не се приема. | Предложена е нова редакция на чл. 5, която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане. Това направи разпоредбата на коментирания чл. 7, ал. 1 излишна. |
| **Чл. 8.** **(1)** ~~В зависимост от това дали се определя~~ **При определянето на еднократна или периодично заплащана цена се вземат предвид** стойността на капиталовите разходи ~~се определя въз основа на сумата на капиталовите разходи~~ по чл.7 **посредством амортизацията на съответните активи, определена** на ~~принципа~~ **линейна база за полезния икономически живот** на ~~амортизация, прилаган в счетоводната политика на оператора~~  **(2)** За целите на определянето на стойността на капиталовите разходи по ал. 1 ~~съответният мрежов оператор взема~~ **се вземат** предвид следните елементи:  **1.** среднопретеглената цена на капитала ~~си~~ (WACC**), съгласно последния одобрен с Решение на КРС и която се прилага върху остатъчната стойност на заетия капитал (инвестиции) по предоставянето на услугата;**  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна, с цел прецизиране и във връзка с предложеното изменение на чл. 7, ал. 1.*  **2.** дефлационните разходи или инфлационните ползи, породени от динамиката на индекса на потребителските цени;  **3.** ~~полезния~~ **полезният икономически** живот на активите, ~~в които~~ **който за подземна физическа инфраструктура, част от електронна съобщителна инфраструктура,** е ~~инвестирал~~ **минимум 40 г.**  **~~(3)~~** ~~Алинея 2 не се прилага за мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“. За целите на определянето на стойността на заетия капитал, съответният мрежов оператор взема предвид следните елементи:~~  **~~1.~~** ~~Отчетна стойност на активите или текуща стойност на капиталовите разходи, свързани с предоставяната услуга;~~  **~~2.~~** ~~Дела на амортизация на присъщите активи по счетоводни данни от последната финансова година;~~  **~~3.~~** ~~Среднопретеглената цена на капитала си (WACC).~~  **~~(4)~~** ~~Среднопретеглената цена на капитала по ал. 2, т. 1 за мрежов оператор, който е оператор на електронна съобщителна мрежа не може да надвишава 7,6%.~~  **~~(5)~~** ~~Мрежовите оператори – държавни органи или общини при определяне на стойността на капиталовите разходи не включват елемента по ал. 2, т. 1.~~  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна.* | | По принцип се приема (частично). | Част от предложенията са включени в различни разпоредби (напр. чл. 9 – относно линейния метод). Други се приемат за излишни, предвид новата редакция на чл. 5.  По отношение на този показател е създадена нова редакция (чл. 5), която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане.  Приема се, отразено в чл. 9.  Разпоредбите, чието отпадане се предлага тук не са включени в окончателния текст. |
| **Чл. 9. (1)** Определянето на разходите по чл. 5, ал. 1, т. 2 се извършва на базата на историческите счетоводни записи на съответния мрежов оператор за ~~преходната~~ **последната** приключила финансова ~~календарна~~ година.  ***Мотиви:*** *Редакционна промяна, с цел по-коректна формулировка за целите на калкулиране на финансови показатели.* | | Приема се. |  |
| **Чл. 10**. **(1)** ~~При разпределяне на разходите,~~ **Приложимата единица** за ~~целите на определяне на цена за~~ **услуга по** предоставяне на ~~услугата~~ достъп до ~~и съвместно ползване на~~ подземна физическа ~~инфраструктура могат да се взимат предвид разходни елементи, свързани с:~~ **, част от електронна съобщителна инфраструктура по ЗЕС е на линеен метър и според диаметъра на защитната тръба или положения кабел.**   1. ~~ползване на съществуваща или разполагане на нова защитна тръба в канална мрежа, съответстваща на заеманата дължина на трасето;~~ 2. ~~изтегляне на съобщителен кабел в съществуваща защитна тръба;~~ 3. ~~полагане на съобщителен кабел в канална мрежа без защитна тръба;~~ 4. ~~полагане на съобщителен кабел без изграждане на защитна тръба и извън съществуващи защитни тръби, при наличие на техническа възможност;~~ 5. ~~цена за допълнителни услуги за ползване на подземна физическа инфраструктура, заявени от ползвателя.~~   **~~(2)~~** ~~Като база за определяне на разходите при определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, се взема предвид настоящата стойност на един километър от актива канална мрежа, като се използват разходите за изграждането на хипотетична такава по съвременни цени за проектиране, строителни дейности и узаконяване, цени за материали и труд, с отчетена амортизация, разходи за ремонт и поддръжка.~~  **~~(3)~~** ~~При определянето на разходите за амортизации, амортизацията се изчислява на база 40 години полезен живот на актива канална мрежа.~~  **~~(4)~~** ~~При определянето на другите категории разходи следва да се отчетат само тези, които са присъщи на предоставянето на услугата.~~  **~~(5)~~** ~~Приложимата единица за услуга по предоставяне на достъп до канална мрежа на мрежови оператор – оператор на електронна съобщителна мрежа е на линеен метър.~~  **~~(6~~(2)** Мрежовите оператори могат да определят цени за допълнителни услуги за ползване на шахти или съобщителни обекти (шкафове, контейнери и помещения), ако в разходите за тези услуги не са включени капиталовите разходи, определени в чл. 5, ал. 1, т. 1 и разходите, определени в чл. 5, ал. 3.  ***Мотиви:*** *Видовете разходни категории и начинът им на участие във формиране на цената вече са определени в чл. 7, 8, 9 от проекта на Методиката. На мнение сме, че ако останат тези текстове, описващи примерни разходни категории, които евентуално могат да се вземат предвид, то това води само до утежняване на проекта на Методиката без е да налице конкретна полза. Това води до противоречие с начина на разпределяне на разходите по видове услуги, определен с Решение № 372/13.08.2015 г. на КРС и би могло да доведе до необосновано нарастване на сега действащите цени, определени от регулатора. В допълнение, следва да се има предвид, че подобни дейности не се обикновено не се извършват от собственика на инфраструктурата, а от ползвателя. Това важи в пълна сила при каналната мрежа на основния оператор БТК ЕАД.* | | Приема се с редакция и на друго систематично място. | Сега чл. 6, ал. 2. |
| **Чл. 11.** **Приложимата единица** ~~При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цената~~ за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, **част от електронна съобщителна инфраструктура по ЗЕС,** която не е подземна **се определя** в зависимост от ~~заявлението на ползвателя на услугата, могат да се вземат предвид следните разходи:~~  **~~1.~~** ~~за съвместно ползване на стълбове, мачти, кули и антени, както и изградена физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи за достъп до сгради и подстъпи до сгради;~~  **~~2.~~** ~~за разполагане на допълнителни съоръжения на електронната съобщителна мрежа;~~  **~~3.~~** ~~за осигуряване на охрана, като стойността на услугата се изчислява пропорционално по текущи цени на действащи към момента на услугата договори~~  ~~4. свързани със заявена техническа поддръжка и услуги като електрозахранване, посещение на място, техническа помощ, осигуряване на достъп до елементи от физическата инфраструктура, външни услуги.~~  **~~(2)~~** ~~Разходите за предоставяне на достъп до стълбовната мрежа ниско напрежение на електроразпределителните дружества, както и за външно обществено осветление включват само допълнителни разходи, свързани с обслужването на разположените кабели от операторите на електронни съобщителни мрежи и услуги.~~  **~~(3)~~** ~~Цената се определя, като единицата за услуга по предоставянето на достъп до стълбовната мрежа по ал. 1 е за един брой стълб.~~  ***Мотиви:*** *Надземната инфраструктура е различна по своя характер и приложните единици могат да бъдат различни. Както посочихме и по-горе видовете разходни категории и начинът им на участие във формиране на цената вече са определени в чл. 7, 8, 9 от проекта на Методиката.* | | Не се приема. | Предложението не съдържа конкретно правило за поведение.  Част от текстовете са включени на съответното систематично място в окончателната редакция на акта. |
| **Раздел трети**  **ОБХВАТ, ОПРЕДЕЛЯНЕ И РАЗПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗХОДИТЕ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА НА МРЕЖОВИ ОПЕРАТОРИ ПО § 1, Т. 3, БУКВИ А И Б ОТ ЗЕСМФИ**  ***Мотиви:*** *Текстовете, касаещи физическа инфраструктура, която не е изградена за използване от електронни съобщителни мрежи, но която позволява, при наличие на техническа възможност, да бъде използвана от такива мрежи се отделят в отделен раздел - Раздел трети*  **Чл. 12. (1) При предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, на мрежови оператори по § 1, т.3. букви а и б от ЗЕСМФИ се включват само разходи, свързани с обслужването на разположените кабели от операторите на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.**  **(2) Мрежовите оператори определят отделни цени на услугите, свързани с огледи, техническо проучване на подадено заявление и съгласуване на проект, като включват разходите по ал. 1, т. 2, присъщи за съответната услуга.**  **Чл. 13. Разпределянето на разходите по чл. 12 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура, пропорционално на използваното пространство (освен за услуги от административен характер).**  **Чл. 14. (1) Определянето на разходите по чл. 12 се извършва единствено на база дейността, отнасяща се до електронни съобщителни мрежи.**  **(2) За целите на дългосрочното предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, мрежовите оператори по чл. 12, ал. 1 могат да посочват в общите условия механизъм за индексация на цените, обоснован на общоприети индекси, като например индекса на потребителските цени.**  **Чл. 15. Приложимата единица за услуга по предоставяне на достъп до подземна физическа инфраструктура на мрежови оператори по чл. 12, ал. 1 е на линеен метър и според диаметъра.**  **Чл. 16. Приложимата единица за услуга по предоставяне на достъп до стълбовната мрежа на мрежови оператори по § 1, т.3. букви а и б от ЗЕСМФИ е за един брой стълб.**  ***Мотиви:*** *По отношение на всички мрежовите оператори по § 1, т. 3, букви а и б от ЗЕСМФИ, не бива да се допуска разпределянето на капиталови разходи, поради факта, че те се покриват от приходите от същинската им дейност. Не следва предприятията, предоставящи електронни съобщителни мрежи и/или услуги да бъдат натоварвани с допълнителни разходи и да заплащат необосновано високи цени за достъп до физическата инфраструктура на тези мрежовите оператори. Тази инфраструктура е изградена за целите на предоставяне на услугите от съответна основан дейност на даден мрежови оператор и както е разписна в Директива 2014/61/ЕС разходите, които се възстановяват от тарифи/цени за крайните потребители, свързани с основната дейност на съответния мрежов оператор на инфраструктура, а не участват при определянето на цената за достъп.* | | Приема се частично. | Обхватът и обема на правилата не изискват самостоятелен раздел. Значителна част от предложенията са включени по същество в чл. 11. Други, тъй като по-скоро са общи за всички мрежи са в предходните разпоредби. |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| **ВИВАКОМ** | | | |
| 1. **Общи бележки:**   Законът за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), във връзка с който се разработва настоящата Методика, въвежда Директива 2014/61/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 15 май 2014 година относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (Директивата).  Една от основните цели на Директивата, респективно ЗЕСМФИ е създаване на условия за по-бързото и ефикасно разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи най-вече чрез стимулиране на съвместното използване на физическа инфраструктура.  Намаляването на разходите за изграждане на мрежи не се следва да се разглежда като самоцел на общностното законодателство. В контекста на програма “Европа 2020” тази законодателна инициатива трябва да ускори разгръщането на високоскоростни мрежи, но без това да оказва негативен ефект върху инвестициите в изграждането на физическа инфраструктура. Именно в постигането на баланс между интересите на собствениците на такава инфраструктура и електронните съобщителни предприятия, търсещи достъп до същата е основното предизвикателство, пред което са изправени държавите-членки при транспонирането на Директивата. Последното от своя страна изисква прилагането на прецизен подход, без създаване на предпоставки за влошаване на търсения баланс и за осъществяване на намеса повече от необходимото.  В тази връзка бихме искали да споделим притесненията си от поставения на обществено обсъждане проект на Методика, който в случай че бъде приет в настоящия си вариант няма да отговори на общностните цели. Целта на Методиката е да гарантира равнопоставено третиране на собствениците на инфраструктура без значение от нейния вид[[1]](#footnote-1) (канали, кули, мачти, стълбове и т.н.), осъществяващи дейност както в различни сектори на икономиката, така и само в сектора на електронните съобщения.  На мнение сме, че за да отговори на горепосочените цели, предложеният проект следва да бъде редактиран, по следните аргументи:   * **Методиката е структурирана по начин, който не отдава дължимото внимание на спецификите в секторната регулация, свързана с предоставянето на комунални услуги**.   Съгласно т.16 от Преамбюла коректното транспониране на Директивата в тази част предполага създаването на предпоставки за стимулиране на интереса на предприятията от сектора на комуналните услуги към предоставянето на достъп до физическата им инфраструктура. Последното е по причина, че понастоящем определянето на цени за крайни потребители (например за електроенергия и водоснабдяване) е свързано с прилагането на конкретна методология, която определя начина на разпределяне на разходите (включително на всички капиталови). Въпреки предприетите действия за подобряване на проекта в тази посока в рамките на предварителното му съгласуване, на мнение сме, че в настоящия си вариант Методиката все още не осигурява необходимата степен на прозрачност. Като пример ще посочим липсата на сходимост в подхода при определяне на обхвата на разходите за отделните видове инфраструктура на мрежовите оператори. Както стана ясно и на проведената среща-дискусия, предшестваща настоящото обществено обсъждане, основното притеснение на електроразпределителните дружества се дължи на факта, че по-голяма част от разходите им се включват в методологията за определяне на крайните цени. Последното от своя страна не им позволява да отчитат тези разходи и при формулирането на цените за достъп до физическата им инфраструктура. В тази връзка ще посочим, че в чл. 5, ал. 3 и чл. 8, ал. 3 от Методиката са предвидени изключения за мрежовите оператори по §1, т.3, б. “бб)” от ЗЕСМФИ при определяне на обхвата на капиталовите разходи. Начинът, по който е направен опит за бъде разграничен подхода за определяне на тези разходи от мрежовите оператори по §1, т.3, б. “бб)” е противоречив и не позволява да се проследи както а) взаимовръзката с последващите разпоредби на Методиката, така и б) къде е разликата с приложимия алгоритъм от останалите мрежови оператори. Като пример ще реферираме към чл. 7, ал.1. В първата част на разпоредбата се пояснява как се определят капиталовите разходи без да се изключва определена категория мрежови оператори, а във втората се прави уточнението, че за мрежови оператори по §1, т.3, б. “бб)” тези капиталови разходи се използват за изчисление на разходите за амортизация за единица предоставяна услуга. Единственият възможен извод при тази формулировка на разпоредбата е, че капиталовите разходи се определят идентично за всеки мрежови оператор без значение от категорията му. Това обаче е в противоречие с изведените изключения по чл.5, ал. 3 и чл.8, ал. 3 за мрежовите оператори по по §1, т.3, б. “бб)” от ЗЕСМФИ. Разпоредбата на чл.10 е друг пример за липсата на достатъчно яснота и възможност за еднозначно тълкуване относно приложния й обхват. В чл. 10 също не се прави разграничение в зависимост от това дали се касае или не за мрежови оператор по смисъла на §1, т.3, б. “бб)” от ЗЕСМФИ. В същото време в ал.5 се въвежда ограничение за начина, по който да бъде структурирана ценовата листа от страна на мрежови оператори – оператори на електронна съобщителна мрежа, без да е ясно как би следвало да се подходи, ако се касае за мрежови оператор по смисъла на §1, т.3, б. “бб)” от ЗЕСМФИ.  В случай, че настоящата редакция на проекта на Методика отчита фактическото положение с изградената инфраструктура, считаме този подход за некоректен. Проектът на нормативен акт следва да регламентира и случаите на бъдещо изграждане на инфраструктура от определен вид, независимо от категорията на мрежовия оператор – оператор на електронна съобщителна мрежа или друг вид мрежови оператор.  На мнение сме, че Методиката трябва еднозначно да отговаря на въпроса какъв принцип на разпределение на разходите да се следва от даден мрежови оператор за всеки един вид физическа инфраструктура, който би могъл да изгради и управлява. Само така може да се гарантира адекватно прилагане на хоризонталния ефект на Директивата, без да се създават конкурентни предимства за определени мрежови оператори за сметка на увеличаване на тежестта спрямо други мрежови оператори. Това от своя страна изисква прилагане на консистентен подход, включително по отношение степента на детайлизация на Методиката, без значение дали се касае за мрежови оператор в сектора на комуналните услуги или в сектора на електронните съобщения.  С оглед на изложеното по-горе считаме, че обособяването на отделни раздели в Методиката, структурирани по а) видове физическа инфраструктура и б) категория на мрежовия оператор – собственик на инфраструктурата, съгласно §1, т.3 от ДР на ЗЕСМФИ ще позволи преодоляването на коментирания недостатък относно начина, по който е структурирана Методиката.   * **Методиката поставя акцент само върху определен вид инфраструктура – подземна (канална мрежа)**   Методиката в настоящия й вариант показва липса на консистентност в подхода относно степента на детайлизация на принципите за разпределение на разходите за различните видове инфраструктури. Нещо повече, тя акцентира единствено върху подземната физическа инфраструктура. В тази част Методиката е разписана в детайли и със степен на подробност, която не се отчита при разпоредбите, свързани с достъп до останалите видове инфраструктури.  В тази връзка и с оглед целите на Директива 2014/61/ЕС за прилагането на единен подход спрямо всички видове пасивна инфраструктура, разпоредбите на Методиката, относими към достъпа до физически инфраструктури, различни канална мрежа следва да бъдат разписани в степен на детайлизация, каквато е постигната при каналната мрежа съгласно чл. 10 от проекта.   * **Методиката създава предпоставки да бъде използвана като инструмент за регулация на цени и то по отношение на една единствена инфраструктура – подземна канална мрежа.**   В предложения на обсъждане проект на Методика наред с принципите за разпределение на разходите се въвеждат ограничения за стойностите на елементи от разходни модели, които мрежовите оператори ще ползват като инструмент за определяне на цените. Пример за това са въведените ограничения за пределна стойност на среднопретеглената цена на капитала (WACC) по чл.8, ал.4, като това ограничение е валидно единствено по отношение на мрежовите оператори на електронна съобщителна мрежа. Не е ясно по каква причина се въвеждат ограничения за този елемент след като по отношение на друг – амортизационните отчисления - е предвиден единен подход за калкулиране. Последният е съобразен със счетоводната политика на оператора и не задължава прилагането на конкретен принцип. Резултатът от всеки опит за въвеждане на ограничения на контролни параметри, характерни за разходни модели поставя под съмнение обективността на Методиката и я превръща в инструмент за регулация.  Методиката не следва да бъде използвана като инструмент за регулация на цени, тъй като  Директивата – т. 12 и т.17 от Преамбюла, и респ. ЗЕСМФИ изключват от обхвата си подобна мярка и препращат към директивите от телеком рамката.  Нещо повече, Директивата ясно насочва към воденето на търговски преговори за техническите и търговски условия на достъп – т. 19 от Преамбюла. В този смисъл Методиката трябва да гарантира прозрачност, предвидимост и равнопоставеност без да се намесва в свободата на договаряне между предоставящия и търсещия достъп. Свободата за определяне на цени трябва да остане за операторите, както изрично е посочено в чл. 3, ал. 5 на ЗЕСМФИ. | |  | Общи бележки. Коментирани са конкретните предложения. |
| 1. Конкретни бележки по проекта:   1.По чл. 3:  Въпреки че разпоредбата на чл. 3 не е ограничаваща по своя обхват, считаме за подходящо тя да реферира към основни дейности, свързани с реализиране на достъп до дадена инфраструктура. В тази връзка предлагаме настоящата т.8 да стане т.9 и да се създаде нова т.8 със следното съдържание.  “т.8. *предоставяне на охрана, климатизация и резервирано електроснабдяване*” | | Не се приема. | Предоставянето на охрана, климатизация и резервно електроснабдяване, от една страна не изглежда като дейност, предназначена нарочно да осигури достъп, извън общите грижи на мрежовия оператор да опази имуществото си.  Все пак, ако бъде обоснована изрична, специална и необходима връзка, тя би могла да се включи в т. 8 от акта – други дейности.  Що се отнася до подхода при изброяването на разходите - в примерното изброяване по чл. 5 е включена охрана. |
| 2. По чл. 4  2.1.В алинея втора на чл. 4 са разделени на еднократни и месечни цените за ползване на инфраструктурата. Прави впечатление, че т. 1 изчерпателно изброява за какви услуги се дължат еднократни цени, докато т.2 не посочва такова изброяване по отношение на месечните цени. Това поражда опасност текстът в т. 1 да бъде разчетен стеснително и да не могат да бъдат включвани други присъщи услуги, освен изброените в него, което е в ущърб на предоставящите достъп мрежови оператори. И към момента са налице множество еднократни услуги, предоставяни от мрежови оператори, които не са посочени в изброяването на т. 1. Като примери може да посочим: цени за проучване на възможността за предоставяне на съвместно ползване; цени за предоставяне/включване на постоянно токово захранване; цени за монтаж на съоръжение/устройство във дадена точка на вече изградена мрежа; цени за пускане и спиране на апаратура на клиента и др. Технологичното развитие и стремежът за развитие на по-бързи и всеобхватни широколентови услуги, за които е необходимо изграждане и експлоатация на високоскоростни мрежи, неминуемо ще доведе до възникване на нови услуги, предоставяни от мрежовите оператори. Аргумент в посока ограничаващото изброяване на услугите в т. 1 е и съпоставката с текста на чл. 5, ал. 2 от проекта, в който са разписани еднократни услуги, липсващи в т. 1, ал. 2 на чл. 4 – напр. техническо проучване на подадено заявление.  Считаме, че подходът, избран в т.2, а именно да не се посочват конкретни услуги, е по-подходящ, доколкото не ограничава операторите до определен кръг услуги, респ. определяне на цени за тях и дава възможност на всеки оператор да предоставя или не услуги, съобразно бизнес плана му, нивото на технологично развитие и конкретните възможности за това. Поради това, предлагаме т. 1 да бъде редактирана по аналогия с т. 2 на същата ал. 2, като отпадне изброяването на конкретни услуги, за които следва да бъдат определяни еднократни цени. Друг възможен подход е при запазване на настоящата редакция в т. 1, същата да не бъде ограничаваща вида услуги, а да бъде отворена възможност за добавяне на други услуги, непосочени там, но като се допълни с други основополагащи услуги за целите на достъпа. Могат да бъдат направени следните редакции:  „1. *отделните еднократно предоставяни услуги, които предоставят, като в общите условия по чл.15, ал.2 от ЗЕСМФИ посочват начина на разпределяне на разходите, като например цени за проучване, съгласуване на проектите за разполагане на чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ, за оглед, действията по време на монтажа и за приключване на разполагането на мрежата по чл.53. от ЗЕСМФИ, за осигуряване на достъп за разполагане, поддръжка и демонтаж на мрежата, включително до труднодостъпни обекти и други.*“ или  „т*.1 отделните еднократно предоставяни услуги, които предоставят, като в общите условия по чл.15, ал.2 от ЗЕСМФИ посочват начина за разпределяне на разходите, като цени за съгласуване на проектите за разполагане по чл.52, ал.2 от ЗЕСМФИ, за оглед, действията за приключване на разполагането на мрежата по чл. 53 от ЗЕСМФИ, за осигуряване на достъп за разполагане, поддръжка и демонтаж на мрежата и други еднократно предоставяни услуги“*.  Посочените допълнения към т.1 в ал. 2 ще позволят на операторите при възникване на необходимост за това да определят и други еднократно предоставяни услуги, чиито разходи не могат да бъдат предвидени и изчерпателно изброени към момента на приемане на настоящата Методика. | | По принцип се приема. | В чл. 4 е посочено изрично, че изброяването е **примерно,** именно защото няма как да обхване всички сега предоставяни и бъдещи дейности, за които се заплащат еднократни цени. |
| 2.2. Предлагаме следната редакция на чл. 4, ал. 3  “(3) *Цените за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура се определят въз основа на разходите, определени в съответствие с тази методика, при отчитане на обичайната търговска печалба.“*  Предложението е редакционно и има за цел да поясни в максимална степен компонентите, които участват при определянето на цените. Действително обхватът на Методиката се ограничава до принципите на разпределение на разходите, но доколкото печалбата също се явява основен елемент при ценообразуването, постигането на изчерпателност в тази част е подходящо. | | Не се приема. | Не се приема. Предложението излиза извън обхвата на законовата делегация за акта, съдържаща се в чл. 3, ал. 5 от ЗЕСМФИ. В допълнение, следва да се има предвид, че законът също не говори за печалба, поради което приемането на предложението може да се атакува като противоречащо на акт от по-висока степен. |
| 3. По чл. 5 от проекта.  С цел постигане на по-голяма яснота за начина, по който се определят капиталовите разходи предлагаме следната редакция на чл.5, ал.1, т.1:  *“1. капиталови разходи, определени чрез амортизационни отчисления за активи, присъщи за остойностяваната услуга;”*  3.1. Въпреки че разпоредбата на чл.5, ал.1, т.2 не е ограничаваща по своя обхват, считаме за подходящо тя да реферира към разходи, свързани с основни дейности по реализиране на достъп до инфраструктура без значение от вида й. В тази връзка предлагаме редакция на т.2 от цитираната разпоредба, както следва:  “*т.2. разходи, подпомагащи функционалното обезпечаване на услугите, включващи преки и непреки разходи, като разходи за поддръжка и експлоатация на съответните активи – разходи за материали, разходи за труд, разходи за консумирана електроенергия, разходи за работа на резервно захранване (дизел-генератор), разходи за допълнителни услуги, като охрана, транспортни разходи, извършване на съвместни дейности, административни и други разходи, присъщи за остойностяваната услуга.”* | | По принцип се приема. | Предложена е нова редакция на чл. 5, която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане.  Що се отнася до т. 3.2., по наше мнение подобно изброяване няма как да е изчерпателно и относимо към всякакъв вид инфраструктура.  В акта е възприет подход, който позволява, от една страна, отчитането на спецификата на всеки възможен вид мрежа, а от друга, защита на операторите на електронни съобщителни мрежи чрез изискванията мрежовият оператор да съобрази, а в случай на спор – да докаже това, че един разход е необходим и присъщ за услугата, че е документално обоснован, и разпределен съобразно принципите на разходна обусловеност, прозрачност, равнопоставеност, пропорционалност и липса на крос-субсидиране. |
| 3.2.В ал. 3 на чл. 5, след думите „Мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“, да се добави „от допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура“  Предложената редакция цели постигането на еднозначност при тълкуването относно приложимия обхват на разпоредбата. | | По принцип се приема. | Предложена е нова редакция на чл. 5, която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане. |
| 4.По чл. 6 от проекта.  Съгласно посочения текст, разпределянето на разходите е по единици от предоставяните услуги за всеки тип физическа инфраструктура, пропорционално на използваното пространство. Разписано по този начин определяне на разходи, зависещо от ползваното пространство е изключително във вреда на предоставящите достъп мрежови оператори и не отчита реално извършените от тях разходи за достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура. Това е така, тъй като в множество случаи разходът за една услуга в един и същ тип физическа инфраструктура е различен според това къде е мястото на изграждане на инфраструктурата. Като илюстрация можем да посочим следния пример: Клиент разполага едно и също по вид, размери и характеристики съоръжение на два различни обекта от инфраструктурата на предоставящия достъп мрежови оператор, като заеманата площ е една и съща. Единият обект е в рамките на града, а другият е на отдалечен планински връх, за която услуга по сегашната редакция на чл. 6 от проекта, би следвало да има един разход, респ. да се определи една цена. Реалните разходи за предоставяне на услугата на двата обекта обаче се различават значително. В труднодостъпни райони ще се изисква повишен ресурс за достъп, монтажни дейности, организиране на работна ръка, обслужване от персонал на инфраструктурата, охрана, гориво и т.н. Допълнително, текущите разходи в зависимост от неблагоприятните атмосферни условия на такъв тип обект ще са много по-големи – за климатизация (охлаждане/подгряване на апаратура зимен/летен сезон); консумация на ток и вода; охрана; осигуряване на резервно и/или алтернативно електрозахранване (поради увеличена възможност от аварии, прекъсване на електрозахранването на такъв тип обекти); посещение на мобилни групи при аварии и т.н. Посоченият пример показва, че разпределянето на разходите пропорционално на използваното пространство без дори да се отчита къде се намира то, не отговарят на действителните финансови средства на мрежовите оператори за предоставяните услуги и не отчитат зависимостта от местоположението на обекта и условията на обкръжаващата го среда. Следва да се има предвид, че посоченият пример отразява напълно реална ситуация, съществуваща към настоящия момент. Съгласно наложени от КРС задължения, предприятието НУРТС БЪЛГАРИЯ ЕАД (дъщерно дружество на БТК) предоставя достъп и съвместно ползване на обекти (помещения, съоръжения, кули) при общи условия и цени, одобрени от КРС. Условията за достъп и разполагане на оборудване са диференцирани в зависимост от категорията на обекта, която се определя от неговото местоположение.  Поради изложеното предлагаме този текст да бъде редактиран по начин, който да отчита разликата в конкретните обекти в зависимост от местоположението им, макар и част от един и същ тип физическа инфраструктура. Предлагаме някои възможни варианти на нормата:  ***“****Чл. 6. Разпределянето на разходите по чл. 5 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура (освен за услуги от административен характер)****.”***  ***“****Чл. 6. Разпределянето на разходите по чл. 5 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура, пропорционално на използваното пространство и при отчитане на други относими критерии като например категория на достъпност на обекта/степента на достъпност на обекта (освен за услуги от административен характер)”* | | Приема се по принцип. | Направена е редакция, реферира се към използвания капацитет от съображения за равнопоставеност, пропорционалност, разходна ориентираност и прозрачност.  В акта не е възприето предложението на други участници в общественото обсъждане цената да е за всеки конкретен участък.  Отделно от това, мрежовият оператор има възможност да включи всички разходи, които са присъщи за съответната услуга, които трябва да са обосновани и да могат да се защитят в случай на правен спор. |
| 5. По чл. 7 от проекта.  Предлагаме следната редакция на чл. 7, ал.1:  *“Чл. 7.**(1) Капиталовите разходи са равни на сумата на разходите за придобиване на съответните дълготрайни активи, присъщи за остойностяваната услуга, според историческите счетоводни записи на мрежовия оператор, индексирани по години с обоснован на общоприетите индекси, като например индекса на потребителските цени. За мрежовите оператори по §1, т.3, б. “бб)” от допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура тези капиталови разходи се използват за изчисление на разходите за амортизация за единица предоставяна услуга.*  Предложението ни за редакция по ал.1 е във връзка разпоредбата на ал. 2. Съгласно последната, е възможно по отношение на даден актив мрежовия оператор да не разполага с исторически счетоводни записи в цялост. В този случай ще се получи така, че за целите на разпределянето на разходите даден актив може да бъде оценен както по исторически счетоводни записи, така и по текуща стойност. Реалният ефект ще се изразява в следното: придобивани в миналото активи в две последователни години ще имат различна оценка за разходите именно поради факта, че част от тях ще бъдат оценени по текуща стойност. Възможна е и ситуация, при която активите на два мрежови оператора са от един и същи период, но поради различния подход за оценка (по исторически или текущи разходи) е налице съществена разлика в крайния резултат. По тази причина считаме за коректно да бъде предвидена възможност историческите счетоводни записи да бъдат индексирани по години чрез подходящ индекс.  По отношение на допълнението “*от допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура*” предложението цели постигането на еднозначност при тълкуването относно приложимия обхват на разпоредбата. | | По принцип се приема. | За регулирането на подобен случай на липса на счетоводни записи е възприето предложението на КРС стойността на придобиване да се определя на базата на експертна оценка по общоприети методи на оценяване.  Текстът е претърпял редакция, при която са обобщени в максимална степен направените предложения в рамките на общественото обсъждане. |
| 6. По чл. 8 от проекта.  6.1.По аргументи изложени във връзка с предложената редакция по чл. 5, ал.1, т.1 предлагаме в чл. 8, ал.1 думите “капиталови разходи” да се заменят с “амортизационни отчисления” | | Приема се. | Предложена е нова редакция на чл. 5, която в максимална степен включва всички съвместими предложения, направени в рамките на общественото обсъждане. Той обхваща и направеното предложение по чл. 8. |
| 6.2. В ал. 3 на чл. 8, след думите „мрежовите оператори по § 1, т. 3, б. „бб)“, да се добави „от допълнителните разпоредби на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура“.  Предложената редакция цели постигането на еднозначност при тълкуването относно приложимия обхват на разпоредбата. | | По принцип се приема. | Създадена е нова редакция на този текст (чл. 11), който е формулиран по различен начин. |
| 6.3.В допълнение към изложеното по-горе в раздел Общи бележки относно въвеждането на ограничения за стойностите на отделни елементи от разходни модели, които мрежовите оператори ще ползват като инструмент за определяне на цени, ще коментираме и конкретно определената пределна стойност на среднопретеглената цена на капитала (WACC) по чл.8, ал.4. Такова ограничение е въведено единствено по отношение услуги за достъп, предоставяни от страна на мрежови оператори на електронна съобщителна инфраструктура.  На мнение сме, че Методиката следва да се ограничи до принципите за разпределяне на разходите без да коментира конкретните стойности на елементи от разходни модели по аналогия с подхода за определяне на амортизационните отчисления, а именно *“според счетоводната политика на оператора”*. Всеки опит за въвеждане на ограничения на контролни параметри поставя под съмнение обективността на Методиката и я превръща в инструмент за регулация.  Дори и да приемем, че е допустимо определянето на такива ограничения, то остава неясно защо ограничението засяга само мрежовите оператори на електронна съобщителна инфраструктура и какъв критерий е приложен. Прави впечатление, че предложената в проекта на Методика пределна стойност на WACC от 7.6% се припокрива с дефинираната за целите на разработения от КРС BULRIC модел за определяне на разходите на ефективен оператори за определяне на разходите за услугата терминиране във фиксирани мрежи[[2]](#footnote-2). Изготвянето на този модел е следствие от специалния регулаторен режим относим към определяне на цените за терминиране във фиксирани мрежи и въвеждане на задължението за разделно счетоводство. И в двата случая използването на този праг е резултат от наложени регулаторни задължения по реда на ЗЕС. Към края на 2017 г. 21 са предприятията, предоставящи фиксирани гласови услуги, които имат задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране във фиксирани мрежи[[3]](#footnote-3), а обект на задължението за разделно счетоводство са само трите мобилни оператора. В същото време според последния годишен доклад на КРС само доставчиците на фиксиран достъп до интернет (дейността им е тясно свързана с ползването на канална мрежа и в тази връзка с инвестиции в нейното изграждане) са 627[[4]](#footnote-4). Цитираните по-горе регулаторни задължения са в сила само за краен брой от тях. На практика всички останали доставчици – над 600 предоставят услуги при отчитане на WACC, съгласно бизнес плановете им.  В тази връзка ще реферираме към текущо прилагания подход при определяне на цените за достъп до каналната мрежа на БТК, които понастоящем са регулирани. Цените се определят на базата на модел, одобрен от КРС. За целта в пазарния анализ[[5]](#footnote-5) от 2015 г. КРС заложи пределни стойности на ключови параметри от модела, измежду които и WACC. Пределната стойност на WACC от 10.03% бе съобразена със заложената в инвестиционните планове на БТК стойност, въпреки че две години по-рано през 2013 г. за целите на BULRIC модела за определяне на цените за терминиране във фиксирани мрежи е дефинирана и стойност на WACC от 7,25%. Видно, различните стойности на WACC са обосновани с оглед целите, които се преследват с прилагането на едно или друго регулаторно задължение. Основна цел на европейската регулаторна рамка е да се ускори процесът по разгръщане на широколентови мрежи, включително посредством стимулиране на инвестициите в инфраструктура. Среднопретеглената цена на капитала (WACC) има пряко отношение към дефинирането на инвеститорския интерес, а всеки опит да се регулира този показател неминуемо ще доведе до отлив.  В допълнение, въвеждането на ограничение за пределната стойност на WACC само за мрежовите оператори на електронна съобщителна инфраструктура ще повлияе негативно върху инвестиционния интерес на тези предприятия да продължават да реализират бизнес плановете си по изграждане и поддържане на подземна физическа инфраструктура. Такъв резултат е в противоречие с целите на Общностното право за стимулиране на инвестициите в инфраструктура и не позволява да се приложи хоризонталния ефект на Директива 2014/61/ЕС.  Във връзка с всичко гореизложеното сме на мнение, че от разпоредбата на чл.8, ал.4 следва да отпадне или алтернативно да бъде заложена пределна стойност, съответстваща на одобрената от КРС с Решение №372/2015 г., която да се прилага за всички мрежови оператори. | | Приема се. | В окончателния текст на стойностите за регулаторни нужди са алтернатива на възможността на оператора да определи различни стойности, които е в състояние да обоснове. |
| 7. По чл. 10 от проекта.  **7.1.** В чл. 10 от проекта са посочени разходни елементи, които следва да се вземат предвид при разпределяне на разходите за достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура. Същевременно в чл. 5 са описани категории разходи за предоставяне на услугите за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, в които би следвало да се включват и тези, отнасящи се до ползване на подземната физическа инфраструктура. Поради това би следвало текстът на чл. 10 да определя специфични разходи, извършвани към точно определен вид ползване на инфраструктурата, без да ограничава приложението на чл. 5. Независимо от това, категориите разходи описани в чл. 5 в една или друга степен се припокриват с посочените в чл.10 разходи за достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура и неизбежно влияят върху формирането на цената за тази услуга. Отделяне по този начин на разходни елементи, свързани с описаните в чл. 10 услуги, без привръзка с чл. 5 поставя под въпрос коректното отчитане на разходи, присъщи за предоставянето на достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура (напр. разходи за охрана на инфраструктурата, за транспорт и др. по смисъла на настоящата редакция не са включени в чл. 10). Поради това предлагаме в чл. 10 изрично да бъде записана препратка към общите разходи по чл. 5, отнасящи се до всички видове предоставяни услуги, както следва:  **“***Чл. 10. (1) При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цена за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на подземна физическа инфраструктура, освен разходите по чл. 5, могат да се взимат предвид разходни елементи, свързани с*:”  С посочената формулировка ще бъде уточнено по категоричен начин, че за предоставяне на подземната инфраструктура освен специфичните разходи по чл. 10, в зависимост от конкретната организация на услугата, ще могат да се калкулират и някои от разходите, посочени в общата норма на чл. 5 и валидни по отношение на всички видове достъп до и съвместно ползване на инфраструктура. | | По принцип се приема. | Вж. чл. 9, ал. 1. |
| **7.2.** На следващо място, бихме искали отново да обърнем внимание и върху наличието на текстове, които въвеждат и ограничения за начина на отчитане на определени разходи. Конкретно се касае за уточнението по ал.3, че по отношение на актива канална мрежа амортизацията се начислява на база 40 години полезен живот на актива. Допускаме, че това предложение е съобразено с посоченото в Директива 2014/61/ЕС, но трябва да се вземе предвид и факта, че отчитането на амортизационните начисления е предмет на нормативната уредба на счетоводството. Осигуряването на консистентен подход при прилагането на последната изисква точно дефиниране на обхвата на даден актив и съобразяването й за всеки един елемент от него. В настоящата си редакция ал. 3 не предоставя такава възможност, тъй като няма дефиниция за обхвата на актива “канална мрежа”. Принципът, който се следва до момента за отчитане на амортизационните начисления е на база полезен живот за всеки един елемент на каналната мрежа. В допълнение в Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) също се определя данъчно признатите амортизационни отчисления за различните активи, в съответствие на категорията в която попадат. Съобщителните мрежи попадат в категория I, за която и в ЗКПО е определен полезен живот 300 месеца или 25 г.  В тази връзка считаме за резонно в проекта да бъде заложена дефиниция за обхвата на актива “канална мрежа” и да бъде прецизирана редакцията на ал. 3 така, че да е в пълно съответствие с нормативната уредба на счетоводството.  В тази връзка предлагаме следната редакция на ал. 3  “(3) *Амортизацията се изчислява на база полезния живот на съответния актив от канална мрежа, като се отчита прилаганата от предприятието счетоводна политика и определените данъчно признати амортизационни отчисления съгласно ЗКПО.”* | | По принцип се приема. | Изискването за 40-те години произтича от препоръка в европейското право. Що се отнася до дефиницията за обхвата на актива канална мрежа, считаме, че всеки оператор сам следва да обоснове включените в този актив елементи според счетоводните си записи. |
| 7.3. Наред с това, бихме искали да поставим и въпроса за въвеждането на чл. 10, ал. 4 от проекта. Съгласно чл. 2, т. 1 от Проекта разходната обусловеност е принцип, който следва да се прилага за всички видове инфраструктура и за всички оператори, предоставящи достъп. В тази връзка, възниква въпросът кое налага въвеждането на специален текст в чл. 10, персонално за целите на достъпа до подземна инфраструктура и какви са специфичните цели, които се поставят с въвеждането на този текст. Считаме, че не са налице основания за въвеждането на такъв специален текст, поради което предлагаме отпадането на ал. 4. | | Приема се. | Текстът е изведен от тази разпоредба, а принципът за необходимост и присъщност на разходите, които могат да се включат в цената, е изведен общо за всички мрежи (вж. чл. 5). |
| По чл. 11 от проекта.  8.1. По аналогия с разписаното в чл. 10 и чл. 11 от проекта определя видове разходи по отношение на физическа инфраструктура, която не е подземна, като от формулираните текстове можем да направим извод, че тази норма визира услуги по съвместно ползване на стълбове, мачти, кули и антени, достъп до сгради и подстъпи до сгради. И в този случай, обаче, посочените тук разходи са разписани по начин, който не позволява да се направи съпоставка дали и доколко се покриват с общия член, засягащ разходите, а именно чл. 5 от Методиката. Това на практика се явява ограничение пред предоставящите достъп мрежови оператори за формиране и доказване на техните разходи. Предвид на това, предлагаме редакция на тази норма, която да не е ограничаваща и да дава по-широка възможност пред операторите при изчисляване цените на услугите им, респ. калкулиране на направените разходи:  *"*Чл. 11. (1) *При разпределяне на разходите, за целите на определяне на цената за предоставяне на услугата достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура, която не е подземна, в зависимост от заявлението на ползвателя на услугата, освен разходите по чл. 5, могат да се вземат предвид следните разходи:....."* | | Приема се. | Текстовете на чл. 9 и 10 са уеднаквени в този смисъл. |
| 8.2.В допълнение, предлагаме редакция на чл.11, ал.1, т.4 по аргументите за предложените редакции на разпоредбите по чл. 3 и чл.5, ал.1, както следва:  “т.4. свързани със заявена техническа поддръжка и услуги като електрозахранване, посещение на място, техническа помощ, осигуряване на достъп до елементи от физическата инфраструктура, външни услуги, осигуряване на безопасни условия на труд на антенни мачти (изключване на предаватели за работа пред и до излъчващи антени). | | По принцип се приема. | Считаме, че изброяването в текста е примерно („разходи..като)“. |
|  | |  |  |
|  | |  |  |
| **СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ** | | | |
| На първо място, считаме за правилно в нормативния акт да бъдат разграничени физическата инфраструктура на електронните съобщителни предприятия и тази на останалите мрежови оператори. Необходимо е да се отчита, че физическата инфраструктура, изградена от електронни съобщителни предприятия, е създадена и използвана именно с цел разполагане на електронни съобщителни мрежи, за разлика от физическата инфраструктура на останалите видове мрежови оператори. Това поражда обективни разлики в разходите, относими към предоставяните услуги на достъп до и съвместно ползване, включително наличие на специфична ценова секторна регулация. Действително с приемане на предложението, ще се увеличи обема на норми в акта, но считаме, че това ще гарантира изчерпателни и непротиворечиви правила.  Вследствие на проведените от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията предварителни консултации и получените становища на заинтересованите страни, в проекта е направен опит да бъдат включени относими изключения, съобразно вида на мрежовия доставчик. Въпреки това, считаме че все още текстовете не са ясни и могат да породят трудности при прилагането им. Като пример можем да посочим нормата на чл. 5, ал. 3 от проекта. В текста е направен опит за изключение от чл. 5, ал. 1, т. 1, но на практика нормата на ал. 3 визира същите разходи, които са посочени в ал. 1. Амортизационните разходи за актив, присъщ за дадена услуга на практика се покриват с капиталовите разходи по ал. 1, които визират амортизационните отчисления, присъщи за съответната услуга.  C оглед изложеното, предлагаме отделните видове физическа инфраструктура, съобразно секторите, за целите на които са изградени, да бъдат отделени и приложимите разходи и тяхното разпределение да бъдат прецизирани, включително през призмата на специфичната регулация и неприложимост на определени разходи или елементи при ценообразуването. | |  | Считаме, че направените редакции, като резултат от общественото обсъждане, преодоляват сочените затруднения. |
| 2. В разпоредбата на чл.3, т.2, т.3 и т.4 да отпадне „от безжични мрежи“, защото може да доведе до различни тълкувания и да въведе ограничения, без това да е смисълът на разпоредбата. Предложението ни е по-скоро с цел смислово изчистване на текста. | | Приема се. |  |
| 3. В Чл.4, ал.2, т.1 е направен опит за прехвърляне на част от необходимите норми и правила, които следва да бъдат уточнени в методиката, към общите условия на мрежовите оператори. Изрично ще отбележим, че начинът на разпределение на разходите следва да бъде указан и изпълняван от операторите, а не да бъде по тяхно виждане или желание. Общите условия на операторите са техни вътрешни актове, които нито се приемат, нито одобряват от някоя институция. Така предложеният текст ще доведе до невъзможност за контрол и до непредвидимост, предвид че операторите могат да сменят когато и както им се иска разпределянето на разходите и от там цените на услугите. | | Приема се по принцип. | Съгласно чл. 15, ал. 3, т. 4 посочва, че общите условия съдържат цени и механизъм за ценообразуване. Текстът е преформулиран в съответствие с посочената норма, като е препратено към изискванията на ЗЕСМФИ и методиката.  Същевременно искаме да подчертаем, че актът не може да предвиди „одобряване на цени“, при условие, че самият законодател не е предвидил такова. |
| 4. В разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от проекта е посочено, че при липса на исторически счетоводни записи, *поради независещи от мрежовия оператор обстоятелства,* се взема предвид сумата на текущата стойност на капиталовите разходи на активите на мрежата, присъщи за остойностяваната услуга. Същевременно, от проекта не става ясно какво е правилото за поведение, когато липсата на исторически счетоводни записи е по вина на мрежовия оператор. В практиката не са изключени подобни ситуации и ако целта на проекта е била да въведе санкция по отношение на липса на счетоводни записи, по вина на даден оператор, то би трябвало изрично да се посочи, че в тази ситуация съответните разходи не се признават в процеса на ценообразуване. Празнината в нормативния акт поражда неяснота при приложението на същия, която считаме че следва да бъде отстранена.  От друга страна, не трябва просто да се приема текущата стойност на капиталовите разходи на активите на мрежата, а следва тя да бъде коригирана с коефициенти за износване. В практиката при използване на даден актив се увеличават допълнителните разходи за обслужването му, като: ремонт, закупуване на резервни части, увеличени разходи за труд за обслужването му. Тези разходи са вече направени и са част от разходите за услугата и ако без редуциращи коефициенти се приеме настоящата стойност на капиталовите активи, ще се получи натрупване на разходи, които ще доведат до необосновано повишаване на цената на услугата. | | Приема се по принцип. | Направена е редакция, която предвижда експертна оценка на историческата цена на придобиване. Що се отнася до липсата на правило при виновно поведение на оператора, свързано с липсата на записи, считаме, че разходите не биха могли да бъдат обосновано включени в цената. Подобно правило би могло да насърчи недобросъвестно поведение. |
| 5.Предлагаме текста на чл. 8, ал. 4 да бъде обвързан с действащата към конкретен момент стойност на среднопретеглената цена на капитала, определена от КРС, както и да важи и за предприятията по ал.3 на чл.8.  **Мотиви:** В резултат на предварителните консултации, в проекта е възприет подход в чл. 8, ал. 4 да бъде посочена конкретен таван на среднопретеглената цена на капитала по ал. 2, т. 1 за мрежов оператор, който е оператор на електронна съобщителна мрежа. Посочената стойност от 7,6% е обоснована, доколкото това е последната определена стойност от секторния регулатор Комисия за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията) по отношение на фиксирани мрежи. Считаме обаче, че е по-подходящо в нормативния акт да не бъде включвана стойност, която е динамична във времето и подлежи на корекции от страна на Комисията. С приемането на предложението ще се избегне бъдещата нужда от изменения на нормативен акт и ще се осигури ефективна защита на интересите на ползвателите на физическа инфраструктура. Добавянето на предприятията по ал. 3 на чл.8 се доведе до равнопоставен подход на всички предприятия от всички сектори. | | Не се приема. | Възприет е подход това да са референтни стойности, а мрежовите оператори да могат да обосновават различни стойности. |
| 6. Предлагаме чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 2 от проекта да бъдат изменени, както следва:  „1. ползване на съществуваща или разполагане на нова защитна тръба, *отделно за всеки приложим диаметър на защитна тръба,* в канал на мрежа, съответстваща на заеманата дължина на трасето;   1. изтегляне на съобщителен кабел в съществуваща защитна тръба, *отделно за всеки приложим диаметър на защитна тръба“*   Мотиви: Съгласно чл. 6 от проекта, разпределянето на разходите по чл. 5 се извършва по начин, даващ информация за разхода за единица от предоставяната услуга за всеки тип физическа инфраструктура, пропорционално на използваното пространство. Същевременно обаче, в разпоредбите на чл. 10, ал. 1, т. 1 и т. 2 от проекта, „използвано пространство“ не е дефинирано от гледна точка на различните видове диаметри за защитните тръби. Едно от безспорните достижения на наложената ценова регулация върху ползването на каналната мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД по реда на Закона за електронните съобщения, е разграничението на разходите, респективно на приложимите цени съобразно диаметър на защитна тръба, която се използва или полага. | | Приема се по принцип. | Направена е редакция – чл. 9, ал. 1, т. 1. |
| По този начин се въведе справедливо заплащане съобразно използваното пространство, а не прилагането на една цена за защитна тръба (независимо от размера й), което ощетяваше значително ползвателите на посочената физическа инфраструктура. | |  |  |
| 7. Предлагаме в чл. 10, ал. 2 да не се прави изключение на принципа заложен в чл.7, ал.1 относно историческите записи на операторите и да се въвежда задължително използване на настояща стойност на активите. Още повече недоумение буди записаното, че ще трябва да бъдат включени и разходите за ремонт и поддръжка. В каналната мрежа на БТК голяма част от активите са със сто процента начислена амортизация и за тях са необходими много големи разходи за обновяване и поддръжка. Добавянето на тези разходи към настояща стойност на активите води до огромно изкривяване на разходите, а от там и до необосновано високи цени за ползване.  Не може от една страна да имаме идеална мрежа, която сега строим, и към нея да добавим и всички разходи за обновяване и ремонт.  Както по-горе посочихме, не трябва просто да се приема текущата стойност на капиталовите разходи на активите на мрежата, а следва тя да бъде коригирана с коефициенти за износване. | | Приема се. | Възприето е предложението на КРС това да стане въз основа на експертна оценка на историческата стойност на активите. |

1. *чл.2, т.2 от Директива 2014/61/ЕС*

   *“физическа инфраструктура“ означава всеки елемент от мрежа, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежа, без самият той да се превръща в активен елемент от мрежата, като например тръбопроводи, мачти, канали, инспекционни шахти, шахти, разпределителни кутии, сгради или подстъпи към сгради, антенни съоръжения, кули и стълбове; кабелите, включително тъмните оптични влакна, както и елементите от мрежи, използвани за снабдяване с вода, предназначена за консумация от човека, съгласно определението в член 2, точка 1 от Директива 98/83/ЕО на Съвета (1), не съставляват физическа инфраструктура по смисъла на настоящата директива;* [↑](#footnote-ref-1)
2. *Приложение към Решение №550/20.10.2016 г. на КРС* [↑](#footnote-ref-2)
3. *Решение №356/23.06.2016 г. на КРС*  [↑](#footnote-ref-3)
4. *стр.27, Годишен доклад на КРС за 2017 г.*  [↑](#footnote-ref-4)
5. *стр. 307, Приложение към Решение №372/13.08.2015 г. на КРС*  [↑](#footnote-ref-5)