|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ**  **ОБЩЕСТВЕНОТО ОБСЪЖДАНЕ В ПЕРИОДА 19.04.2022 – 03.05.2022 Г. НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 9 ОТ 17.10.2013 Г. ЗА ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ЕКСПЛОАТАЦИОННА ГОДНОСТ НА ПРИСТАНИЩАТА И СПЕЦИАЛИЗИРАНИТЕ ПРИСТАНИЩНИ ОБЕКТИ** | | | | |
| **№** | **Организация/потребител**  **/вкл. начина на получаване на предложението/** | **Бележки и предложения** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
|  | По електронен път – становище от 20.04.2022 г. в Портала за обществени консултации от потребител akmail. | Възразявам срещу формулировката на предлаганото ново определение за "плавателен съд за отдих", поради следното:  - в Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на плавателните съдове за отдих и на плавателните съдове за лично ползване, приета с ПМС № 388 от 30.12.2015 г., се съдържа определение за "плавателен съд за отдих", така че това понятие има вече утвърдено правно значение;  - в чл. 37, ал. 1 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. относно прилагането на ЗНА изрично е указано, че думи и изрази с утвърдено правно значение трябва да се използват в един и същ смисъл във всички нормативни актове.  С оглед на горното смятам, че ако е наложително да се даде определение за "плавателен съд за отдих" в Наредба № 9, то трябва да се напише, че този израз има смисъла по § 1, ал. 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на плавателните съдове за отдих и на плавателните съдове за лично ползване, приета с ПМС №  388 от 30.12.2015 г. | Не се приема | Понятието „плавателен съд за отдих“ има специфично значение за целите на Директива (ЕС) 2019/883 на Европейския парламент и на Съвета от 17 април 2019 г. относно пристанищните приемни съоръжения за предаване на отпадъци от кораби, за изменение на Директива 2010/65/ЕС и за отмяна на Директива 2000/59/ЕО (OB, L 151, 7.6.2019 г.) (Директива (ЕС) 2019/883). В § 1, т. 6 от допълнителните разпоредби на наредбата понятието се използва в смисъла, посочен в чл. 2, т. 8 от Директива (ЕС) 2019/883. |
|  | По електронен път – становище от 03.05.2022 г. в Портала за обществени консултации от потребител Jelez\_1972. | 1. Предвид изпълнението на контрола по чл. 3, считам че е необходимо в чл. 4 да се предвиди осигуряването на достъп на служителите по контрола до всички обекти, на които е възможно швартоването и приставането на плавателни средства, в това число и на тези, които не са регистрирани по надлежния ред; | Не се приема | Предложението не е съобразено с предметния обхват на наредбата, дефиниран в чл. 1 от същата. Наредбата урежда изискванията за експлоатационна годност на пристанищата и специализираните пристанищни обекти. |
| 1. В чл. 22, ал. (1), т. 2  следва да се предвиди възможността плановете за отпадъци от кораби да се изготвят и от оператора на пристанището, съгласувано със собственика, тъй като някои от пристанищата по чл. 107-109 от Наредбата са отдадени дългосрочно под наем и собствениците нямат компетенциите и възможностите за изготвяне на такива планове; | Не се приема | Възможно е операторите в пристанище да са повече от един и/или да извършват дейност въз основа на краткосрочни договори; съгласно чл.  46 от наредбата пристанищните услуги се предоставят от пристанищни оператори, притежаващи и/или наемащи работна сила, която съставлява управленческия и оперативно-изпълнителския персонал на пристанището.  По тази причина отговорност за изготвянето на плановете за приемане и обработване на отпадъци от кораби следва да се възложи на:  Държавно предприятие „Пристанищна инфраструктура“ за пристанищата за обществен транспорт по чл. 106а от ЗМПВВППРБ и за другите пристанища за обществен транспорт – държавна собственост, респективно собственика на територията и пристанищната инфраструктура – за останалите пристанища по чл. 107-109 от ЗМПВВППРБ. |
| 1. Чл. 25, ал. (1), т. 6 - да се допълни уточнението "ако само такива кораби с техника за третиране на борда посещават съответното пристанище"; | Приема се |  |
| 1. В чл. 28, ал. (3), т. 2 следва да се предвиди възможността технологичният план да се изготвя и от оператора, съгласувано със собственика, тъй като някои от пристанищата по чл. 107-109 от Наредбата са отдадени дългосрочно под наем и собствениците нямат компетенциите и възможностите за изготвяне на такива планове; | Не се приема | Възможно е операторите в пристанище да са повече от един и/или да извършват дейност въз основа на краткосрочни договори. По тази причина отговорен за изготвянето на технологичния план на пристанището е необходимо да бъде собственикът на територията и пристанищната инфраструктура на пристанище по чл.  107-109 от ЗМПВВППРБ. |
| 1. Аналогично на чл. 22 и чл. 28 предлагам в чл. 42, ал.  (2) да се добави и оператора; | Не се приема | Възможно е операторите в пристанище да са повече от един и/или да извършват дейност въз основа на краткосрочни договори. По тази причина отговорен за разработването на правилник за организацията на работата в пристанището е необходимо да бъде собственикът на територията и пристанищната инфраструктура на всяко пристанище по чл. 107-109 от ЗМПВВППРБ. |
| 1. Аналогично на чл. 22 и чл. 28 предлагам в чл. 43 а, ал.  (1) да се добавят и операторите; | Не се приема | Възможно е операторите в пристанище да са повече от един и/или да извършват дейност въз основа на краткосрочни договори. По тази причина отговорни за предоставянето на данни за обема и количеството на пасивно уловените отпадъци в пристанището е необходимо да бъдат собствениците на територията и инфраструктурата на пристанищата по чл. 107 от ЗМПВВППРБ. |
| 1. Предлагам в чл. 65 ал. (1) - да се добави точка 7 "адрес на управление"; | Приема се |  |
| 1. Считам, че в чл. 70, ал. (1) след текста чл. 116, ал. 2 е редно да се добави т. 2 и т. 3; | Приема се |  |
| 1. От записаното в предложението за промяна излиза, че за обектите след 2000 г. не се изискват документи за въвеждане в експлоатация и затова предлагам в чл.72, ал. (1), т. 3 - да се добави запетая в края на изречението и да следва пояснението, че "справката за строежи след 2000 година се извършва по служебен път"; | Не се приема | Предложената промяна не е необходима, доколкото на общо основание се прилага чл. 72, ал. 5, т. 8:  *чл. 72 (5) Факти и обстоятелства, които се считат служебно известни на Изпълнителна агенция "Морска администрация" и не се нуждаят от доказване в производството по издаване на първо удостоверение за експлоатационна годност на пристанище, са:*  *8. всички други факти и обстоятелства, които са от значение в производството и се съдържат в публични регистри или са били надлежно доказани в рамките на друго производство пред агенцията.* |
| 1. Аналогично на чл. 72 в чл. 74, ал. (3), т. 1 - да се добави запетая в края на изречението и да следва пояснението, че "справката за строежи след 2000 година се извършва по служебен път". | Не се приема | Предложената промяна не е необходима, доколкото на общо основание се прилага чл. 72, ал. 5, т. 8:  *чл. 72 (5) Факти и обстоятелства, които се считат служебно известни на Изпълнителна агенция "Морска администрация" и не се нуждаят от доказване в производството по издаване на първо удостоверение за експлоатационна годност на пристанище, са:*  *8. всички други факти и обстоятелства, които са от значение в производството и се съдържат в публични регистри или са били надлежно доказани в рамките на друго производство пред агенцията.* |
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