



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА**

**ЗАПОВЕД**

22.2.2024 г.

**X** № РД-08-98/22.02.2024 г.

Signed by: EMILIYA IVANOVA YOSIFOVA

На основание чл. 16 от Устройствения правилник на Министерството на транспорта и съобщенията (приет с ПМС № 232 от 2009 г., обн., ДВ, бр. 78 от 2009 г., изм. и доп., бр. 15 и бр. 74 от 2010 г., доп., бр. 54, изм. и доп., бр. 64 от 2011 г., бр. 22 от 2012 г., бр. 6, изм., бр. 64, 77 от 2013 г., изм. и доп., бр. 33, изм., бр. 92 от 2015 г., изм. и доп., бр. 86 от 2016 г., изм., бр. 70 от 2018 г., изм. и доп., бр. 12 от 2019 г., изм., бр. 7 от 2020 г., бр. 1 от 2022 г., бр. 38 от 2022 г.), във връзка с Решение № 10381 от 31.10.2023 г. на Върховния административен съд по административно дело № 1067/ 2023 г. и във връзка със Схема BG-000695388-2021-01 за предоставяне от държавата на безвъзмездни средства на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници, в изпълнение на Постановление № 416 от 01.12.2021 г. на Министерския съвет и чл. 8 от Реда за подаване, разглеждане и преценка за допустимост на заявленията за кандидатстване на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на чл. 111 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и Постановление № 416/01.12.2021 г. на Министерския съвет (Реда) и в изпълнение на Заповед № РД-08-715/07.12.2023 г. на министъра на транспорта и съобщенията,

**ОТКАЗВАМ:**

предоставянето на безвъзмездна финансова помощ на „Дари Комерс – НА“ ООД, Булстат 114601542, след извършеното ново разглеждане на формуляра за кандидатстване по Схемата за предоставяне от държавата на безвъзмездни средства на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници - BG-000695388-2021-01, в това число и разглеждане на мерките за доказване на надеждност, представени с молба на „Дари Комерс - НА“ ООД с рег. № 32-01-106/23.02.2022 г., в съответствие с Решение № 10381 от 31.10.2023 г. на Върховния административен съд по административно дело № 1067/2023 г., като се има предвид следното:

Решение № 10381 от 31.10.2023 г. на Върховния административен съд по административно дело № 1067/2023 г. е окончателно. Същото е отменило първоинстанционното Решение № 425 от 04.10.2022 г., постановено по адм. дело № 276/2022 г. по описа на Административен съд – Плевен, с което е отхвърлена жалбата на „Дари Комерс - НА“ ООД срещу отказ, постановен по BG-000695388-2021-01 - Схема за предоставяне от държавата на безвъзмездни средства на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници, обективиран в ред № 10 от списък на неодобрените за финансиране

заявления от 15.03.2022 г., представляващо Приложение № 1 към Заповед № РД-08-90/25.02.2022 г. на министъра на транспорта и съобщенията.

В хода на обжалването на отказа Министерството на транспорта и съобщенията е поддържало становище пред първоинстанционния съд и пред касационната инстанция, че в конкретната процедура се предоставят средства, **които са единствено от държавния бюджет и липсва каквото и да е европейско финансиране**, поради което разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) са неприложими. Аргументите са, че посоченият закон определя националната институционална рамка за управлението на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЕФСУ), реда за предоставяне на финансова подкрепа чрез безвъзмездна финансова помощ; специални правила за определяне на изпълнител от бенефициент на безвъзмездна финансова помощ, както и правилата за верифициране и счетоводно отчитане на допустимите разходи и за извършване на плащанията и на финансовите корекции. Съгласно чл. 1, ал. 2 от закона **средствата от ЕФСУ са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд плюс, Кохезионния фонд, Фонда за справедлив преход, средствата за финансиране на подхода „Водено от общностите местно развитие“ от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони, Европейския фонд за морско дело, рибарство и аквакултури, Фонд „Убежище, миграция и интеграция“, Фонд „Вътрешна сигурност“ и Инструмента за финансова подкрепа за управлението на границите и визовата политика, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕФСУ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране.**

Въпреки това в Решение № 10381 от 31.10.2023 г. по административно дело № 1067/2023 г. Върховният административен съд е приел, че *„разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗУСЕСИФ (към настоящия момент ЗУСЕФСУ) регламентира начините за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ“*. Според ВАС *„горната разпоредба е приложима към процесното административно производство на основание чл. 1, ал. 1, т. 2 от същия закон“*.

При повторното разглеждане на формуляра за кандидатстване на „Дари Комерс - НА“ ООД по схема BG-000695388-2021-01 в Системата за управление на национални инвестиции (СУНИ) е установено, че кандидатът отговаря на критериите за допустимост, с изключение на условието по чл. 3, т. 5 от Реда за подаване, разглеждане и преценка за допустимост на заявленията за кандидатстване на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на чл. 111 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и Постановление № 416/01.12.2021 г. на Министерския съвет (наричан по-долу Реда). Това следва от Удостоверение с изх. № ИЗХУ2374542/11.12.2023 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ издадено в резултат на направената служебна проверка. При първоначалната проверка на проектното предложение, на база информацията от Удостоверение с изх. № ИЗХУ2241851/18.01.2022 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, е установено, че има влязло в сила наказателно постановление, което е основание за отказ за предоставяне на средства по схема BG-000695388-2021-01., за което е издадена Заповед № РД-08-90/25.02.2022 г. на министъра на транспорта и съобщенията, с която е отказано предоставянето на средства по схемата

Съгласно Решение № 10381 на ВАС от 31.10.2023 г. *„мотивите за постановения отказ по отношение на „Дари Комерс - НА“ ООД, ... са бланкетни. В тях е възпроизведена текстово разпоредбата на чл. 5, т. 7 от Постановление № 416 на МС от 01.12.2021 г. за условията, реда и размера за предоставяне от държавата на безвъзмездни средства на*

автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници (която е идентична с тази на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП), но не е посочено конкретното основание за постановения отказ, а именно съставеното НП, индивидуализирано с номер, дата и орган, който го е издал, за кое измежду посочените в разпоредбите на чл. 5, т. 7 от ПМС № 416/01.12.2021 г. нарушение е издадено и датата на влизането му в сила“.

С оглед посоченото в Решение № 10381 на ВАС от 31.10.2023 г., е изискано от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ копие от Наказателно постановление № 12-001521 от 18.03.2021 г., издадено на „Дари Комерс – НА“ ООД, описано в удостоверение с изх. № ИЗХУ2241851/18.01.2022 г. на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, както и всички актове и други документи, свързани с него.

Предоставени са следните документи от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“:

1. Наказателно постановление № 12-001521 от 18.03.2021 г. и известие за доставяне от 22.03.2021 г., издадено от дирекция „Инспекция по труда“ - Монтана;
2. Акт № 12-001521 от 26.02.2021 г. за установяване на административно нарушение, издаден от дирекция „Инспекция по труда“ - Монтана;
3. Протокол за извършена проверка от 10.02.2021 г., с вх. № 002/23.02.2021 г., изх. № 33-038/24.02.2021 г., издаден от дирекция „Инспекция по труда“ – Монтана и връчен на Даринка Кръстева, управител на „Дари Комерс НА“ ООД на 23.02.2021 г.;
4. Трудов договор № 205/09.02.2021 г. между „Дари Комерс НА“ ООД и Николай Вългярски;
5. Пътен лист сериен ВА № 349420;
6. Уведомление по чл. 62, ал. 5 от Кодекса на труда от дата 26.02.2021 г.

След преглед на гореописаните документи се установи следното:

Наказателното постановление № 12-001521 от 18.03.2021 г. е издадено за нарушение на чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда. В постановлението е посочено, че „при извършена проверка на място на 10.02.2021 г. и по документи на 17.02.2021 г. по спазване на трудовото законодателство от дирекция „Инспекция по труда“ – Монтана, в тир паркинг, находящ се в гр. Вълчедръм, бул. България № 51, обект на „Дари Комерс НА“ ООД – Плевен, се констатира, че в качеството си на работодател, „Дари Комерс НА“ ООД – Плевен, представлявано от Даринка Кръстева, е допуснало на работа Николай Вългярски, назначен като шофьор на автобус да извършва курс гр. Вълчедръм – гр. Мездра, като е тръгнал на 09.02.2021 г. на път в 02,50 часа през нощта без работодателя да му е връчил справка уведомление за регистрация на трудовия договор в ТД на НАП. Същият е регистриран на 09.02.2021 г. в 17.42 часа.“ За нарушението е постановена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

В протокола за извършена проверка от 10.02.2021 г. (вх. № 002/23.02.2021 г., изх. № 33-038/24.02.2021 г.), са констатирани две нарушения, като от значение по случая е второто нарушение, описано в протокола така:

„при проверка на документите се констатира, че г-н Николай Тодоров Вългярски е назначен като „Шофьор автобус“ с трудов договор № 205/09.02.2021 г. и в договора е

записано, че работникът ще започне работа на 09.02.2021 г. Справка уведомление за регистрацията на трудовия договор работодателят получава от ТД на НАП в късния следобед в 17.47 часа, а видно от пътния лист № 349420 на 09.02.2021 г. същият тръгва на курс с буса на 09.02.2021 г. в 2.50 часа през нощта, за което време лицето няма и не му е връчено справка уведомление за регистрация на трудов договор. **Нарушен е чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда**“.

На основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, в гореописания протокол са дадени две предписания, като от значение по случая е второто предписание, описано в протокола така:

*„при сключване на трудов договор с работник, работодателят няма право да допуска работника до работа, преди да му предостави трудов договор и Справка от ТД на НАП за регистрацията на трудовия договор. Основание чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда“.*

В протокола е посочено, че *„на основание чл. 402, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда „Дари комерс-НА“ ООД следва писмено да уведоми дирекция „Инспекция по труда“ за изпълнението на приложените принудителни административни мерки, както е посочено в протокола за извършена проверка от 10.02.2021 г., с вх. № 002/23.02.2021 г., изх. № 33-038/24.02.2021 г., издаден от дирекция „Инспекция по труда“ – Монтана и връчен на Даринка Кръстева, управител на „Дари Комерс - НА“ ООД на 23.02.2021 г.“*

Във връзка с даденото предписание е изпратено запитване до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ дали на основание чл. 402, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда „Дари Комерс – НА“ ООД е уведомила писмено дирекция „Инспекция по труда“ - гр. Монтана за изпълнението на принудителната административна мярка по т. 2 от протокола:

*„При сключване на трудов договор с работник, работодателят няма право да допуска работника до работа, преди да му предостави трудов договор и Справка от ТД на НАП за регистрацията на трудовия договор. основание чл. 63, ал. 2 от Кодекса на труда.“*

В отговор, Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ информира, че след връчване на Протокол изх. № 33-038/24.02.2021 г. и влизане в сила на наказателно постановление № 12-001521/18.03.2021 г., издадени от дирекция „Инспекция по труда“ гр. Монтана, от страна на „ДАРИ КОМЕРС-НА“ ООД не е постъпвало писмо, удостоверяващо изпълнение на приложените принудителни административни мерки, както и дружеството не е предоставяло документи за предприети технически, организационни или кадрови мерки, чрез които се предотвратяват нови нарушения.

С оглед така описаната фактическа обстановка, свързана с нарушението и даденото предписание, свързано с него, е разгледана представената от кандидата молба с рег. № 32-01-106/23.02.2022 г. относно представяне на мерки за надеждност, а именно – писмо № 22-00-8239/16.02.2022 г., от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с което се удостоверява, че „Дари Комерс – НА“ ООД е заплатило доброволно на 07.06.2021 г. имуществената санкция в размер на 1500 лева, постановена в Наказателно постановление № 12-001521/18.03.2021 г., влязло в сила на 29.03.2021 г.

Съгласно Решение № 10381 на ВАС от 31.10.2023 г. *„правният спор е дали заплащането на въпросната санкция представлява основание, задължаващо административния орган да се произнесе във връзка с надеждността на кандидата при преценката си дали е допустим за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, респективно непризнането по този въпрос представлява ли допуснато съществено*

*процесуално нарушение на административнопроизводствените правила, съставляващо основание за отмяна на обжалвания административен акт.*

*Разпоредбата на чл. 25, ал. 1 от ЗУСЕСИФ (към настоящия момент ЗУСЕФСУ) регламентира начините за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Горната разпоредба е приложима към процесното административно производство на основание чл.1, т.2 от закона.*

*В чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕСИФ е посочено кои лица не могат да участват в процедурата, като за обстоятелствата, съставляващи пречка за това, е налице препращане към процедурата за възлагане на обществена поръчка съгласно Закона за обществените поръчки - чл. 54 и чл. 55, в която насока са налице изложени мотиви от първоинстанционния съд.*

*Касационният съдебен състав намира обаче, че съобразно разпоредбите на чл. 56, ал. 2 и ал. 4 от ЗОП, ответникът е имал задължението да разгледа молбата на касатора с рег. № 32-01- 106/23.02.2022 г. /л.56 гръб/, чрез която е бил сезиран с искане да разгледа предприетите от кандидата мерки и да направи преценка за неговата надеждност по смисъла на закона, респективно да изложи мотивите за приемането или отхвърлянето им. Съобразно разпоредбата на чл. 56, ал. 4 от ЗОП, мотивите за приемане или отхвърляне на предприетите по ал. 1 мерки и представените доказателства се посочват в решението за предварителен подбор, съответно в решението за класиране или прекратяване на процедурата, в зависимост от вида и етапа, на който се намира процедурата, а при събиране на оферти с обява - в протокола от работата на комисията“.*

Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, в процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове чрез подбор на проектни предложения, не може да участват и безвъзмездна финансова помощ не се предоставя на лица, за които са налице обстоятелства за отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка съгласно Закона за обществените поръчки (ЗОП) или които не са изпълнили разпореждане на Европейската комисия за възстановяване на предоставената им неправомерна и несъвместима държавна помощ.

Нормата на чл. 25, ал. 2 от ЗУСЕФСУ в частта относно основанията за отстраняване на кандидатите от участие в процедурата по предоставяне на помощта, препраща към Закона за обществените поръчки, където в чл. 54 и 55 са посочени тъй наречените основания за задължително отстраняване и основания за незадължително отстраняване на кандидатите, а в чл. 107 от ЗОП са записани други основания, извън тези по чл. 54 и 55 от ЗОП, за отстраняване на кандидатите от участие в процедурата.

В чл. 54 от ЗОП са предвидени основания за задължително отстраняване от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, като в ал. 1, т. 6 от разпоредбата е посочено като такова основание: установено с влязло в сила наказателно постановление или съдебно решение, нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 - 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която кандидатът или участникът е установен.

Спрямо кандидата е налице влязло в сила наказателно постановление за извършено административно нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, тоест за нарушение, включено в обхвата на чл. 54, ал. 1, т. 6 от ЗОП. С оглед предвидената в чл. 56 от ЗОП възможност, приложима по

силата на закона, според която при наличие на основания по чл. 54, ал. 1 съответният участник има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване, кандидатът е представил доказателства, че наложената имуществена санкция по така издаденото наказателно постановление е платена.

С оглед посоченото, е анализиран въпросът дали при наличието на влязло в сила наказателно постановление за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ може да се доказва надеждност по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП. Хипотезите са следните:

- според чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, кандидатът следва да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени; в случая извършеното нарушение по чл. 63, ал. 2 от КТ не е свързано с невнасяне на данъци и задължителни осигурителни вноски, с оглед на което тази хипотеза не е приложима;

- според чл. 56, ал. 1, т. 2 от ЗОП, кандидатът следва да докаже, че е платил или е в процес на изплащане на дължимо обезщетение за всички вреди, настъпили в резултат от извършеното от него престъпление или нарушение; доколкото нарушението на чл. 63, ал. 2 от КТ е формално, същата хипотеза също не е приложима. Наложено наказание – имуществена санкция, не е вреда, настъпила от извършване на нарушението;

- според чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП кандидатът следва да докаже, че е изяснил изчерпателно фактите и обстоятелствата, като активно е съдействал на компетентните органи, и е изпълнил конкретни предписания, технически, организационни и кадрови мерки, чрез които да се предотвратят нови престъпления или нарушения. На дружеството във връзка с нарушението по чл. 63, ал. 2 от КТ, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, е дадено предписание: при сключване на трудов договор с работник, работодателят няма право да допуска работника до работа, преди да му предостави трудов договор и Справка от ТД на НАП за регистрация на трудовия договор. На основание чл. 402, ал. 1, т. 2 от Кодекса на труда „Дари комерс-НА“ ООД е трябвало писмено да уведоми дирекция „Инспекция по труда“ за изпълнението на приложената принудителна административна мярка, свързана с нарушението по чл. 63, ал. 2 от КТ. Видно от писмо рег. № ИЗХ23102980/28.12.2023 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, „ДАРИ КОМЕРС-НА“ ООД не е уведомило агенцията за изпълнение на принудителната административна мярка и не е предоставяло документи за предприети технически, организационни или кадрови мерки, чрез които се предотвратяват нови нарушения по чл. 63, ал. 2 от КТ. Следователно кандидатът не е доказал, че са налице изискванията по чл. 56, ал. 1, т. 3 от ЗОП;

- текстът на чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП изисква да се докаже, че съответното лице е платило изцяло дължимото вземане по чл. 128, чл. 228, ал. 3 или чл. 245 от Кодекса на труда, които текстове касаят изплащането на трудово възнаграждение и на обезщетението, дължимо при прекратяване на трудово правоотношение. Видно е, че нарушената от кандидата норма на чл. 63, ал. 2 от КТ не е измежду визираните по чл. 56, ал. 1, т. 4 от ЗОП.

Съгласно утвърдената практика на Върховния административен съд (Решение № 13070 от 21.10.2020 г. по адм. дело № 2033/2020 по описа на ВАС, Решение № 3560 от 17.03.2021 г. по адм. дело № 2855/2020 по описа на ВАС и др.) *„хипотезите, при които може да се доказва надеждност, съответно да се издаде документ за потвърждаване на надеждност, са изчерпателно изброени в чл. 56, ал. 1 от ЗОП и не следва тази разпоредба да се тълкува*

*разширително. Освен да гарантира спазването на принципите на осигуряване на конкуренция и свързаната с това възможност за участие в състезателното производство по ЗОП на по-голям кръг лица чрез доказване на надеждност въпреки ограничението по чл. 54, ал. 1 от ЗОП, законодателят е въвел и ограничения, които да гарантират на потенциалните възложители, че предоставените им за управление и разпореждане обществени средства ще бъдат разходвани ефективно и при минимален риск от сключване на договори с кандидати, които в дейността си са имали поведение, което предизвиква съмнение относно тяхната коректност и съобразено със закона поведение. Поради горното, в чл. 54 ал. 1 от ЗОП са изброени хипотезите, при наличието на които следва задължително отстраняване на кандидат за изпълнител на поръчката, а само за част от тях е предвидена възможността за представяне на доказателства, които да дадат основание на възложителя да пренебрегне въведеното ограничение.“*

**С оглед на горното:**

**а) заплащането на сумата по наложената имуществена санкция не може да доведе до надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП;**

**б) кандидатът не е доказал, че е изпълнил предписанието на ГИТ, чрез което да се предотвратят нови нарушения по чл. 63, ал. 2 от КТ, което не гарантира неговата надеждност.**

Съгласно гореизложените мотиви „Дари Комерс-НА“ ООД не отговаря на условието по чл. 3, т. 5 от Редата за подаване, разглеждане и преценка за допустимост на заявленията за кандидатстване на автобусните превозвачи, които притежават лиценз за превоз на пътници за получаване от държавата на безвъзмездни средства в изпълнение на чл. 111 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2021 г. и Постановление № 416/01.12.2021 г. на Министерския съвет и не е доказал своята надеждност.

Заповедта да се публикува на официалната страница на Министерството на транспорта и съобщенията.

Контрол по изпълнението на заповедта възлагам на Иван Марков, главен секретар на Министерството на транспорта и съобщенията.

Настоящата заповед да се доведе до знанието на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

22.2.2024 г.

X *Georgi Gvozdeykov*

---

Георги Гвоздейков  
Министър на транспорта и съобщенията  
Signed by: Georgi Yordanov Gvozdeykov