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| --- |
| **Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.** |

|  |
| --- |
| **Частична предварителна оценка на въздействието** |
| **Институция:****Министерство на транспорта и съобщенията** | **Нормативен акт:****Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, приета с ПМС № 115 от 2004 г.** |
|  |  |
| **Лице за контакт:**Иван Георев – Главен счетоводител, директор на дирекция АФДУС, Държавен Авиационен оператор (бивш Авиоотряд 28) | **Телефон и ел. поща:** 02 /942 50 27 |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:** **Проблем 1: Установена е несъгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 2 (заедно с Приложение № 3а към нея), от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина.**Действащата в момента редакция на чл. 31 от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина (НСКСЧ) е създадена с § 1 от Постановление № 276 на Министерския съвет от 2007 г. (ДВ, бр. 98 от 2007 г.), а Приложение № 3а към чл. 31, ал. 2 НСКСЧ съответно с § 3 от същото постановление. Според разпоредбите на чл. 31, ал. 2 НСКСЧ Персоналът на въздухоплавателните транспортни средства, които летят с национални и регистрационни знаци на Република България, включително екипажите на "Авиоотряд 28", получава командировъчни пари на ден за времето на изпълнение на международни рейсове съгласно индивидуалните ставки, определени в приложение № 3а. До промяната през 2007 г. чл. 31 НСКСЧ е предвиждала, че персоналът на всички видове транспортни средства (сухоземни, въздухоплавателни и водни) получава командировъчни пари за времето на изпълнение на международни рейсове по единна ставка или по единна средна ставка, определена в тогавашното приложение № 3, като работодателят е имал право да определи размер на командировъчните пари, който се различава от посочения в приложението, но не може да надхвърля двойния размер на ставката.*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.**1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.**1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.**1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*  |
| **2. Цели:****По проблем 1:****Цел 1:** Постигане на съгласуваност между разпоредбите на чл. 31, ал. 2 (заедно с Приложение № 3а към нея) от Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина, от една страна, и нормите на чл. 32, ал. 2 и ал. 3 (в частта им относно екипажите на Авиоотряд 28).*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **3. Заинтересовани страни:** **По проблем 1:****Пряко засегнати:*** Членовете на екипажи на Държавен авиационен оператор (Авиоотряд 28);

**Косвено засегнати:** * Президента на Република България;
* Председателя на Народното събрание на Република България;
* Министър-председателя на Република България;
* Полети със специално предназначение и/или полети за министерства и ведомства.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** |
| **4.1. По проблем 1:** |
| **Вариант „Без действие“:****Описание:**При вариант „Без действие“ ще продължи да съществува неравнопоставеност след извършената промяна на Приложение № 2 към чл. 15, ал. 1, чл. 17, чл. 22, чл. 23, ал. 1, чл. 29, ал. 2, чл. 37, ал. 2 и 4 и § 5. Това поставя членовете на екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор в неравностойно положение по отношението на заплащането на командировъчните пари на екипажите на другите авиационни оператори.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Не са идентифицирани позитивни (икономически/социални/екологични)въздействия.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:*** Това поставя членовете на екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор в неравностойно положение по отношението на заплащането на командировъчните пари на екипажите на другите авиационни оператори;
* опасност от възникване на социално напрежение между работодателя и работници по повод некоригираните на сумите за командировка.

Тези негативни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не са идентифицирани въздействия върху малките и средни предприятия.**Административна тежест:** Няма промяна в административната тежест.*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“:****Описание:**При Вариант 2 ще се уеднакви заплащането на командировъчните пари на екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор и екипажите на другите авиационни оператори.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:*** постигане на максимална защита на правото на служителите – екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор, да получат правилно определено заплащане на командировъчните пари;
* ясно и точно уреждане на задължението на работодателя за определяне на размера на командировъчните пари на екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор;
* премахване на основанията за възникване на социално напрежение между екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор и екипажите на другите авиационни оператори по повод начина на определяне на командировъчните пари;

Посочените положителни въздействия са значителни и се проявяват по отношение на всички идентифицирани пряко засегнати страни.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Не са идентифицирани отрицателни (икономически/социални/екологични)въздействия.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:****Въздействия върху малките и средните предприятия:** Не се идентифицират.**Административна тежест:** Няма промяна в административната тежест.*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)**1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* |
|  |
| **5. Сравняване на вариантите:****Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.**5.1. По проблем 1:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Вариант** **„Без действие“** | **Вариант 1** |  |  |
| ***Ефективност*** | Цел 1 | 3 | 1  |  |  |
| ***Ефикасност*** | Цел 1 | 3 | 1  |  |  |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1 | 3 | 1  |  |  |

*1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.**1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:**ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;**ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;**съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:****По Проблем 1:** Вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“ е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем. Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, ефикасност и съгласуваност, с оглед на заинтересованите страни.*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):****По Проблем 1:**Прилагането на вариант 2 „Приемане на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина“ няма да доведе до промяна в административната тежест.*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.**1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?****По Проблем 1:**………………………………………………………………………………………….Прилагането на препоръчителния вариант няма да доведе до създаване на нови регулаторни режими или административни услуги. Проектът на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за служебните командировки и специализации в чужбина не засяга съществуващи регулаторни режими или административни услуги.С проекта на Постановление на Министерския съвет не се въвеждат изисквания към доставчици на услуги, които изисквания да са свързани с достъпа до услуги или с упражняването на дейност по предоставяне на услуги.*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.**1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).**1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.**1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?****По Проблем 1:**…………………………………………………………………..……………………… *Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?****По Проблем 1:***Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Не са идентифицирани рискове от прилагането на препоръчителния вариант.*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* |
| **7. Консултации:**……………………………………………………………..………………………………*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*Проектът ще бъде публикуван за обществено обсъждане на официалната интернет страница на Министерството на транспорта и съобщенията и на Портала за обществени консултации на Министерския съвет. Заинтересованите лица ще разполагат с 14-дневен срок, в който да изразят становища по проекта. Мотивите за определяне на съкратен срок за провеждането на обществени консултации се обосновават с това, че увеличаването на размера на командировъчните средства произтича не само от необходимостта да се постигне равностойно заплащане при командироване на членовете на екипажите на въздухоплавателни средства на Държавния авиационен оператор, извършващи полети в чужбина, но е и наложителна спешна мярка за подпомагането и задържането на тези екипажи, предвид влошената военна обстановка в Източна Европа и в Близкия изток, и необходимостта да извършват полети с цел извеждане на българските граждани и членовете на техните семейства от конфликтните райони. Тези полети, извършвани от Държавния авиационен оператор, представляват сериозен риск за живота и здравето на членовете на екипажа и предложената промяна с проекта на постановление ще е допълнителен стимул за тях да продължат да изпълняват задълженията си със същия висок професионализъм. Резултатите от проведеното обществено обсъждане са отразени в приложена справка.*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?***1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).**1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*  |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?***(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*  |
| **10. Приложения:***Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* |
| **11. Информационни източници:***Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:****Име и длъжност:** Иван Георев – Главен счетоводител, директор на дирекция АФДУС,Държавен Авиационен оператор**Дата: 16.10.2024 г.** **Подпис:**  |