|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Становище на**  **администрацията на Министерския съвет**  *Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове* | | | | |
| **Проект на акт:** | | **Вид оценка:** | |  |
| Закон за изменение и допълнение на Закона за железопътния транспорт | | **Становище по ред:** | |  |
| **Номер и дата:** | |  |
| **В отговор на №:** | | 03-00-210/22.04.2025 г. |
| **Институция:** | | Министерство на транспорта и съобщенията |
| **Диспозитив:** |  | | | |
| **Основание:** | Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. “а” | | от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация | |

|  |
| --- |
| Общо становище по частичната предварителна оценка на въздействие Целта на оценката на въздействието е да се предостави достатъчно подробна информация относно идентифицираните проблеми и предложените за тях решения. Настоящата оценка не съдържа задълбочено разглеждане на проблемите и предлаганите решения в контекста на очакваното въздействие от предлаганите промени в Закона за железопътния транспорт. Представената информация не отговаря на изискванията за минимално съдържание, съгласно методическите указания за извършване на оценка на въздействието.  С оглед осигуряване на съответствие с критериите за качествена оценка на въздействието, считаме за необходимо стриктно да се следват методологическите насоки от [*Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието*](file:///C:\Users\Bpetrov\Downloads\(http:\www.strategy.bg\Publications\View.aspx%3flang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=)). Относно Раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване:“ В раздела не са формулирани конкретни проблеми. Необходимо е всеки идентифициран проблем да бъде ясно дефиниран, по възможност кратко и прецизно, по начин, който да аргументира необходимостта от предприемане на действия за неговото разрешаване. С оглед на коректното формулиране, препоръчваме да бъдат посочени конкретни липси, дефицити, негативни тенденции, понижение в определени показатели или други подобни неблагоприятни явления и фактори, които обосновават необходимостта от промяна в съществуващата нормативна уредба.  За целите на структурирано и ясно представяне на информацията относно идентифицираните проблеми, следва стриктно да се прилагат указанията, изложени в Ръководството а извършване на предварителна оценка на въздействието. Така ще се изясни същността на всеки проблем, причините за неговото възникване, пряко засегнатите страни, потенциалните негативни последици от неговото запазване, желаното състояние и начините за неговото постигане.  Представянето на всеки проблем следва да започне с неговото кратко формулиране, след което информацията да бъде структурирана чрез отговори на спомагателните въпроси от образеца. Препоръчваме съответната информация/отговори да бъдат включени под всеки въпрос от раздела за всеки от проблемите, както следва: *1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.; 1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.); 1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите; 1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС; 1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?.*  Напомняме, че когато приемането на нормативния акт произтича от изискванията на правото на Европейския съюз, е необходимо да бъде включена пълна и релевантна информация, като е допустимо използването на изводи и препоръки от вече направени оценки на въздействието, изследвания и анализи на ниво ЕС.  При наличие на статистически данни, анализи и препоръки, отнасящи се до същността и обхвата на проблемите, препоръчваме също да бъдат включени в съответните раздели, с посочване на източниците на информацията в Раздел 11 от оценката.  В представената частична предварителна оценка на въздействието ***Проблем 1*** не е дефиниран, нито е описан достатъчно ясно. Посочено е единствено, че с прилагането на *Решение за изпълнение (ЕС) 2018/1614* *се въвежда централизирано приемане и обработване на данни за превозните средства, както и проследимост на тяхната история, което налага същите да се регистрират с европейски номер в Европейския регистър на превозните средства (ЕРПС)*. Това обаче не е достатъчно за изясняване на конкретния проблем.  При отношение на ***Проблем 2*** също не става ясно какъв е същинския казус, свързан с правата и задълженията на пътниците, използващи железопътен транспорт, и прилагането на Регламент (ЕС) № 2021/782.  С оглед на гореизложеното, препоръчваме представянето на проблемите да започва с кратко дефиниране, като например може да се използва съответният идентифициран проблем на ниво ЕС, адаптиран към националния контекст или по друг подходящ начин. Следва да се има предвид, че правото на ЕС е насочено към решаване на проблеми, а националното му прилагане е механизъм за осъществяване на съответната регулация. В този контекст, проблемите, на които отговарят регламентът и проектозаконът, следва да бъдат идентични, с евентуално отчитане на националната специфика.  Предвид обстоятелството, че предложените нормативни изменения произтичат от членството на Република България в ЕС, е необходимо изрично да бъдат посочени конкретните мерки от *Плана за действие за 2025 г*. и от Законодателната програма на Министерския съвет за периода април-юни 2025 г., които обосновават необходимостта от промени в Закона за железопътния транспорт (включително коректно цитиране на програмата в полето на първия ред на образеца за частична предварителна оценка на въздействието).  Отново подчертаваме необходимостта от включване на релевантни данни относно същността на проблема, броя на засегнатите страни и други съществени аспекти, съдържащи се в доклади, анализи, оценки на въздействието, проведени на ниво ЕС. Относно Раздел 2. „Цели“: Предложените към настоящия момент цели не са формулирани по достатъчно ясен и конкретен начин, което затруднява обективното проследяване на тяхното постигане. В тази връзка, препоръчваме формулировките на целите да бъдат обвързани с измерими и обективно проследими индикатори. Определянето на такива индикатори ще позволи, след определения период на прилагане на предложените нормативни решения, да бъде обективно установено дали е постигната поставената цел/цели. В този контекст, целите следва да бъдат формулирани по начин, който позволява тяхното измерване както в качествен, така и в количествен аспект. Това е необходимо, за да могат същите да послужат като отправна точка при извършването на последваща оценка на въздействието на нормативния акт.  С оглед на гореизложеното, предлагаме формулирането на нови цели за всеки от идентифицираните проблеми в Раздел 1. За тяхното по-прецизно определяне препоръчваме използването на насоките, изложени в [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=) (стр. 22 - 24). Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията:” Раздел 4 от оценката на въздействието се нуждае от цялостна преработка. Предлагаме формулираните еднакви наименования на *Вариант 2* да бъдат променени в зависимост от конкретното действие, насочено към разрешаване на съответния проблем. Съответно, тези наименования следва да бъдат отразени коректно и в Раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант“.  Необходимо е да бъдат разработени варианти на действие както за *Проблем 1*, така и за *Проблем 2*. В представената частична предварителна оценка на въздействието липсва реално разглеждане на варианти, включващо детайлно описание на тяхното съдържание. В тази връзка, минималното изискване за информация в този раздел е подробното представяне на всеки вариант в частта „*Описание“*.  Следва да се има предвид, че формулирането на проблема и анализът на неговите причини логически водят до постепенното оформяне на задължителния *Вариант 1 „Без действие“*, който описва текущата ситуация и онагледява как биха се развивали съответните обществени отношения при отсъствие на каквато и да е форма на публична намеса. Разработването на *Вариант 1* започва още при формулирането на проблема и следва да включва широк кръг от фактори, като например действащите правни норми и развитието на транспортния сектор.  По отношение на *Вариант 2* е необходимо неговото съдържание да бъде изложено подробно, като бъдат описани конкретните действия и мерки, които ще се предприемат за реализирането му. Представянето на Вариант 2 трябва да включва изчерпателна информация относно предвидените нормативни промени.  Ако *Вариант 2* включва и допълнителни (ненормативни) мерки, същите следва да бъдат ясно описани, заедно с определяне на засегнатите групи заинтересовани страни и компетентните органи, към които се отнасят ангажиментите. Необходимо е също така да се анализира готовността за изпълнение на тези ангажименти – от гледна точка на ресурсна, кадрова, финансова обезпеченост и др. Следва да се посочи необходимостта от допълнителни средства, начинът на тяхното осигуряване, както и възможността за външно финансиране, ако е приложимо.  В случай че *Вариант 2* предвижда: промени в съществуващи режими и услуги; въвеждане на нови услуги; корекции в размери на такси или въвеждане на нови такси; създаване или реорганизация на регистри; въвеждане на административно-наказателни разпоредби, то това трябва да бъде описано детайлно. При наличие на административни санкции, следва да се посочат субектите, спрямо които ще се прилагат, вида на нарушенията, механизмите за определяне на размера на санкциите, както и компетентните органи по контрол и налагане на санкциите.  В случай че при реализацията на *Вариант 2* ще са необходими промени и в други нормативни актове, това следва изрично да бъде посочено.  **Анализ на въздействията**  Необходимо е очакваните въздействия върху идентифицираните заинтересовани страни да бъдат ясно и изчерпателно представени. Това ще осигури логическа връзка с формулираните цели и ще послужи като допълнителна аргументация в подкрепа на избрания вариант.  С оглед пълнотата на анализа, следва да бъдат разгледани както положителните, така и потенциалните негативни ефекти върху всички, или най-малкото върху основните групи заинтересовани страни. В случаите, в които очакваните въздействия са сходни за различни групи, това следва да бъде изрично отбелязано в изложението, за да бъде ясно, че представените ефекти обхващат няколко или всички засегнати страни.  Следва да се анализират вероятните икономически, социални и екологични въздействия, като прогнозите бъдат подкрепени с количествени и/или качествени критерии. По принцип колкото повече количествено представяне може да се направи, толкова по-убедителен е анализът на въздействието върху заинтересованите страни.  При разглеждане на въздействията препоръчваме да се използват насоките от [***Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието***](http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=) (стр. 28-37). Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“: С оглед направените препоръки за формулиране на нови цели за всеки от идентифицираните проблеми, следва да бъде актуализирана таблицата в този раздел. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:” Наред с отбелязването на съответното поле с отговор „Да“ или „Не“, в т. 6.1-6.4 е необходимо да се представи информация, която обосновава избора, в съответствие с съдържанието на предходните раздели от оценката. Такава информация е необходимо да има за всеки проблем. Относно раздел 7 „Консултации:” В раздела се посочва, че законоустановеният срок за провеждане на обществената консултация по чл. 26 от Закона за нормативните актове е 30 дни. Относно извършване на последваща оценка на въздействието: За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване. |

|  |
| --- |
| \*   Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация. |
| \*\*   При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт. |
| \*\*\*   На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.  \*\*\*\*   На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове. |
| **И. Д. ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  **„КООРДИНАЦИЯ И МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“ В**  **АДМИНИСТРАЦИЯТА НА МИНИСТЕРСКИЯ СЪВЕТ**  **ИСКРЕН ИВАНОВ** |