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Протокол[[1]](#footnote-1)

**20-о заседание на Европейската многостранна платформа по въпросите на стандартизацията в областта на ИКТ[[2]](#footnote-2)**

13 юни 2017 г., Брюксел

# приемане на дневния ред и на протокола от предишното заседание

Дневният ред (документ ИКТ/ MSP (2017)505v2) беше представен от председателя. Тя съобщи, че актуалната информация относно приоритетните области (точка 5.1 от дневния ред) ще се съсредоточи изцяло в областта на киберсигурността и ще включва и актуализира от CNECT H1 на дейностите, презентация от CEN-CENELEC за действие 18.3 на MSP и презентация на дейностите на ECSO. Тя също така предложи преместване на презентациите относно Fintech и блок-вериги (документи/ MSP (2017)500v1 & 516 съответно) за следобед. Дневният ред беше приет с тези изменения.

Протоколът от предходното заседание (документ ICT/MSP(2017)504v1), беше приет.

*Belén Martínez (ГД GROW) се спря на списъка с действия, включени в края на протокола.* Тя обясни, че действия 19.1, 19.2 19.3 и 19.6 са били завършени. Действие 19.4 се отлага, докато новата версия стане достъпна в платформата Joinup; Действие 19.8 е изпълнено отчасти, получен е принос от Гърция; Действие 18.2 от предишното заседание също и 18.3 и 4 ще бъдат обсъдени като част от точка 5.1. Накрая, тя обясни, че макар това да не е в списъка с действия, CEN/CENELEC TC 5 „Космическо пространство“ е изпратил някои отговори на въпроси, зададени от консултантите, в документ ИКТ/MSP(2017) 485v1 след представяне, направено на последното заседание относно проучването за стандартизацията на ГНСС надолу по веригата и оценка на пропуските и бъдещите нужди, за да се улесни интегрирането на ЕГССНП в „Галилео“ и на потребителските приложения.

Представителят на W3C съобщи, че също са предоставили принос към CEN/CENELEC за действие 18.3. Той обясни, че техният принос не е тясно свързан с представянето днес, а по-скоро с действия по Съобщението за приоритетите на стандартизацията в областта на ИКТ. Те отправиха искане това да бъде включено като актуализация на документа ИКТ/MSP(2017) 455 (таблица относно актуалното състояние на действията по Съобщението за приоритетите за стандартизация в областта на ИКТ). Председателят припомни, че MSP членовете могат да изпращат коментари/принос към таблицата във всеки един момент.

# Заседание по същество

Заседанието беше закрито. Участници бяха членове на платформата, длъжностните лица от Комисията, занимаващи се със съответните политики и някои експерти, поканени по конкретни точки в дневния ред (вж. списък на участниците в точка 5).[[3]](#footnote-3)

# Списък на теми за обсъждане

# Откриване на заседанието

*Kirsi Ekroth-Manssila, съпредседател (ГД GROW), откри заседанието.* Тя приветства с „добре дошли“ новите членове: Г-н Anders Lindberg от Swedish Standards Institute (SIS), който ще замени г-жа Susanne Björkander заместник-член, и г-н Matthew Ford, който ще замени г-н Олаф Kolkman като IETF представител. Председателят също така обясни, че AGE, понастоящем член на MSP в категорията на организациите на заинтересованите страни, са информирани, че участието им в MSP поради факта, че разполагат с ограничен персонал.

Тя също така приветства с добре дошли следните експерти, поканени да участват в това заседание: Г-н Luigi Rebuffi, генерален секретар, и г-н Roberto CASCELLA, от Европейската организация за киберсигурност (ECSO); Г-жа Anna Podgórska от секция по цифрови въпроси на Постоянното представителство на Полша към ЕС; Г-н Mario Cabello, консултант на Everis, подкрепящ DG DIGIT в разработването на общ метод за оценка на стандарти и спецификации (CAMSS);[[4]](#footnote-4) Д-р Simon Forge от Stiftelsen IMIT, Швеция, изпълнител на проучването за Конвергенцията на фиксирани и мобилни мрежи (SMART 2016/0046) и колегите от CNECT, DIGIT и GROW, които ще подпомагат актуализирането на MSP за различни дейности и проекти.

Накрая председателят представи извинения г-н Martin Prager, който представлява Австрия от началото на MSP и отсъства поради сериозни здравословни проблеми; Г-н Marcellino Ферара, италиански представител, който е заместен от г-н Andrea Caccia в това заседание; Г-жа Gudrun Rögnvaldardottir CEN представител и заместник представител г-н Stefan Weisgerber, които се заменят с г-н Constant Kohler в това заседание и г-н Родолфо Катани и г-н Алехандро Моледо, EDF, представителите, които не могат да присъстват поради припокриващи се заседания.

# Въпроси, свързани с политиката и управлението на MSP

## Стратегически подход към процеса на идентификация — последващи действия от дискусиите относно функционирането на MSP

*Belén Martínez (ГД GROW) премина през документи ICT/MSP(2017)506 & 513, припомни предходното обсъждане относно процеса на идентификация на MSP и прикани членовете да обсъдят евентуална стратегия за бъдещото представяне на ИКТ технически спецификации за идентификация.*

Председателят прикани членовете на MSP да проведат дискусия по въпроси, формулирани в документи, които бяха предложени от Испания след заседанието на MSP от 8 декември 2016 г. (документ за ИКТ/ MSP (2016) 472), но такава не се проведе поради липса на време.

*Въпрос 1: „Има ли идентифицирани технически спецификации, които са необходими на възложителите на обществени поръчки? Съществуват ли съответни спецификации, които да бъдат идентифицирани?*

Бяха изразени различни мнения:

* Използването на определен стандарт е отговорност на националните възложителите на обществени поръчки, но други най-добри практики биха могли да се използват като референтна стойност. Установените TS осигуряват правна сигурност. Националната система се разглежда като основна система и системата на ЕС е за второ позоваване. Процесът е функция от търсенето. Държавите членки трябва да работят с възложителите на обществени поръчки за осигуряване на услуги по подходящ начин. Възложителите са важни в процеса, но не са основните потребители. Изискванията са определени за първи път. Важно е да се приведат в съответствие с процеса на идентифициране.
* Стандартите са пазарно ориентирани, основани на търсенето, в противен случай те няма да се разработват. Процесът на идентифициране не е в това да се намерят някакви спецификация, а да се разбере от какво се нуждаят възложителите. Те определят нуждите, стандартизационните организации предоставят инструменти (TS).
* Специфичните нужди на възложителите не са в центъра на вниманието на стандартизационните организации при разработването на технически спецификации.
* Някои от тези въпроси са били вече обсъждани преди създаването на Платформата и има изненада от започналото отново обсъждане и въпрос дали не трябва да се преосмисли смисъла на процеса.
* Изглежда съществува известно объркване, тъй като това не е задължителна процедура, но дава възможност за публичен достъп до набор от технически спецификации за създателите на политики. Възложителите не са първият клиент на процеса, тъй като не те определят какво е необходимо, а правителствата, които са сред първите партньори, и които биха могли да се определят какво е необходимо, например в болници, обществен транспорт и др.
* Не съществува връзка между процеса на идентификация и възложителите. Поддържането на контакт с възложителите се оказва трудно, които не са първи избор, но експертите са. Процесът на идентифициране е по-дълъг от очакваното и не е толкова лесно, колкото е изглеждало в началото. Каталогът може да бъде правилният начин за намиране на стратегията. Беше поискано от Европейската комисия да се концентрира върху каталог като избор, чрез който възложителите могат да намерят своя път.
* Фокусиране на създателите на политики върху оперативната съвместимост и информационна сигурност. Да се комуникират с гражданите управленските нужди от спецификации, които ви правят оперативно съвместими, едновременно чрез стандарти и технически спецификации, които не са от официални органи.
* Основни клиенти/партньори следва да бъдат лицата, определящи политиките, в които се определят изискванията, свързани с оперативната съвместимост, сигурността и в полза на потребителите.
* Процесът на идентифициране не е бърз и отнема много ресурси. Каталогът може да бъде правилната посока като доброволен инструмент. Не много спецификации са оценени дори с използването на CAMSS досега.
* Добавената стойност на процеса на идентификация в сравнение с други методи, като споделянето на добри практики и използването на случаите следва да бъдат анализирани. Те са разработени в агенции, които имат огледални комитети на националните организации за стандартизация и заинтересованите страни.
* Някои държави членки се позовават на националните каталози и не са заинтересовани от процеса на идентификация, докато възложителите имат оперативната съвместимост като цел.
* Някои държави членки използват централни служби за обществени поръчки, което би могло да бъде репликирано, тъй като създава осведоменост
* Процесът на идентифициране е необходим, тъй като дава възможност всички възложители да използват всички технически решения, които са на разположение. Този процес може да бъде продължителен и тежък, тъй като е описан като такъв, но може да продължи работата по усъвършенстването му.
* Списъкът на съответните налични спецификации в текущо актуализирания план би могъл да бъде отправна точка.
* Проучване може да направи оценка на използването на определени технически спецификации.
* Публикуване на докладите за оценка, може да помогне на възложителите на обществени поръчки.
* Изискванията на регламентите относно обществените поръчки се нуждаят от изясняване.

*Въпрос 2 „Трябва ли MSP да проучи кои спецификации може да са необходими на възложителите на обществени поръчки и да кандидатстват за процедурата по идентификация и как?“*

* Някои предложиха да се направи избор и вниманието да се съсредоточи само върху нови и новаторски инструменти, докато други предпочитат да се концентрират върху онези от тях, които се използват редовно.
* Някои считат, че вместо тежестта да се поставя върху MSP, Каталогът ще бъде подходящият инструмент за в бъдеще.
* Като друг подход бе предложено да се проведе консултация с възложители на обществени поръчки, за областите, в които те ще имат нужди и да пристъпят към идентификация в тези области.

*Въпрос 3: „Как да се улесни откриването на ТС, чиято необходимост може да бъде доста очевидна? Достатъчно ли е да се изчаква пристигането на заявления?“*

* Някои поставиха под въпрос как могат да бъдат определени „очевидни“.
* Дебатът беше приветстван, тъй като той прави промяна, за да се премине от подход на изчакване и наблюдение към активни действия. Това обсъждане следва да позволи на MSP да разгледа ролята на процеса на идентификация, текущо актуализирания план за Каталога, и да се изгради по-силна връзка между различните инструменти.
* Относно въпрос, Испания поясни какво разбира под „очевидно“ - тези спецификации, разработени от форуми & консорциуми, които използваме ежедневно хиляди пъти при използване на нашата поща, браузър, платформа и т.н. трябва ли да правим нещо за това? Ако се съсредоточим само върху новостите (new & novel), какво би се случило с тези, които ползваме всеки ден? Трудно може да се постигне обективност.
* Докато някои считаха, че членовете на MSP биха могли да предложат по-проактивен начин нови елементи за идентификация, други делегации считат, че тежестта на процеса на идентификация, е твърде висока в сравнение с добавената стойност за възложителите на обществени поръчки.
* Публично-частните партньорства (ПЧП) в приоритетни области, също така биха могли да предоставят входящи данни.

Въпроси 4 и 5 не бяха обсъдени поради недостиг на време. Членовете на MSP са приканени да представят писмени становища и материали до 30 юни, и секретариатът ще предостави обобщение за следващото заседание на MSP.

# Приоритети по отношение на политиката

## Съобщението „Приоритети за стандартизацията в областта на ИКТ

* ***Актуална информация относно приоритетни области: киберсигурност***
* *ECSO дейности по стандартизация, сертифициране, етикетиране и веригата на доставки*

*Luigi Rebuffi, Европейската организация за киберсигурност (ECSO), генерален секретар (документ ИКТ/* *MSP (2017/509) представи ECSO и дейностите, които те извършват във връзка със стандартизация, сертифициране, етикетиране и веригата на доставки в рамките на РГ1, чиято цел е да се предостави препоръка за европейска рамка за сертифициране на сигурността на ИКТ; предлагат на ЕС стандарти за оперативна съвместимост, етикетиране на киберсигурността, повишената цифрова автономия и изпитването & валидиране на веригата на доставките за създаване на стойност в Европа.* Те имат постоянно сътрудничество в планирането със CEN/CENELEC и ETSI. Luigi Rebuffi спомена значението на участието на експерти от националните администрации на държавите членки.

Като принос за киберсигурността с участието на членове е изготвен Списък със съществуващите изисквания, стандарти, органи (e.g.SOG-IS ECSO) и схеми за сертифициране, но той се нуждае от задълбочено преразглеждане. Г-н Rebuffi обясни, че Списъкът е един непрекъснато развиващ се документ, който ще бъде актуализиран на всеки 2 месеца, а официална процедура за одобрение - на 6 месеца. След искане на членове на MSP ECSO ще предоставят Списъка на секретариата за разпространяване до членовете за Платформата, с оглед да получи информацията и да я актуализира.

Беше повдигнат въпроса за дефрагментирането на пазара, което трябва да се разбира в по-широк контекст извън рамките на цифровия пазар. Г-н Rebuffi обясни, че различни държави използват различни правила, стандарти и процедури за сертифициране, което води до известна разпокъсаност. ECSO пледират за хармонизация на някои изисквания за сертифициране и за всеки сектор, както и предлагат взаимно признаване. Етикетите на базата на сертифицирането бяха критикувани като стар механизъм, когато в Европа съществува друг механизъм за налагане на изискването за сигурност. Един риск за единен сертифициращ етикет е, че дружеството може да намали ангажираността си относно защита на киберсигурността. Проучване на Университета в Leuven изтъква потенциалните вредни рискове на етикетирането и сертифицирането за сигурност. Г-н Rebuffi обясни, че те също така работят с вертикални пазарни приложения (WG3) за разбиране на необходимостта от различни сектори, като се отчитат различните бизнес модели, както и връзката с различни нива на сертифициране. Решенията за управление на риска са подкрепени в най-голяма степен.

Беше поставена под въпрос връзката със съществуващите дейности на ETSI (TC CYBER), ENISA. Г-н Rebuffi обясни, че си сътрудничат с ENISA, като така се запълва празнотата, когато частният сектор не е налице (напр. регионално равнище). Допълнително те свързват частния и публичния сектор. Беше предложено да се използва съществуващата екосистема и стандартизацията, като се избягва дублиране на усилия (включително сътрудничество с ЕОС, други ОРС). CEN/CLC киберсигурността координационната група биха могли да спомогнат за това координиране.

Бе обърнато внимание, че MSP, например, се нуждае от насоки за прилагането на изискванията за сигурност. Г-н Rebuffi посочи, че искат да предоставят експертния опит на своите членове за насърчаване на тяхната схема като цяло. Следва да бъдат поддържани отворени стандарти. Етикетирането на киберсигурността може да ви направи цел за кибератаки.

Договорното публично-частно партньорство в областта на киберсигурността е част от рамката за научни изследвания и иновации и разработването на програма за стратегически научни изследвания (ПСНИ) е от ключово значение. Ролята на публичните администрации от Източна Европа в това публично-частно партньорство и тези цели беше поставена под въпрос. Г-н Rebuffi потвърди, представители на различни институции от тези страни допринасят за пътните карти в областта на киберсигурността и индустриалната политика. Разминаванията идват от различните предизвикателства, изисквания и статут в Източна Европа.

Председателят прикани членовете да изпратят конкретни искания, предложения и др., които MSP секретариатът ще ги събере и предложи на ECSO за по-нататъшни обсъждания.

* *Общ преглед на случващото се по отношение на киберсигурността*

*Aris Tzafalias (CNECT) представи общ преглед на текущото състояние в областта на киберсигурността.* В междинния преглед на цифровия единен пазар (ЦЕП) бяха набелязани 3 приоритета, включително киберсигурността: преразглеждане на стратегията на ЕС за киберсигурност от края на 2017 г., правилата за ENISA и инициативата за сертифициране и етикетиране.

Директивата за МИС е в процес на транспониране. Държавите членки в групата за сътрудничество са създали работна група с цел да приемат общи принципи за мерките за сигурност. Всяка държава членка си запазва правото да налага мерки за сигурност в посочените сектори, което може да създаде разпокъсаност. Първоначален документ се очаква през септември/октомври.

Комисията очаква да получи съвети от Платформата относно начините, по които стандартите биха могли да допринесат за сигурността на интернет, като членовете се насърчават да продължат да предоставят данни, коментари, предложения, пряко или чрез секретариата.

W3C уведомиха, че са предоставени само 6 страници на неформалните писмени коментари по действие 18.3, които ще бъдат раздадени на членовете. Бе посочен новия подход за изисквания за безопасността и той беше поставен под въпрос. ЕК предложи същият подход за сигурност. Дебатът е относно кои компоненти на киберсигурността трябва да бъдат интегрирани в съответната европейска правна рамка.

* *CEN/CENELEC представяне на действие 18.3 & 4 от предишното заседание*

*Constant Kohler (CEN/CENELEC) представи (ИКТ/MSP(2017) 519) - първата стъпка към консолидиран принос за дейности 18.3 & 4, в които имат желание да играят водеща роля.*

Той съобщи, че те планират да организират семинар на 19 септември, заедно с ENISA по тези въпроси. Основните теми ще бъдат разпределението на работата между различните органи, разработващи стандарти; обсъждане на създаването на етикети за сигурност (посочени ERNCIP проект от JRC, и прикани Европейската комисия да представи по-подробна информация относно тези изследователски проекти), включително „интернет на предметите“ критерии за етикета.

В последвалата дискусия се посочи, че всеки етикет трябва да бъде подкрепен от регламента. ETSI също представиха документ относно текущата EITS дейности в областта на киберсигурността, който ще бъде публикуван след заседанието. Обединеното кралство потвърди, че даденото етикетиране/сертифициране е приемливо за тях. Други виждат необходимост от споразумение относно значението на етикетите. Съществува разлика между доброволните етикети, които са различни от етикети за сертифициране, предполагащи отговорност.

CEN-CENELEC обяви създаването на нови съвместни ТК за киберсигурността и защитата на личните данни. ECMA заявиха, че ако CEN/CENELEC отговаря за поддържането на връзка и таксите за участие, ECMA не е готова да си сътрудничи по принцип. Участието на експертите от промишления сектор в новите TC и избягване на дублирането с вече започнали дейности и ролята на Групата за координация по киберсигурността (CSCG — сега целева група) бяха поставени под въпрос.

Председателят заключи, че съществува необходимост от сътрудничество между различните страни, включително промишлени експерти и Комисията и заяви, че с оглед на интереса, дискусията относно киберсигурността може да продължи по време на следващото заседание на MSP.

Беше постигнато съгласие, че въпросите за информация (а не за решение/разискване и др.) могат да бъдат разпространявани по всяко време.

## СЛЕДОБЕДНА СЕСИЯ: Съпредседател: Peteris Zigalvis (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“)

## Предстоящата стандартизационна дейност

### Дейности за стандарти и оперативна съвместимост работна група FinTech

Тази точка беше от предишното заседание на MSP. *Benoit Abeloos (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“) представи за текущите дейности с подкрепата на Комисията по този въпрос (док. ICT/MSP(2017)500v1).* Той изтъкна потенциала на използването на технологии на блок-веригата и споделените хоризонтални технологии извън финансовия сектор. Хоризонтална работна група относно финансовите технологии (FinTech) беше създадена, за да работи по оперативната съвместимост и стандартите. Работната група работи по план за действие, в който ще предложи, наред с други действия, да се създаде обсерватория за блокчейн различни действия във връзка със стандартите и оперативната съвместимост, например чрез картографиране на ландшафта, разработването на липсващи стандарти, подобряването на стандартизационната екосистема и определянето на необходимостта от сътрудничество между заинтересовани страни и организациите, разработващи стандарти - ISO, ITU и ЕОС.

Беше изтъкната целесъобразността на предлагания проект за стандарти за финансови данни (финансирани от ГД FISMA). Освен това бе отбелязано, че съдържанието на Плана за действие следва да се актуализира въз основа на нуждите от стандартизация на финансовите технологии (FinTech).

### Стандартизацията на технологиите на блок-веригата (blockchain)/споделените хоризонтални технологии

*Benoit Abeloos (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“) представи документ ICT/MSP(2017)516, който се отнася за идентифициране на потенциалните приложения на блок-веригата отвъд рамките на цифровата валута и финансовите технологии (FinTech).* Блокверигата, е от значение за операции и водене на отчетност. На 12 и 13 септември в Брюксел ще се проведе семинар с участници от ISO TC 307 „огледални комитети“, държавите членки и европейските организации по стандартизация. ITU-T също работи с 2 нови целеви групи.

Бяха споменати следните въпроси:

Що се отнася до списъка на проекти, (слайд 9) е обяснено, че DCODE е продължение на проекта D-CENT. Също така проектът „SPECIAL“ липсва, в контекста на Общия регламент относно защитата на данните (GDPR). ITU-T установи 2 фокусни групи, и следва да бъдат поканени на семинара.

Беше отбелязано, че следва да се обърне специално внимание на нуждите на потребителите, например, в рамките на общия регламент относно защитата на данните. Стандартизацията следва да се разглежда не само от гледна точка на отрасъла и ANEC ще участват в CEN BT работна група. Важно е да се гарантира съгласуваност на международно равнище. BEUC също допълни тези коментари. ЕК потвърди значението от гледна точка на ползвателите, и посочи, че ANEC е поканен на семинара.

Председателят заключи с покана всички да работят заедно и да предоставят ресурси, вкл. чрез обществена консултация относно финансовите технологии. Сътрудничество с трети страни CYBER също беше счетено за уместно.

### Актуална информация относно съвместната инициатива за стандартизация (JIS)

*Hein Bollens (ГД GROW) предостави следната актуализирана информация относно дейности по стандартизация, проведени след последното заседание на MSP.*

Европейският парламент обсъди докладите относно стандартизацията от членовете на ЕП Mizzi и Henkel. Съветът COMPRO обсъди цифровата трансформация и стандартизацията.

ГД GROW се е обърнала към ISO за обмяна на мнения относно начините за включване на ISO в подкрепа на политиката на ЕС за стандартизация.

Целодневно обучение за стандартизация за служители на Европейската комисия ще се проведе след лятото.

ГД „HOME“ търси подкрепа за стандартизация в рамките на техния Съюза на сигурност.

Размяна на мнения между Европейската комисия и представители на академичните среди в областта на стандартизацията. Как да се създаде мрежа с академичните среди, за да се насърчава последователен подход.

ГД GROW финализира проекта на AUWP 2018 г. Освен това междуведомствената група на Европейската комисия по стандартизация се срещна с акцент върху бюджетната гъвкавост и увеличените средства чрез децентрализация в генералните дирекции.

На 8 юни платформата REFIT, председателствана от Elena Santiago, обсъди въпроса на OJEU неразпределените (non-referenced) хармонизирани стандарти.

Исландия и исландският NSB подписаха JIS на 14 март; На 29 март NSB на Люксембург и македонския NSB миналата седмица също подписаха. Съществуват повече от 100 подписа.

На 5 май се проведе среща на ръководната група JIS. Действие 1 и действие 14 са важни за членовете на платформата,

Първият междуинституционален доклад, обявен в съобщението „Европейски стандарти за 21-ви век“, е в процес на подготовка и се очаква да бъде представен през септември.[[5]](#footnote-5) Докладът ще бъде основа за обсъждане с другите институции на ЕС.

## Текущо актуализиран план за периода до 2018 г.

### Ревизия 2018 - отворени за приноси (за сведение)

*Szabolcs Szekacs (ГД GROW) обясни, че процесът за преразглеждане на актуализирания план бе стартиран през май с въпроса служби на Европейската комисия да предоставят своя принос до края на юни и чрез откриване на уики сайта.*

*Йохен Фридрих (председател на работна група (Rolling Plan TFRP) представи документ ИКТ/MSP(2017) 508, който очертава процеса след последното заседание на MSP, с особен акцент върху новия процес на преразглеждане на актуализирания план, а именно новите основни точки (checkpoints).* Той насърчи всички членове да допринесат към новата версия на уики сайта.

### Проучване за конвергенцията на фиксирани и мобилни технологии - представяне и обсъждане, принос на MSP

*Simon Forge (ръководител на проекта), Stiftelsen IMIT за Швеция, се позова на проучването за конвергенцията на фиксирани и мобилни технологии (SMART 2016/0046), поръчано от ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“, представено на последното заседание и обясни документ ИКТ/MSP (2017) 512, който съдържа въпросник за качеството на услугите и на опит (QoS/QoE) за широколентови и други услуги в подкрепа на цифровия единен пазар.* Той обясни състоянието на проучването по-подробно и поиска от членовете на MSP да предоставят някои отговори.

В последвалите разисквания някои членове на MSP отбелязаха, че е необходимо да се структурира документа и, по-специално, що се отнася до задълженията за предоставяне на универсална услуга и прозрачност (тези, които нямат задължения за универсална услуга в съответствие с Директивата за универсалната услуга са задължени да бъдат прозрачни, когато те предлагат различни QoS/QoE). Наличие (покритие) и QoS могат да се разглеждат поотделно. Сигурността следва да бъде друг параметър. KPI следва да бъдат идентифицирани, вкл. за потреблението на енергия и т.н. Беше потвърдено, че ОТТ (over-the-top) съдържанието и други услуги също са обхванати от проучването. Проучването ще бъде публикувано в началото на 2018 г.

Председателят заключи на този етап и помоли членовете на MSP да представят отговор на въпросите, доколкото им е известно, до 30 юни.

# Идентифициране на ИКТ спецификации

## Пилотен проект за по-ефективни оценки

*Rodolphe Wouters (ГД GROW) представи документ ИКТ/* *MSP (2017)507, в който се предлага да стартира пилотен проект за улесняване на работата на Работната група за оценка на използването на CAMSS за следващото подаване за идентификация.* Той представи и документ ИКТ/ MSP (2017) 514 и обясни, че CAMSS екипа на изпълнителя, работещ за DIGIT би могъл да спомогне за два конкретни момента от процеса: представянето и изготвянето на доклад за оценка. Изпълнителят ще използва CAMSS MSP сценарий, който стриктно препраща към критериите от приложение II от Регламент № 1025/2012. Rodolphe Wouters посочи, че дори изпълнителят да изпълнява част от предварителния анализ, Работната група за оценка, ще остане водеща за целия процес.

По време на дискусията бе зададен въпросът дали CAMSS ще уеднакви процеса си с този на идентификацията. R. Wouters припомни работата, извършена дотук между DIGIT и секретариата на MSP за адаптиране на CAMSS процеса в съответствие с процеса на идентифициране. Изпълнителят стриктно ще се придържа към този сценарий на MSP. Представянето за идентификация може да се замени от първоначален CAMSS анализ. Също така CAMSS докладът би могъл да замени доклада за оценка на MSP.

Нидерландия съобщи, че на този етап те ще представят OASIS техническа спецификация STIX и TAXII 2.0 за идентификация. В заключение председателят посочи, че пилотният проект ще бъде впоследствие приложен с тези TS.

## Доклади на работна група за оценка

### 5 RDA Технически спецификации ((Data Citation of Evolving Data, Data Description Registry Interoperability Model, RDA/WDS Repository Audit and Certification Catalogues, RDA/WDS Workflows for Research Data Publishing Model, RDA/WDS Publishing Data Services

*Emilio Dávila (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии„) представи документа ИКТ/* *MSP (2017) 511, в който се разяснява постигнатия напредък от работната група за оценка.* Проект за доклад е на разположение и ще бъде представен на MSP за следващото пленарно заседание. Тъй като има ограничен брой доброволци, участващи в оценяването, новите доброволци ще бъдат приветствани.

Беше отбелязано, че някои от TS изглеждат като най-добри практики/насоки и че работната група следва да обмисли дали могат да се използват за обществените поръчки или просто да се най-добри практики. Този въпрос ще бъде разгледан от работната група на следващото заседание, насрочено за 22 юни.

Италия изразиха желание да се присъединят към работната група, тъй като те са заинтересовани от RDA/WDS Repository Audit and Certification Catalogues.

## Актуална информация относно текущите обозначения

### Актуално състояние на консултация с експерти от сектора за SPF DANE SMTP& STARTTLS (IETF) (късно подаване)

*Antonio Conte (ГД GROW) докладва, че в случая SPF, експертите са дали положително становище, така че Европейската комисия да може да премине към следващата стъпка за създаване на решение на Комисията.*

*Emilio Dávila (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“) представи доклад относно DANE, & STARTTLS.* Експертите са дали положително становище и са препоръчали редакционни коментари за подобряване на доклада за оценка. Тези коментари са били обсъдени в рамките на Работната група за оценка, която се е съгласила да направи преглед на доклада, изготвен въз основа на тези коментари. Докладите за оценка ще бъдат съответно преразгледани, качени в CIRCABC, а следващата стъпка за създаване на решение на Комисията е започнала. Окончателният доклад за оценка ще бъде публикуван в CIRCABC.

*Belén Martinez (ГД GROW) съобщи, че решението за идентифициране на ,* *SKOS, RDF 1.0 & 1.1, SMP 1.0, AS2, IRI and the four RDA 'Data Foundation & Terminology Model', 'PID Information Types API' 'Data Type Registries Model' и „Практически политики на препоръките за технически спецификации“, се очаква да бъде прието от Комисията през идните седмици.*

# MSP въпроси и инициативи на държавите-членки

## Заинтересованите обществени групи

### OFE Представяне на отворен код и стандартизация

*Йохен Фридрих (OFE) представи преглед на отворен код и стандартизацията в областта на ИКТ (документ/* *MSP (2017) 510), който изтъква връзки, общи черти, взаимно допълване и различия между стандартизацията и развитието на софтуера с отворен код.* Предизвикателството е да се запази подходящ баланс.

В последвалите разисквания членовете признаха големия интерес към темата и изтъкнаха някои от техните дейности.

ETSI следи това обсъждане и в рамките на OSS (Open Source Standards) Board Group, и посочи, че досега не съществува консенсус по отношение на общите политики за развитие за лицензионни възнаграждения FRAND като стандарти и OSS изпълнението. Съществува голям интерес сред участниците как да определят рамкови условия, за да се гарантира, че двата подхода могат да работят заедно в някои случаи, и да признаят невъзможността в другите случаи. ETSI посочи Open Air Interface като пример за OSS проект.

При електронното издаване на фактури съществуват по стандартизация артефакти за валидиране, които са в процес на обсъждане с Европейския комитет по стандартизация (CEN), които могат да се разглеждат извън обичайните дейности по стандартизация. Типичният цикъл по стандартизация е прекалено дълъг срок за OS проекти, напр. за отстраняване на бъговете.

По отношение на IP, проблемът не е само между стандартизацията и софтуера с отворен код, но дори между стандартизационните организации с различни IPR политики.

CEN/CENELEC имат специален проект за отворен код и са готови да допринесат за инициативата.

[IETF винаги е свързана с отворения код и отворените стандарти, и признава, че е това е необходимост. IETF също се занимава с този въпрос и предлагат да се направят някои промени, за да се повиши неговата привлекателност. Проектът codestand например кръстосва връзките между спецификацията и кодирането. Друг инструмент е hackatons клетка на следващия (15-и и 16-и юли) Допълнителна информация има в IETF уебсайта (вж. http://codestand.ietf.org и http://ietf.org/hackathon.).](IETF%20винаги%20е%20свързана%20с%20отворения%20код%20и%20отворените%20стандарти,%20и%20признава,%20че%20е%20това%20е%20необходимост.%20IETF%20също%20се%20занимава%20с%20този%20въпрос%20и%20предлагат%20да%20се%20направят%20някои%20промени,%20за%20да%20се%20повиши%20неговата%20привлекателност.%20Проектът%20codestand%20например%20кръстосва%20връзките%20между%20спецификацията%20и%20кодирането.%20Друг%20инструмент%20е%20hackatons%20клетка%20на%20следващия%20(15-и%20и%2016-и%20юли)%20Допълнителна%20информация%20има%20в%20IETF%20уебсайта%20(вж.%20http://codestand.ietf.org%20и%20http://ietf.org/hackathon.).)

ECMA 25 години са разработвали безплатни стандарти. Независимо от това е имало група за отворен код, прилагаща JPEG спецификации. С изключение на аритметично кодиране, което не е отворен код, но е на база FRAND. Описанието на връзката между отворения код и стандартизацията беше отлично.

Беше отбелязано, че има ограничения за системите с отворен код, които се движат по лицензионно възнаграждение въз основа на патентите. Някои общности за софтуер с отворен код са се самонарекли стандартизационни организации (въпреки че код не е стандарт, но някои, инструменти, като APIs, заедно с документацията относно начина, по който да се използват, имат подобен ефект).

W3C посочиха, че имат дългогодишен опит с отворения код с отлични умения за извършване на изпълнението, включително в областта на търговията. Общността на отворения код принуди W3C да приеме политика без авторски и лицензионни възнаграждения. Pseudo-code е нов инструмент за осъществяване на дадена спецификация. Спецификацията може да бъде адаптиран в кодекс за лицензиране, но продължават да съществуват проблеми. Този опит ще даде някои насоки за бъдещата работа.

OFE подкрепиха идеята, че органите по стандартизация следва да въвеждат иновации по няколко начина, включително разработването на инструменти за разработване на стандарти, например.

*Emilio Dávila съобщи, че има много инициативи за:* ETSI OSS, NGMN – ITU-T — семинар, наскоро публикувания доклад за отворения код и облачната стандартизация, проучване, което ще бъде проведено от JRC с предстоящия семинар. Беше предложено да се направи преглед на тези дейности; последващо обсъждане би могло да се проведе най-рано на заседанието през декември.

## Въпроси на Комисията

### Информация относно конференцията на 28 & 2017 NetFuture 29 юни 2017 г.

*Председателят съобщи за конференция NetFuture 2017, насрочена за 28 и 29 юни в Брюксел.* Конференцията NetFuture 2017 е конференция, която ще пренесе участниците 10 години напред с тема „Интернет, програма в областта на икономиката и обществото през 2027 г.“ Очаква се участниците ще бъдат основно в сферата на ИКТ или субекти от публичния сектор, частни организации или от академичните среди, така и от младите и общностите на креативните иноватори.

За заинтересованите страни ще се проведе специална сесия за изчисления в облак, планирана за 29 юни, като има план за създаване на облачна платформа на заинтересованите страни. Срещата на заинтересованите страни за компютърни услуги в облак ще бъде първа стъпка по пътя към постоянна ангажираност на широк и разнообразен набор от заинтересовани страни от различни сектори. Основната цел на този ангажимент е да се разбере как да се надгражда върху най-добрите предишни резултати, размяна на мнения и установяване, заедно със заинтересованите страни, на начини как те да допринесат за развитието на европейска екосистема „в облак“ и да допринесат за изготвянето на политики на ЕС в контекста на цифровия единен пазар. Заинтересованите членове могат да се свържат с Thomas Reibe (ГД „Съобщителни мрежи, съдържание и технологии“).

Той също така благодари на г-н Olaf Kolkmann, на когото това е последно участие в заседание. Olaf изрази своята признателност за участието му в рамките на платформата.

# Следващи заседания

21-во заседание- 28 септември 2017 г.

22-ро заседание- 7 декември 2017 г.

# Други въпроси

Председателят съобщи, че отсега нататък ще се качват документи преди заседанието — дори и да е ден преди - с цел улесняване на работата

# 4. заключения/Следващи стъпки

По време на заседанието си на 13 юни 2017 г. следните действия бяха одобрени:

| **No.** | **Описание** | **Отговорност** | **Срок** |
| --- | --- | --- | --- |
| 20.1 | Членовете на MSP да предоставят писмени отговори на въпросите на документ ИКТ/ MSP 2017 512 относно качеството на услугите и на опит (QoS/QoE) за широколентови и други услуги за подпомагане на изграждането на цифровия единен пазар. | MSP членовете | 30 юни 2017 г. |
| 20.2 | Членовете на MSP да изпратят информация относно статута на приоритетите за стандартизацията в областта на ИКТ и действията за подкрепа (документ ИКТ/ MSP (2017) 454v4 актуализирани | MSP членовете | Във всеки един момент |
| 20.3 | MSP членовете да участват в обществената консултация относно финансовите технологии (FinTech): един по-конкурентоспособен и иновативен европейски финансов сектор в https://ec.europa.eu/info/consultations/public-consultation-fintech-more-competitive-and-innovative-european-financial-sector\_en | MSP членове | 15 юни 2017 г. |
| 20.4 | ECSO да предоставят на секретариата на MSP Списъка със съществуващите изисквания, стандарти и органи (SOG-IS) за киберсигурността и схеми за сертифициране на за разпространяване до членовете за MSP, с оглед да получат информация. | ECSO | Преди следващото заседание на MSP |
| 20.5 | MSP членовете да изпратят конкретни бележки и приноси към ECSO чрез секретариата на MSP, който ще ги събира и да се предложат на ECSO за по-нататъшни обсъждания. | MSP членове | Преди следващото заседание на MSP |
| 20.6 | Представят на OASIS техническа спецификация STIX и TAXII 2.0 за идентифициране | Нидерландия | 14 август 2017 г. |

# Списък на участниците

Abrahamse Marijke, Amutio Miguel, Arquevaux Remi, Asserson Margrethe, Barthel Henri, Björkander Susanne, Cabellos Mario (invited Everis), Caccia Andrea, Cascella Roberto Giocchino (invited ECSO), Chapman Martin, Craik Gavin, Encarnação Nuno, Ford Matthew, Flament Maxime, Forge Simon (invited Stiftelsen IMIT), Friedrich Jochen, Hanssens Bart, Hicks Simon, Kaunistola Esa, Ketchell John, Kohler Constant, Kolkman Olaf, Kuebler-Bork Annegret, Law David, Lindberg Anders, Lovegrove James, Ludwig Michel, Madfors Magnus, Maes geert, Muto Sachiko, Ojala Hannu, Pantos Georgios, Pesheva Daniela, Podgórska-Buompane Anna, Poggiali Francesca, Porath Rebekka, Rebuffi Luigi (invited ECSO), Kolkman Olaf, Sebestyén István, Skop Miroslav, Szilva Stefan, Terpager Rasmussen Pouline, Toffaletti Sebastiano, Tziapouras Marios, Weiler Dirk, Wenning Rigo, Wirths Franziska, Wurges Dominique, Zorc Samo, служители на Европейската комисия.

1. Европейската многостранна платформа по въпросите на стандартизацията в областта на ИКТ (MSP), прието на 21-то пленарно заседание от 28 септември 2017 г. [↑](#footnote-ref-1)
2. Публикувано в Регистъра на експертните групи към Комисията и други подобни органи, код номер E02758 [↑](#footnote-ref-2)
3. Платформата се състои от представители от държавите членки и страните от ЕАСТ, както и на европейските и международните органи за стандартизация и други организации с нестопанска цел, действащи в Европа при разработването на стандарти в областта на ИКТ и организации, представляващи отрасъла, малките и средните предприятия, потребителите и други заинтересовани обществени групи, назначени от Комисията. [↑](#footnote-ref-3)
4. [Целта на CAMSS е да установи неутрален и безпристрастен метод за оценка на техническите спецификации и стандарти в областта на ИКТ, https://joinup.ec.europa.eu/community/camss/home.](https://joinup.ec.europa.eu/community/camss/home) [↑](#footnote-ref-4)
5. COM (2016) 358 final окончателен [↑](#footnote-ref-5)