**ТАБЛИЦА**

с постъпилите в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията становища

по *Проект на Наредба по чл. 57, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Изготвил становището** | **Становище** | **Приема се/Не се приема** | **Мотиви** |
| **Федерация на научно - техническите съюзи Съюз на геодезистите и земеустроителите в България**  | 1. В чл. 1 не се посочва по силата на кои текстове от основни закони се създава предлаганата наредба (чл. 57, ал. 2 от ЗЕСМФИ и чл. 32 (3) на Закона за кадастъра и имотния регистър - ЗКИР), както и кои са основните държавни администрации, отговорни за създаването и прилагането на наредбата – МТИТС и Министерството на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ). В мотивите към проекта за наредба се казва, че съгласно изискването на чл. 57, ал. 2 от ЗЕСМФИ приемането на наредбата трябва да стане от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на регионалното развитие и благоустройството. От публикуваните материали в Портала за обществени консултации (http://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=4455) не става ясно дали представители на МРРБ са взели участие в подготовката на наредбата, а и не е публикувано становище на МРРБ. Това за нас демонстрира степента на заинтересованост и ангажираност на двете министерства, отговорни по ЗЕСМФИ и ЗКИР към темата на наредбата и реалното изпълнение на дейностите, предвидени в нея! | Не се приема | Съгласно чл. 43 от УКАЗ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове „В заключителните разпоредби на акта по прилагане на закона се посочва разпоредбата на закона, въз основа на който е издаден“. В изпълнение на правните норми, установени за редактирането на нормативните актове, в § 7 от проекта е посочено, че „наредбата се издава на основание чл. 57, ал. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура“. Това е специалната законодателна делегация за издаването на акта. Проектът на наредба, действително, е създаден от работна група с участието на представители на МРРБ и МТИТС. Това обаче е организационен въпрос, който не е предмет на обсъждането. Участието на представители на заинтересованите ведомства е обичайна практика на работа на администрация, която, освен това, не налага представянето на „становище на МРРБ“ в хода на работата, което да бъде публикувано.  |
| 2. В чл. 1 (1) се цитира текст от чл. 57 (2) на ЗЕСМФИ, в който се говори за „…форматите за поддържане в електронен вид на специализирани карти и регистри…“. Думата „форматите“ предполага наличие и използване на повече от един формат за поддържане на специализираните карти и регистри в електронен вид, което противоречи на изискването на чл. 32 (2), който еднозначно определя „Специализираните карти, регистри и информационни системи се изработват и поддържат въз основа на данните от кадастъра и във формата на записа по чл. 12, т. 5“. | Не се приема | Възпроизведен е текстът на специалната законова делегация на чл. 57, ал. 2, който използва „форматите за поддържане в електронен вид“. Очевидно е, че законодателят е имал предвид техническата възможност за поддържане в повече от един формат и е поискал от изпълнителната власт да създаде подзаконов нормативен акт, в този смисъл. Съвременното ниво на информационните технологии е направило сравнително лесно за всеки специалист превръщането на дадена информация от един формат в друг.Така, макар картата да е създадена в един формат – този по чл. 12, т. 5 от ЗКИР, няма правна пречка, така, както позволява специалният закон, тя да се поддържа в един или повече формати.По този начин се изпълняват изискванията на двата закона, като, обръщаме внимание, че ЗЕСМФИ, като по-нов и специален в областта на този вид правни отношения, би имал предимство, ако евентуално има различни правила в двата закона, което считаме, че не е налице в настоящия случай. |
| 3. В чл.1 (1) се съдържа смислово необмислено повторение в текста „…на разположените от операторите на електронни съобщителни мрежи електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура.“, което вместо да внася подобрение и яснота е в унисон с объркания текст на чл.57 (1) на ЗЕСМФИ. Това не е съществена техническа забележка, но за нормативен документ е най-малкото неприемливо текста да не е добре структуриран. | Приема се | Текстът придобива следната редакция:„Чл. 1. (1) С наредбата се определят съдържанието, условията и редът за създаване и поддържане на специализирани карти и регистри на разположените от операторите електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура, както и форматите на поддържане в електронен вид.“.  |
| 4. В чл. 3. (1) т. 2 текста „разположението на точката за достъп в сградата“ не се обвързва технически и смислово с основния текст на члена. Според нас в „а, което обезсмисля изричното им посочване в отделна точка на текста. Самите точки за достъп нямат дефинирани основни характеристики, различни от съобщителните мрежи, което също е в подкрепа на факта, че не е необходимо тяхното отделяне като елемент от общото пространствено описание на съобщителните мрежи. | Не се приема | Първо, следва да се вземат предвид следните легални определения на ЗЕСМФИ:**„Електронна съобщителна мрежа“** е съвкупност от преносни съоръжения и при необходимост съоръжения за комутация и/или маршрутизация и други ресурси, включително неактивни мрежови елементи, които позволяват пренос на сигнали посредством проводник, радио, оптични или други електромагнитни способи, включително спътникови мрежи, фиксирани (с комутация на канали или с пакетна комутация, включително интернет) и мобилни наземни мрежи, електроразпределителни мрежи, доколкото се използват за пренос на сигнали, мрежи, използвани за радио- и телевизионно разпръскване, и кабелни електронни съобщителни мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми, независимо от вида на пренасяната информация“.**„Точка за достъп“** е физическа точка, разположена във или извън сградата, до която имат достъп предприятията, които предоставят или които имат право да предоставят обществени съобщителни мрежи, и чрез която се осигурява връзка с физическата инфраструктура в сградата, подготвена за разполагането на електронни съобщителни мрежи.и**„Физическа инфраструктура в сграда“** е физическа инфраструктура в сградата на потребител, включително в режим на съсобственост и етажна собственост, предназначена за разполагане на електронни съобщителни мрежи, която свързва точката за достъп в сградата с крайната точка на мрежата в помещение на потребителя.От съвместния прочит на трите легални определения, коментирани в бележката, става ясно, че те са отделни елементи, поради което се предпочита да бъдат изброени самостоятелно, независимо от твърдението, че „пространственото положение на електронните съобщителни мрежи се включват и точките за достъп до сграда“.Така се постига изчерпателност и липса на необходимост от тълкуване дали е необходимо да се документира „пространственото положение и основните технически характеристики“ „на разположението на точката за достъп в сградата“. |
| 5. Т.5 от чл. 3. (2) дефинира създаването на информационен слой за електронните съобщителни мрежи и свързаната с тях инфраструктура в информационните системи на кадастъра и на имотния регистър. Идеята за многослоен и многофункционален кадастър е много добра, но понятието „информационен слой“ не съществува в ЗКИР. Това прави към момента тази идея неосъществима и съответно текста на проекта за наредба несъобразен с действащият ЗКИР! | Не се приема | Както уточнихме, ЗЕСМФИ и актове по прилагането му са „специален закон“, по-нов при това, по отношение на ЗКИР.Освен това не виждаме как използването на това понятие противоречи на ЗКИР, само защото този акт не го използва. Както признават авторите на становището „Идеята за многослоен и многофункционален кадастър е много добра“.На следващо място, действащата към момента Наредба № 18 от 3.06.2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура на министъра на регионалното развитие и благоустройството и понастоящем ползва такова понятие (вж. чл. 3, ал. 2, т. 6: Специализираните карти и регистри на подземната и надземната далекосъобщителна инфраструктура осигуряват информация при […]създаване на информационен слой за далекосъобщителната инфраструктура в информационната система на Агенцията по кадастъра.На практика информационната система на кадастъра поддържа различни слоеве.Предвид изложеното, няма правни пречки, дори е полезно (според авторите) и практически оправдано използването на това понятие. |
| Чл. 4. (2) определя задължения за предоставяне на данни за изработване на специализирани карти и регистри на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура към определени институции – АГКК, мрежови оператори, общинска администрация, ведомства и юридически лица, които съхраняват кадастрални планове, орган издал разрешението за строеж. За съжаление няма регламентирани отговорности в случай не неизпълнение на тези задължения на посочените институции в процеса на събиране на данни за създаване и поддържане на специализирани карти и регистри! Следва да се отбележат още няколко неща: | Не се приема | Отговорността при неизпълнение на правните норми, в смисъл на определянето на административнонаказателни разпоредби (санкции) не може да бъде уредена в подзаконов нормативен акт. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания „Деянията, които съставляват административни нарушения, и съответните за тях наказания, се определят със закон или указ“.Ето защо наредбата не е акт, с който могат да се определят административни нарушения и наказания“.По отношение на изпълнението на законовите задължения на административните органи важат общите правила на Закона за администрацията, Закона за държавния служител и др. |
| - следва да е записано точно на кого се предоставят данните от КККР (на МТИТС, на някой оператор или на друг) защото в КККР има лични данни; | Не се приема | Припомняме, че съгласно чл. 57, ал. 2 от ЗЕСМФ наредбата има за предмет само „съдържанието на специализираните карти и регистри по ал. 1, както и условията и редът за създаването и поддържането им и форматите на поддържане в електронен вид“.Считаме, че не е налице неяснота, тъй като в чл. 2 е посочено, че специализираните карти, регистри и информационни системи за електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура се създават от операторите на електронни съобщителни мрежи. Чл. 4, ал. 2, макар и в безлична форма, определя, че за изработването на специализираните карти се предоставя КККР, което води до извода, че същите се предоставят на операторите на електронни съобщителни мрежи.В чл. 4, ал. 3 е предвидено АГКК да предоставя данните при условията и по реда на ЗКИР.Относно личните данни са приложими Регламент (ЕС) 2016/679 (Общ регламент относно защитата на данните) и Закона за защита на личните данни. |
| в т. 2 е записано, че специализирани данни се предоставят от мрежовите оператори или от Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Не би следвало АГКК да предоставя специализирани данни на този, който е отговорен за поддържането им в актуално състояние! | Не се приема | Бележката не отчита обстоятелството, че са налице множество оператори – както оператори на електронни съобщителни мрежи, така и други мрежови оператори.Обръщаме внимание, че съгласно често цитирания в становището чл. 32 от ЗКИР отговорни за събирането на специализирани данни са „ведомствата, общините, експлоатационните дружества и други юридически лица съобразно характера на своите функции“. Копие от приетите специализирани карти и регистри се предава безвъзмездно на АГКК съгласно чл. 32, ал. 5 от ЗКИР. Следователно там е мястото, от където следва да бъде получена посочената информация, необходима за изработването на специализирани карти и регистри на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура. С други думи, този текст се отнася за данните, предоставени от други оператори, които са необходими за изработването на съответната специализирана карта. |
| Изискването на т.4 да се предоставят копия от одобрените инвестиционни проекти и екзекутивни документации за изградените обекти на електронната съобщителна инфраструктура от техническия архив на органа, издал разрешението за строеж също не е коректно, именно защото не от одобрените инвестиционни проекти и не от органа, издал разрешението за строеж ще се черпи информация за създаване на специализирани карти, а от екзекутиви ПРИ ОПЕРАТОРА И ОТ ПРЕКИ ИЗМЕРВАНИЯ. | Не се приема | Преките измервания на място са само един от начините за „черпене на информация“. |
| 6. Проблемът, посочен в т.2 от настоящото становище се репликира отново в чл.5 (2), където се говори за повече от един формат, в който се съхраняват специализираните карти и регистри в електронен вид. Не ни е известно в правния мир да съществува посоченият в текста „…формат, поддържан от Единната информационна точка“, но самата идея за наличие на повече от един формат за обмен на пространствени данни обуславя обосновано усещане за предстоящ хаос и изисква непременно и навременно централизирано решение за приемане на единен такъв формат. | Не се приема | Предстои приемането на наредба, в която да бъдат посочени форматите, в които се предоставят и поддържат данните в Единната информационна точка – наредбата по чл. 5, ал. 4 от ЗЕСМФИ.Що се отнася до „основното усещане за хаос“, следва да се посочи, че съвременните технологични решения позволяват ползването на повече от един формат. |
| 7. В чл. 6. (1) се въвежда различно третиране на специализираните карти и регистри на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура за урбанизираните територии и за неурбанизираните територии. В последващите текстове на Глава втора в проекта за наредба, регламентираща съдържанието на специализираните карти и регистри, това различие не само че не се обосновава, но остава още по-неизяснена концепцията, налагаща такова разделение! Физическите елементи (с техните характеристики) на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура нямат никакво отношение към вида територия, в която са изградени. Следователно данните в специализираните карти и регистри за тези мрежи нямат териториално изразени различия, които да налагат разделянето им по такъв признак. Това е видно и от предложените текстове в Глава втора, в които почти всички описани данни, включени в съдържанието на специализираните карти в урбанизирани и неурбанизирани територии се повтарят. Считаме такова разделение за необосновано, изкуствено и ненужно. Предлагаме текстовете в Глава втора: „Съдържание на специализираните карти и регистри на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура“ да се преработят така, че тази фиктивна разлика да се заличи. | Не се приема | Предпочетена е по-детайлна уредба според вида на територията. |
| 8. В текстовете на Глава втора са включени значителен брой категории данни, които би трябвало да са предмет на други специализирани карти и регистри и информационни системи, различни от предмета на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура. Примерите са много и издават мислене, подходящо за отминалото време, когато се създаваха печатни статични хартиени карти – данните трябва да се съберат от различни източници за да се отпечатат в един картографски продукт. Проектът на наредба не предвижда механизъм за споделено ползване на тези данни от други информационни системи. Споделеното ползване на данни от различни информационни системи е в синхрон с изискването на чл. 33 от ЗКИР, както и обратно – в чл. 32 (9) на ЗКИР се поставя задължението „Лицата по ал. 1 са длъжни да предоставят публичен достъп до специализираните карти, регистри и информационни системи за извършване на справки и проверки, както и за получаване на специализирани данни, които набират и поддържат в актуално състояние съобразно характера на своите функции. Достъпът до данните по ал. 1, т. 1 се осъществява по електронен път чрез информационния портал на Единната информационна точка“. Подходът в проекта за наредба предполага дублирането на много такива данни в специализираните карти, регистри и информационни системи за електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура. По аналогия всички останали ведомства, които имат отговорност за създаване на специализирани карти и регистри по ЗКИР, могат да предложат дублиране на данните за електронните съобщителни мрежи, поддържани по предлаганата наредба. Именно МТСИТ би трябвало да е флагмана за внедряването на информационните технологии с възможности да съвместено използване на една и съща информация от различни информационни системи, особено чрез подопечната им Единна информационна точка, но това въобще не се вижда в концепцията на предлагания проект за наредба. | Не се приема | Споделеното ползване на данни не е предмет на тази наредба, тъй като, както посочихме по-горе, законовата делегация за създаването ѝ е различна. От друга страна, в чл. 32, ал. 9 на ЗКИР липсва препратка към ЗЕСМФИ, от която да може да се направи извод, че посочената там Единна информационна точка е точката по ЗЕСМФИ.Освен това реда и условията за предоставяне на информация от и на точката по ЗЕСМФИ е предмет на отделна уредба. Всъщност, в бележката липсва конкретно предложение, което да може да бъде взето предвид, а по-скоро – виждането на авторите за бъдещо развитие на законодателството в областта на кадастъра. То може да бъде съответно отчетено като полезно при бъдещи промени в тази област. |
| 9. В Глава втора са предвидени данни, които не са част от съдържанието на кадастралните карти и регистри. Например „граници на районите на градовете съгласно чл. 10 от Закона за административно-териториалното устройство на Република България“, „граници на жилищни комплекси“ (в неурбанизирани територии!!!), „наименованията на области, общини, кметства, райони, населени места, селищни образувания, квартали, жилищни комплекси, площади, улици, природни и исторически забележителности, местности, водни течения и водни площи, пристанища, пътища, железопътни линии и др., през които преносните мрежи преминават, а разпределителните мрежи обслужват“. Събирането на такива данни ще изисква допълнително усилия и разходи за тяхното отразяване в специализираните карти и регистри и информационни системи. Същевременно тези данни би следвало да са част от други информационни системи, специализирани карти и регистри, което ни връща на проблема, описан в предходната точка на настоящото становище. | Не се приема | Съгласно чл. 27, ал. 1, т. 4 от ЗКИР границите на административно–териториалните единици са основни кадастрални данни. Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗАТУРБ кметствата и районите са съставни административно-териториални единици.В чл. 9, ал. 2 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г.) е регламентирано границите и наименованията на районите на градовете по чл. 10 от ЗАТУРБ да се изобразяват в кадастралната карта, така както са определени по реда на Закона за териториалното деление на Столична община и големите градове. В чл. 5 от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. е определено съдържанието на КККР, в което се включват и наименованията на местности, улици, площади, булеварди, квартали, жилищни комплекси; природни и исторически забележителности; водни течения и водни площи; пристанища, пътища, железопътни линии и гари; музеи, училища и други обществени сгради, както и номерата от административните адреси на поземлените имоти (чл. 5, ал. 1, т. 12). |
| 10. Напълно неразбираемо е какво налага изброяването на основните кадастрални данни в чл. 7 и още повече тяхното групиране по неясен признак в специализираните карти съответно за урбанизираната и неурбанизираната територия. | Не се приема | Разпоредбата е включена от съображения за пълнота на разглежданата правна уредба. |
| 11. В чл. 8 (2) се споменават „паспортни данни“ в „цифров вид и таблична форма“, което напомня за съществуващото и сега изискване за създаване на паспорти на шахти на подземни проводи и съоръжения. Никъде в проекта за наредба обаче не са уточнени формата и съдържанието на такива паспорти, с което текста на чл. 8. (2) остава твърде неясен и пожелателен. Това е съществен пропуск в предложената наредба и отстъпление от добрите практики, установени с действащата подзаконова нормативна уредба, макар и стара (Инструкция и условни знаци за изработване и поддържане на планове на подземни проводи и съоръжения, Издадена от Министерството на строителството и селищното устройство - Главно управление по геодезия, картография и кадастър през 1984 г.). | Не се приема | Действащата към момента Наредба № 18 от 3.06.2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура и понастоящем съдържа изискване за съхраняване на паспортни данни в цифров вид и таблична форма (вж. чл. 9, ал. 2) и до момента се прилага успешно. На следващо място, в чл. 8, ал. 2 от проекта на наредба е уточнено, че паспортните данни включват единни кодови номера, графични и цифрови данни. Считаме, че изискването в чл. 8, ал. 2 е напълно ясно и по никакъв начин не може да се определи като „отстъпление от добрите практики, установени с действащата подзаконова нормативна уредба“. |
| 12. Текстът на чл. 9 (1) издава пълно неразбиране на геодезически основополагащи норми, като обвързва точността на специализираните карти с Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри. При описаните значителен брой елементи на специализираните карти е тотално неприложимо и неадекватно да се говори за същата точност на отразяване, както за материализирани и нематериализирани имотни граници. Елементите от електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура са значително по-ясно дефинирани в реалната тримерна действителност, което налага и по-висока точност при тяхното определяне в пространството, да не говорим за липсата на изисквания за точност по височина в цитираната Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. | Не се приема | Специализираните карти се изработват на основата на кадастралната карта, поради което при създаване на специализираните карти следва се използват точностите, определени в чл. 18, ал. 4, т. 1, буква „а“ от Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. |
| 13. В ал (2) на чл.9 се казва, че специализираните карти в цифров вид ще се изработват във формата по чл. 12, т. 5 от ЗКИР. Това е поредното неразбиране на предназначението на КККР и специализираните карти. Обема, съдържанието, точността и предназначението на специализираните карти изисква и нов формат за данни. | Приема се по принцип | Към момента сме обвързани от този формат по силата на често цитирания в становището чл. 32 от ЗКИР и по-специално, ал. 5 от него, която предвижда „Специализираните карти, регистри и информационни системи се изработват и поддържат въз основа на данните от кадастъра и във формата на записа по чл. 12, т. 5.“. |
| 14. В Раздел II на Глава втора, определящ съдържанието на специализираните регистри, са предвидени редица данни, които по същество са географски, а не атрибутни – местоположение (територия); начало и край на мрежата; отклонения; местоположение на напречните профили на съобщителните кабели; координатите „x“, „y“ и „h“ на точките, определящи съобщителните кабели. Това издава непознаване на основни принципи при проектирането и създаването на географски бази данни, при което според текста се налага в регистрите в описателен текстов вид да се дублира пространствена информация, съдържаща се в графичната част от географската база данни. Освен чисто теоретичната сбърканост на такава концепция тя налага и практическата несъстоятелност на съдържанието и формата на регистрите, предвидени в Приложение № 2. Дали някой „експерт“ от авторите на предложеният текст би могъл да си представи например как в графите „Координати (x, y и h) на точките, определящи мрежата“ на предложените регистри ще се попълват данни за няколко стотин точки, определящи чупките на един съобщителен кабел?!? Каква ще е ползата от тези данни в текстов вид? Изказваме мнение, че съдържанието на специализираните регистри следва да се прецизира и опрости в значителна степен така, че да съдържат наистина само атрибутивна (описателна) информация. | Приема се | Съдържанието на таблиците към Приложение № 2, е редактирано, като отпаднат цитираните в бележката данни. |
| 15. В чл. 13 (1) следва да се постави и изискване в състава, на правоспособните лица по ЗКИР да има поне 1 инженер по електронни съобщителни мрежи и съоръжения с пълна проектантска правоспособност от КИИП. | Не се приема | Считаме, че съставът на правоспособното юридическо лице следва да се определя според обема и обхвата на работата, големината на населеното място и др. фактори, които налагат по-голяма гъвкавост.  |
| 16. В чл. 13 (3) се поставя изискване към операторите на електронни съобщителни мрежи да „…съгласуват предварително проектите с мрежовите оператори на съответната физическа инфраструктура“. Не е ясно какво се има предвид под „проектите“, защото в основният текст на чл. 13 се говори за специализирани карти и регистри, а не за проекти. | Приема се | Текстът придобива следната редакция:„(3) Преди приемане на специализираните карти и регистри, операторите на електронните съобщителни мрежи ги съгласуват с мрежовите оператори на съответната физическа инфраструктура.“. |
| 17. В чл. 16 (2) на предложеният текст безусловно се поставя изискване за създаване на нова работна геодезическа основа (РГО). Считаме за коректно да се уточни, че нова работна геодезическа основа се създава само при необходимост в случай, че такава не е създавана или е унищожена. | Приема се по принцип | Алинея 1 на чл. 16 безусловно посочва, че при изработването на специализираните карти на електронните съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура се използва геодезическата основа на кадастралната карта.Алинея 2 съдържа единствено препратка към реда и условията за създаване на нова основа, без да изисква такава във всеки случай.Все пак, от съображения за яснота и липса на превратно тълкуване в посочения смисъл е добавено уточнение „при необходимост“ |
| 18. В чл. 17 (1) от текста може да се предположи, че съществуват съобщителни кабели с „… ширина до 0.50m…“ и по-големи! Такива размери са адекватни за физическа инфраструктура за разполагане на кабели, но не и за самите съобщителни кабели! Предлагаме текста да бъде променен по следния начин: „Елементите на физическа инфраструктура за разполагането на съобщителните кабели с широчина до 0,5 m се заснемат по оста им, а останалите – по външните им размери.“. В чл. 17 (5) се поставя изискване капаците на шахтите да се реперират и данните да се записват в реперни карнети. Такива данни се отразяват в паспортите на шахтите съгласно действащата Инструкция и условни знаци за изработване и поддържане на планове на подземни проводи и съоръжения, но както вече отбелязахме в предложението за наредба такива паспорти на шахти не са предвидени. Реперните карнети не могат да заместят паспортите на шахти. От друга страна считаме, че самото репериране като начин за документиране на местоположението на шахти или точки е отживялост, която няма практическа стойност в съвременното развитие на позициониращите и гео-информационни технологии, но изисква допълнителен времеви и финансов ресурс за изпълнение! Предлагаме изискването за репериране на капаците на шахтите да отпадне. | Приема се | Приема се предложението по чл. 17, ал. 1 и текстът придобива следната редакция:„Физическата инфраструктура с широчина до 0,5 m, предназначена за разполагане на съобщителни кабели, и самите съобщителни кабели се заснемат по оста им, а останалите – по външните им размери. Приемаме предложението за заличаването на ал. 5. |
| 19. В чл. 18 (1) се изисква създаване на напречни профили за определяне на хоризонталното и вертикалното положение на подземните елементи на електронната съобщителна мрежа. Ако в наредбата се заложат подходящи изисквания за точност то изискването за изработване на напречни профили би било излишно. | Не се приема | С напречните профили се определя хоризонталното и вертикално положение на подземните елементи. |
| 20. В чл. 18 (2) се споменават някои от всички възможни начини за еднозначно установяване на хоризонталното и вертикално положение на подземните елементи на съобщителните мрежи. Например не е предвидена реално съществуващата възможност да се използва GPR (гео-радарна) техника, която не е от технологичния клас на изрично посочените проводотърсачи и металотърсачи. При съвременното темпо на бързо развитие на технологиите технологичните правила във всяка нормативна уредба са обречени на остарялост още в момента на съставянето им! Същото се отнася и за текстовете в чл. 19. Изказваме становище, че нормативната уредба не трябва да налага технологични „окови“! Предлагаме текста на чл. 18 и чл. 19 да се прецизира, като се премахнат указания за използване на конкретна техника и технология за пространствено локализиране на подземните елементи на съобщителната мрежа, а да се поставят изисквания за качеството и точността на крайните резултати. | Приема се | Текстът се редактира по следния начин:„(2) За еднозначно установяване на електронните съобщителни кабели и физическата инфраструктура, в която са разположени, се използват методи и технологии, които осигуряват спазване на изискванията на тази наредба.“  |
| 21. В чл. 20 (4) да се запише, че събраните данни се отразяват в специализираните карти. | Приема се | Допълнено е „които се отразяват в специализираните карти“. |
| 22. Техническото задание, посочено в чл.20 (5) ЗАДЪЛЖИТЕЛНО трябва да се съгласува с АГКК/СГКК защото голяма част от работата е геодезическа, а и те участват в процеса по проверка и приемане на работата! | Не се приема | Считаме, че това създава излишна административна тежест за операторите. Считаме, че професионалното изготвяне и изпълнение на проекта, съчетано с контрола на АГКК на етапа приемане, са достатъчни за да осигурят качеството на процеса.  |
| 23. В чл. 21 следва да има задължително изискване договорите с потенциални изпълнители да са направени така, че плащанията да са обвързани с наличие на протокол за приемане, а санкциите с протокол за неприемане! (Мотиви: Има случаи, в които възложителя е платил на изпълнителя независимо, че няма протокол или има протокол със срок за отстраняване на пропуски и неточности, а изпълнителя след като си е получил парите счита договора за приключил.) | Не се приема | Съгласно многократно цитираната по-горе законова делегация за приемането на наредбата, отношенията между страните по възлагането на работата биха надхвърлили тази делегация.Освен това става въпрос за облигационни отношения, които не се нуждаят от регулация. |
| 24. В чл. 21 (4) се поставя изискването „Копие от приетите карти и регистри на електронна съобщителна мрежа и физическа инфраструктура в цифров вид се предават в Агенцията по геодезия, картография и кадастър в 30-дневен срок“, като по подразбиране този срок следва да тече след датата на протокол за приключване на работата на комисия по чл. 32 (4) от ЗКИР. Срокът от 30 дни обаче не кореспондира със задължението по чл. 32 (8) от ЗКИР, регламентиращ „Органите или лицата по ал. 1 предоставят на Агенцията по геодезия, картография и кадастър новите или променените данни за обектите по ал. 1, т. 1 в 7-дневен срок от възникването или от промяната им.“. Същата забележка се отнася и за 1-месечния срок от чл. 22 на проекта за наредба, в който се отразяват промени при поддържането на специализираните карти и регистри. | Не се приема | Като приемем, че съгласно чл. 32, ал. 8 от ЗКИР, в 7-дневен срок, на АГКК се предават „новите или променени данни“, не от физическото им възникване или промяна, а след отразяването им в специализираната карта, то считаме, че 30 дневният срок може да остане.  |
| 25. В чл. 23, аналогично на чл.13 да се постави изискване в състава, на правоспособните лица по ЗКИР да има поне 1 инженер по електронни съобщителни мрежи и съоръжения с пълна проектантска правоспособност от КИИП. | Не се приема | По посочените по-горе причини в мотива за неприемане на предложението по чл. 13. |
| 26. Не би следвало в §2 от Преходните и заключителни разпоредби се позволява ползването на друга основа освен КККР. | Не се приема | Към настоящия момент покритието на страната с кадастрална карта е 80%, но все още има територии, за които няма одобрена кадастрална карта. Поради това е необходимо съществуването на преходна разпоредба, която да регламентира възможността за използване на наличната кадастрална основа – кадастрални планове или и планове, одобрени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ.В противен случай се създава необосновано задължение, преди изработване на специализираната карта да се изработи кадастрална карта. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 35а, ал. 1 от ЗКИР, при наличие на кадастрален план или планове, одобрени по реда на ЗСПЗЗ и ЗВСГЗГФ, е недопустимо да се възлага изработването на кадастрална карта за един или група имоти. Това ще наложи възлагане изработване на кадастрална карта по реда на чл. 35 от ЗКИР, което се извършва по реда на ЗОП и несъмнено ще утежни и забави необосновано процеса по изработване на специализирана карта. |
| 27. В §3, в последното изречение „кадастралните планове“ да се замени с „планове на подземните проводи и съоръжения“. | Приема се с редакция | Текстът на § 3 кореспондира с § 36 от ПЗР към ЗИД ЗКИР (обн. ДВ. бр.57 от 2016 г.), но за яснота след думата „планове“ се добавя текстът „и/или в планове на подземните проводи и съоръжения“. Не всяка община има кадастрални планове на подземните проводи и съоръжения. |
| 28. В §4 от Преходните и заключителни разпоредби отново се говори за одобряване на формат за записа в цифров вид за специализирани карти в цифров вид, който според авторите на текста явно е различен от този „…одобрен от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър.“. Напомняме, че със Заповед № РД-13-254/18.07.2016 г. за изменение на формата за обмен на кадастрални данни, съществуващият (за сега единствен) CAD формат е разширен така, че да поддържа подземни проводи и съоръжения съгласно действащата Инструкция и условни знаци за изработване и поддържане на планове на подземни проводи и съоръжения, Издадена от Министерството на строителството и селищното устройство - Главно управление по геодезия, картография и кадастър през 1984 г. Многократно сме изразявали становище за необходимостта от осъвременяване на тази Инструкция, както и за възприемане на международно приет стандарт за формат за обмен на пространствена информация по отношение на българския кадастър. Към момента обаче Инструкцията и CAD формата са действащи и при тези факти предложеният текст на §4 буди недоумение. Това е пореден пример, че авторите на проекта за наредба не са запознати с действащата в момента нормативна уредба в областта на кадастъра. | Не се приема | Текстът е ясен и няма противоречие с нормативната уредба. Съгласно чл. 12, т. 5 от ЗКИР, АГКК разработва формат на записа на цифровите карти и регистрите и на документи и данни към тях, който се одобрява от министъра на регионалното развитие и благоустройството. До одобряване на формата по чл. 12, т. 5 ЗКИР от министъра на регионалното развитие и благоустройството, на основание § 3, ал. 1 от ПЗР на Наредба № РД-02-20-5 от 2016 г. се прилага формат, одобрен от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. |
| 29. Не се разбира какво имат предвид авторите под „запазват действието си“ в §5, тъй като след одобряване на наредбата те трябва да бъдат преработени защото ще има нови условни знаци и нов формат. | Не се приема | По наше мнение не се налага преработване. |
| 30. В §6 от Преходните и заключителни разпоредби се определя срок до 1 година от влизането в сила на предлаганата наредба, в който операторите на електронни съобщителни мрежи не са създали специализирани карти и регистри по реда на отменената Наредба № 18 от 2005 г. да ги създадат по реда на тази наредба. Съгласно §23 (2) от Преходни и Заключителни разпоредби ЗИД на ЗКИР, обн. - ДВ, бр. 41 от 2019 г., в сила от 22.08.2019 г.) „В тримесечен срок от влизането в сила на този закон експлоатационните дружества, които набират и поддържат в актуално състояние специализирани данни по чл. 32, ал. 1, т. 1, буква "б", са длъжни да възложат изработването на специализирани карти, регистри и информационни системи по чл. 32, ал. 1, т. 2.“. Тези извънредно къси и амбициозни срокове в основни и подзаконови нормативни документи показват дълбоко непознаване на материята и липсата на каквато и да било оценка на въздействието на предлаганите текстове върху цялата плеяда от задължени организации и специалисти, които ще трябва да изпълняват тези задължения. | Приема се | Срокът е удължен на 2 години. |
| 31. В Глава втора като част от съдържанието на специализираните карти и регистри естествено са отбелязани „трасета на разположени съобщителни кабели или на елементи от електронни съобщителни мрежи в съществуваща подземна физическа инфраструктура и въздушно разположени съобщителни кабели и/или елементи от електронни съобщителни мрежи“. Не е естествено обаче за такива трасета да не е предвиден нито един линеен условен знак в Приложение № 1, в което се забелязват предимно точкови условни знаци и съвсем ограничен брой (5) линейни знаци! Прави впечатление липсата на класификация на различните кабелни съобщителни мрежи в това приложение. Предлаганото оформление на „Графични символни означения на елементите на електронни съобщителни мрежи“ е фрапиращо непрофесионално от картографска гледна точка и не е съобразено с елементарни правила за формиране на картографска знакова система! Примерите за лоши решения са толкова много, че забележките представяме като приложение към настоящото становище. Изказваме категорично мнение, че Приложение № 1 следва да се изработи изцяло наново за да бъде съобразено както с предметната област на електронната съобщителна мрежа, така и със съвременните изисквания за картографско оформление на знакова система за специализирана карта и географска информационна система. | Приема се по принцип  | В Приложение № 1 е добавен знак за кабелна линия. |
| В обобщение може да се стигне до заключението, че създаването на специализирани карти по тази наредба е интердисциплинарна дейност и не бива нито авторите на тази наредба и техните колеги нито ние – геодезистите да си мислим, че бихме могли самостоятелно да създадем специализирани карти по изискванията на променения ЗКИР. | Приема се по принцип | Проектът е изготвен от работна група, включваща представители на МРРБ, АГКК, МТИТС и КРС. |
| В заключение може да се обобщи, че предложения проект за наредба съдържа прекалено много неточности и недомислия, създаден е доста непрофесионално от геодезическа и картографска гледна точка и е пример за това, как не бива да се съставя нормативна база без участието на експертите, които в последствие ще трябва да я изпълняват на практика. Считаме за целесъобразно разработването на необходимите нови и преработката на съществуващи подзаконови нормативни документи в областта на специализираните карти и регистри и информационните системи да бъде възложено централизирано на експертни работни групи. В този процес водеща роля следва да има АГКК в ролята й на координатор на всички институции и организации, отговорни по ЗКИР за създаването на специализирани карти и регистри. Поради широкият спектър на заинтересованите и засегнати ведомства, общини, експлоатационните дружества и други юридически лица предложените текстове трябва да бъдат съгласувани от Съвета по геодезия към Министъра на регионалното развитие и благоустройството преди да бъдат приети и обнародвани. | Не се приема | Проектът е създаден от междуведомствена работна група. Това е въпрос на вътрешна организация по изготвянето на проекта. |
|  | ЗАБЕЛЕЖКИ КЪМ ЗНАКОВАТА СИСТЕМАПредставената в наредбата знакова система се състои от две части: По-голяма част от знаците са заети от Наредба № 18 от 3 юни 2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура (обн. ДВ бр. 53 от 28 юни 2005 г.). Конструирани са 19 допълнителни знака, които като стил и оформление не съответстват на тези от Наредба № 18.Описание на знаците1. Всяка знакова система се състои от две част: набор от знаци и правила за използването им. В случая правила липсват, което позволява всеки който създава специализирана карта да прилага знаците по своя преценка.2. Самите знаци са изключително зле описани, което е предпоставка за грешки при използването им. Вместо ясно и недвусмислено описание, са представени само растерни изображения на знаците, някои от които са в с различен мащаб (за да се поберат изображенията в клетките на таблицата).3. В предлаганата знакова система липсват размери на знаците, което силно би затруднило употребата им. Редица знаци имат еднаква форма, а се различават само по големината си. Когато се използва такъв знак на картата, при липса на ясно дефинирани размери на знаците, няма да е ясно кой обект изобразява.4. За нито един от знаците не е указано каква дебелина на линията да се използва.5. За знаци, които следва да се поставят през определено разстояние по линейните обекти не е показано през какъв интервал да се оформят.6. За нито един знак не е посочена точка на вмъкване (място от знака, което съответства на геометричния център на обекта). За знаците, конструирани чрез геометрични фигури е логично това да е центъра на фигурата, но за съставни знаци, например за различните видове профили, не може да се определи коя част от знака съответства на центъра на обекта.7. Не е предвидена номерация на знаците което затруднява използването им. Обикновено, при създаване на библиотеки със знаците от една знакова система, те се обозначават чрез номерата си. По този начин се улесняват онези, които прилагат знаковата система.8. Знаците са представени в растерен вид с изключително ниска резолюция и лошо качество. За някои знаци дори не може да се определи каква фигура е използвана при конструирането им - знаците изглеждат по-скоро като елипси, отколкото кръгове.9. В знаковата система липсва ясна схема за класификация на обектите. Редно е по- важните обекти да се изобразяват чрез по-големи знаци, а по-незначителните - чрез по-малки.10. Знаковата система съдържа предимно немащабни знаци. Линейни обекти, като кабели и канали е предвидено да бъдат изобразявани чрез немащабни знаци, което не е удачно. Няма указания през какво разстояние по протежение на линейните обекти ще се поставят немащабните знаци. Някои от тези знаци по форма и размери наподобяват знаци за обозначаване на немащабни обекти, което може да доведе до объркване дали знакът показва обект по трасето или показва вида на линейния обект. Не е предвиден нито един площен знак за обекти, чиито размери позволяват мащабно изобразяване.1. При конструиране на знаковата система са смесени два подхода: за едни обекти са предвидени абстрактни геометрични знаци, а за други - рисунки или схеми. За два от знаците са използвани цифри (шрифт Times New Roman): 0 за „Единичен дървен стълб“ и 8 за „Двоен дървен стълб“.Явни грешки в знаковата система1. В знаковата система са конструирани два знака за „Крайна разпределителна муфа“ ( v и 0), които значително се различават по своите форма и размери, без да е пояснено кога се използва първия и кога - втория.2. Два пъти се повтаря и „Знак, който посочва от коя страна на улицата минава кабелното трасе Знаците, макар и сходни се различават графично: т и V.3. За изобразяване на различни обектите „Пункт за измерване налягането на въздуха (постоянен вентил)“ и „Крайна разпределителна муфа“ е предвиден един и същ знак - равностранен триъгълник с върха надолу ( v ).4. Обектите „Изнесена мрежа“, „Съществуваща кабелна телекомуникационна шахта - стандартна (по БДС)“ и за „Свободен подземен телефонен канал от бетонни канални блокове с диаметър 100 и 110 тт“ са много различни в същността си, но се изобразяват чрез еднакви знаци - квадрат с точка в средата (И ). Различават се по големината си, но тъй като в знаковата система не са указани размери, няма да е ясно кога кой е използван.5. Конструирани са много сходни помежду си знаци, което би затруднило тяхното разпознаване, когато са разположени на картата: □ Н И6. Предвидени са 14 знака за изобразяване на „муфа“ (приспособление за съединяване на тръбни части), които визуално нямат нищо общо помежду си. Нарушено е правилото сходните обекти да се изобразяват чрез близки по външен вид знаци. Наличието на толкова много различни знаци за един обект не е оправдано, разликите във вида на муфите могат да се опишат в регистрите.7. Налични са знаци за „Муфа - общо означение“ и за „Съединителна муфа“, като не е пояснено кой знак за какво ще се използва.ЗаключениеОтбелязаните по-горе слабости и грешки в предлаганата знакова система налагат извода, че тя страда от съществени недостатъци. Очевидно не е изработена от професионалисти. Като външен вид, цветово решение и конструкция знаците са крайно неподходящи и съответстват на нивото на развитие на картографията в България от средата на миналия век.Конструирането на знакова система е като създаване на азбука за определен вид карти. Тя ще се използва дълго време и допуснатите грешки при нейното изграждане, ще затрудняват създаването и използването на карти. Поради това знаковите системи трябва да се създават от специалисти картографи. | Не се приема | Всъщност, в бележката липсва конкретно предложение, което да може да бъде отразено, а по-скоро изразява виждането на авторите за използваната знаковата система. На следващо място, действащата към момента Наредба № 18 от 3.06.2005 г. за съдържанието, условията и реда за създаване и поддържане на специализираните карти и регистри за изградената от оператори далекосъобщителна инфраструктура и понастоящем съдържа, в голяма степен, използваната знакова система. Предвид на факта, че Наредба № 18 е в сила от 2005 г. и в този период не е имало индикации за наличието на практически проблеми, можем да заключим, че Наредба № 18 се прилага успешно, респективно не е имало затруднения при използването на знаковата система.  |
| **Комисия за регулиране на съобщенията** | 1. В чл. 1, ал. 3 след „по смисъла на“ да бъде добавено „§ 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на“.Мотиви: Предложението е редакционно и с оглед направената чл. 1, ал. 2 от Проекта аналогична препратка за специализираните карти и регистри към чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. | Приема се | Отразено е в текста. |
| 2. В чл. 3, ал. 2 да бъде създадена нова т. 6 със следното съдържание:*„избор на трасе на линейна физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи.“***Мотиви:** Съгласно чл. 50, ал. I от ЗЕСМФИ, *трасето на линейната физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи се определя с подробния устройствен план, одобрен при условията и по реда на Закона за устройство на територията. При избора на трасе се използват данните от кадастралната карта и кадастралните регистри и от специализираните карти и регистри и информационни системи, както и от наличните планове по § 6, ал. 7 от преходните разпоредби на Закона за устройство на територията.*Предложението е с цел изчерпателност на хипотезите, в които се използва информацията от специализираните карти и регистри. | Приема се | Отразено е в текста. |
| 3. В чл. 4, ал. 2, т. 2 преди „от мрежовите оператори“ да бъде добавено „от операторите на електронни съобщителни мрежи,“.**Мотиви:** Субект на задължението по чл. 57, ал. 3, т. 2 за предоставяне на специализирани данни при изработването на специализираните карти и регистри са и от операторите на ЕСМ. Предложението е с цел яснота и непротиворечиво прилагане на посочената разпоредба, доколкото „мрежов оператор“ в тесен смисъл (§ 1, т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ) не включва операторите на ЕСМ. | Не се приема | Съгласно т. 4 от ДР на ЗЕСМФИ „Операторите на електронни съобщителни мрежи са мрежови оператори по смисъла на т. 3“. |
| 4. В чл. 4, ал. 2, т. 3 преди „кадастралните планове“ да бъде добавено „копия от“.**Мотиви:** Предложението е редакционно и е с оглед чл. 57, ал. 3, т. 3 от ЗЕСМФИ. | Приема се | Отразено е в текста. |
| 5. В чл. 4 да бъде създадена нова ал, 4 със следното съдържание:*„Държавните органи и органите на общинската администрация предоставят информацията no aл. 2 безвъзмездно.“***Мотиви:** Член 4, ал. 3 от Проекта предвижда, че Агенцията по геодезия, картография и кадастър предоставя данните от кадастралната карта и кадастралните регистри и специализираните данни при условията и по реда на ЗКИР. С оглед чл. 57, ал. 4 от ЗЕСМФИ, считаме че в Наредбата следва да бъде включена и предложената нова алинея. | Приема се | Отразено е в текста. |
| 6. В § 6 от ПЗР изразът „следва да изработят“ да бъде заменен с думата „изработват“.**Мотиви:** Съгласно чл. 57, ал. 1 от ЗЕСМФИ, *операторите на електронни съобщителни мрежи създават и поддържат, включително в електронен вид, за разположените от тях електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура специализирани карти, регистри, информационни системи по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър.*Разпоредбата на § 6 от ПЗР на Проекта на наредба предвижда едногодишен срок от влизането и в сила, в който операторите на ЕСМ, които не са създали специализирани карти и регистри по реда на отменената Наредба № 18 от 2005 г., трябва да изработят такива.Предвид последното, думата „следва“ трябва да отпадне от посочената разпоредба на Проекта. Предложението е в съответствие както с чл. 57, ал. 1 от ЗЕСМФИ, който въвежда законово задължение на операторите на ЕСМ, така и с чл. 9 от Закона за нормативните актове и (ЗНА) и чл. 36 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **„А1 България“ ЕАД** | На първо място, бихме искали да изразим своето положително мнение по отношение на работата на МТИТС, свързана с широкия обхват от нормативни документи по Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ). Също така е много важно отново да подчертаем, че следва да се стремим към постигане и на една от основните цели на ЗЕСМФИ, която е свързана с улесняване и стимулиране на инвестициите, опростяване на административните процедури при разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и преодоляване на трудностите при разполагане на електронни съобщителни мрежи в труднодостъпни райони, както и в райони, където нови инженерно-строителни дейности биха имали неблагоприятно въздействие върху околната среда или биха изисквали сериозни инвестиции. |  |  |
| На следващо място и във връзка с горепосоченото, считаме че е удачно срокът в §6 от преходните и заключителните разпоредби на Наредбата да бъде удължен на поне 18 месеца от влизането й в сила. Основните ни мотиви за това предложение са свързани с изключително многото изисквания, които се въведоха със ЗЕСМФИ и подзаконовите нормативни актове към него, каквато е и обсъжданата Наредба. Изпълнението на всички тези изисквания е свързано с необходимостта на значителен времеви, технологичен и експертен ресурс и съответното, правилно планиране на всички процеси. В заключение сме на мнение, че промяната в срока по §6 ще осигури необходимата предвидимост и предприятията с изградени електронни съобщителни мрежи ще могат да нормални регулаторни условия да се фокусират и върху основната си корпоративна дейност. | Приема се | Срокът е променен на 2 години. |