**ТАБЛИЦА**

с постъпилите в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията становища

по *Проект на Наредба по чл. 63, ал. 5 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Изготвил становището** | **Становище** | **Приема се/Не се приема** | **Мотиви** |
|  | | | | |
| **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД** | **Общи бележки:**  Настоящата процедура е обявена като второ обсъждане на Проекта и е посочено, че документът не е изцяло нов. В тази връзка и въз основа на извършения задълбочен анализ на Проекта, заедно с представените мотиви, отбелязваме следните принципни бележки: |  |  |
| - Липсва публикуване на резултатите от първата консултация, което съществено затрудняват представянето на информирано и задълбочено становище по втория Проект. | Не се приема | Съгласно чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове (ЗНА), *„****След приключването на обществената консултация*** *по ал. 3 и* ***преди приемането, съответно издаването на нормативния акт****, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения“.* На първо място, обществената консултация по тази наредба приключва на този етап и настоящата таблица се публикува по указания от ЗНА начин.  На второ място, актът, предмет на обсъждане на първия етап от обществената консултация, не беше приложен за приемане, а беше преработен съществено – множество текстове, по които бяха изразени становища в един или друг смисъл, отпаднаха от проекта, други бяха съществено преработени. Част от предложенията бяха включени в проекта на акт. По наше мнение публикуването на резултати от неприключили консултации и по акт, който не се предвижда да бъде предложен за приемане, освен че не се изисква от закона, би могъл да внесе объркване по отношение на резултатите от консултациите (включително актът, който ще бъде предложен за приемане). За пълнота в настоящата таблица са включени предложенията от обществено обсъждане по първоначалния вариант на наредбата, **които се запазват в повторно публикувания проект,** както и коментарите свързани с приемането им. |
| - Въведени са качествено нови текстове, за които липсват мотиви и това също силно затруднява представянето на аргументи, които биха били максимално полезни при формиране на позиция от МТИТС за окончателния текст на наредба. | Не се приема | По наше мнение в мотивите са посочени причините за приемането на акта. |
| - Налице са текстове, по които са дадени предложения от БТК в първото обсъждане, но те не са възприети, без яснота за аргументите за отхвърляне. Това отново препятства желанието ни да дадем становище, което няма да повтаря вече представени аргументи, а ще бъде максимално полезно при формиране на окончателната позиция по проекта. | Не се приема | Съгласно чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове „***След приключването на обществената консултация*** *по ал. 3 и* ***преди приемането, съответно издаването на нормативния акт****, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения“.* На първо място, обществената консултация по тази наредба приключва на този етап и настоящата таблица се публикува по указания от ЗНА начин. На второ място, актът, предмет на обсъждане на първия етап от обществената консултация, не беше приложен за приемане, а беше преработен съществено – множество текстове, по които бяха изразени становища в един или друг смисъл, отпаднаха от проекта, други бяха съществено преработени. Част от предложенията бяха включени в проекта на акт. По наше мнение публикуването на резултати от неприключили консултации и по акт, който не се предвижда да бъде предложен за приемане, освен че не се изисква от закона, би могъл да внесе объркване по отношение на резултатите от консултациите (включително актът, който ще бъде предложен за приемане). За пълнота в настоящата таблица са включени предложенията от обществено обсъждане по първоначалния вариант на наредбата, **които се запазват в повторно публикувания проект,** както и коментарите свързани с приемането им.  Всички заинтересовани страни, вкл. БТК, са имали възможност да изразят бележки по свое усмотрение при втория етап на обсъждането, включително като повторят вече изразените или изразят различно мнение с оглед преработената конструкция на акта. Всички направени бележки по нормите, включени в проекта, предлаган за приемане са надлежно обсъдени след приключването на консултацията и преди приемането на акта. |
| - Въведени са текстове, които създават ограничения и не технически не кореспондират с начина на изграждане и разполагане на електронно съобщителни мрежи. Това ще доведе до невъзможност за реализиране на нови технологии с цел осигуряване на широколентнов достъп. | Не се приема | Бележката е лишена от конкретност, която да позволява коментар по същество. |
| - На последното място, но не и по важност, отново апелираме за уточняване на връзката между този Проект на наредба и действащата до момента Наредба №35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура. На този етап в проекто-наредбата липсват преходни и заключителни разпоредби, както и детайлна обосновка дали и кои текстове от Наредба №35 биха били отпаднали, или изцяло последната ще бъде отменена. | Не се приема | Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура (Наредба № 35) не е предмет на настоящия акт, тъй като е приета от различен орган и не съществува правна възможност да бъде отменена или изменена от Министерския съвет, който издава настоящия акт. |
| Детайлни мотиви, обосноваващи изразената принципна позиция, се съдържат във втората част на становището с бележи по конкретните текстове. Тук само ще посочим, че така установените от нас недостатъци в проекта и в процедурата създават риск от това проведеното обсъждане да не постигне целите, които законодателят е възложил на тези консултации. Наредбата урежда отношения от особена важност за ефективното, но и добросъвестно развитие на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, и в тази връзка осигуряването на максимална прозрачност относно целите, заложени при изготвяне на проекта, е от съществено значение. | Не се приема | Както по първоначалния, така и по преработения проект са проведени посочените в Закона за нормативните актове публични обсъждания. Както вече посочихме, съгласно чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове „***След приключването на обществената консултация*** *по ал. 3 и* ***преди приемането, съответно издаването на нормативния акт****, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения“.* На първо място, обществената консултация по тази наредба приключва на този етап и настоящата таблица се публикува по указания от ЗНА начин. На второ място, актът, предмет на обсъждане на първия етап от обществената консултация, не беше приложен за приемане, а беше преработен съществено – множество текстове, по които бяха изразени становища в един или друг смисъл, отпаднаха от проекта, други бяха съществено преработени. Част от предложенията бяха включени в проекта на акт. По наше мнение публикуването на резултати от неприключили консултации и по акт, който не се предвижда да бъде предложен за приемане, освен че не се изисква от закона, би могъл да внесе объркване по отношение на резултатите от консултациите (включително актът, който ще бъде предложен за приемане). За пълнота в настоящата таблица са включени предложенията от обществено обсъждане по първоначалния вариант на наредбата, **които се запазват в повторно публикувания проект,** както и коментарите свързани с приемането им.  Всички заинтересовани страни са имали възможност да изразят бележки по свое усмотрение при втория етап на обсъждането, включително като повторят вече изразените или изразят различно мнение с оглед преработената конструкция на акта.  Всички направени бележки по нормите, включени в проекта, предлаган за приемане са надлежно обсъдени след приключването на консултацията и преди приемането на акта. |
| **Конкретни бележки:**  **1. По чл. 3 от проекта:**  Предлагаме текстът да отпадне.  **Мотиви:**  **1.1.** На първо място ще посочим, че в мотивите към проекта не се съдържат аргументи за включването на този текст. Разпоредбата е нова, тя не се съдържаше в проекта от първото проведено обсъждане. | Не се приема | По наше мнение в мотивите към проекта на Наредба са посочени причините за преразглеждането на акта и повторното му обществено обсъждане. Освен това, предложения в този смисъл са изложени в рамките на общественото обсъждане на първоначалния текст. Считаме, че съдържащите се в текста организационни правила могат да са спирачка за нелоялни практики от страна на мрежовите оператори, което поради очевидното противоречие с основни правни принципи не изисква изрични и допълнителни мотиви за създаване на правило в противния смисъл.  Считаме, че е необходимо да се посочат ясно действията, които се извършват за осъществяване на крайната цел – достъп до и взаимно ползване на физическа инфраструктура и правилата свързани с това разполагане на електронната съобщителна мрежа. Предложеният текст ще регулира това и ще регламентира дейностите, които следва да извършат участниците в цялостния процес по изграждане на ЕСМ в чужда физическа инфраструктура. |
| Липсата на мотиви, както и липсата на яснота относно причините за включване на новия текст, съществено затрудняват изготвянето на информирано становище. Бихме искали да посочим, че разпоредбата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА) изисква публикуване на постъпилите предложения, заедно с обосновка на неприетите предложения, след приключване на обществената консултация. В закона няма уточнение, че такова публикуване се дължи след приключване на последната проведена консултация. Уточнението в чл. 26 от ЗНА за публикуване на предложенията преди приемане на акта е насочено единствено към крайния момент спрямо окончателното приемане. Това е била целта на законодателя, защото само така може да се осигури възможност на всички заинтересовани да дадат обосновано становище при евентуално следващо обсъждане на изменен проект на нормативен акт, какъвто е настоящият случай. | Не се приема | Както по първоначалния, така и по преработения проект са проведени посочените в Закона за нормативните актове публични обсъждания. Както вече посочихме, съгласно чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове „***След приключването на обществената консултация*** *по ал. 3 и* ***преди приемането, съответно издаването на нормативния акт****, съставителят на проекта публикува на интернет страницата на съответната институция справка за постъпилите предложения заедно с обосновка за неприетите предложения“.* На първо място, обществената консултация по тази наредба приключва на този етап и настоящата таблица се публикува по указания от ЗНА начин. На второ място, актът, предмет на обсъждане на първия етап от обществената консултация, не беше приложен за приемане, а беше преработен съществено – множество текстове, по които бяха изразени становища в един или друг смисъл, отпаднаха от проекта, други бяха съществено преработени. Част от предложенията бяха включени в проекта на акт. По наше мнение публикуването на резултати от неприключили консултации и по акт, който не се предвижда да бъде предложен за приемане, освен че не се изисква от закона, би могъл да внесе объркване по отношение на резултатите от консултациите (включително актът, който ще бъде предложен за приемане). За пълнота в настоящата таблица са включени предложенията от обществено обсъждане по първоначалния вариант на наредбата, **които се запазват в повторно публикувания проект,** както и коментарите свързани с приемането им.  Всички заинтересовани страни са имали възможност да изразят бележки по свое усмотрение при втория етап на обсъждането, включително като повторят вече изразените или изразят различно мнение с оглед преработената конструкция на акта.  Всички направени бележки по нормите, включени в проекта, предлаган за приемане са надлежно обсъдени след приключването на консултацията и преди приемането на акта. |
| Както посочихме, в мотивите към втория проект на наредба липсват аргументи за включване на текста, т.е. може да се предположи, че включването му се дължи на възприето предложение със съответните аргументи, направено в първото обсъждане. Посоченото обосновава и необходимостта от публикуване на предложенията след приключване на съответната консултация и преди следващото обществено обсъждане, с цел да се осигури дължимата прозрачност. Поради липсата на такава прозрачност считаме, че е отнета възможността за пълноценно обсъждане на текста, което е основание за неговото отпадане при окончателното приемане на наредбата. | Не се приема | Представени са мотивите за приемане на акта. |
| **1.2.** На следващо място ще посочим, че предложеният чл. 3 излиза извън обхвата на наредбата съгласно законовата делегация на чл. 63, ал. 5 и чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ.  Понятието „разполагане“ предполага физическото полагане на мрежите. В същото време, текстът на чл. 3 от проекта урежда административни и юридически аспекти от процедурата по осигуряване на достъп. Документите, които следва да се предоставят и одобрят преди пристъпване към разполагането на съответната мрежа, не са част от етапа на разполагане на мрежите. Редът за плащане също. Разполагането на мрежата е съвсем отделен етап, видно и от чл. 3, ал.1, т.7 на проекта. Само този етап е предмет на наредбата. В тази връзка считаме, че са налице основания за отпадане на текста поради необосновано разширяване на обхвата по законова делегация. | Не се приема | В чл. 63 е посочено, че наредбата съдържа правила и норми за разполагането – нормите обикновено имат технически характер, докато правилата са с организационен. Настоящият текст има организационен характер. Освен това, предложения в този смисъл са изложени в рамките на общественото обсъждане на първоначалния текст. Считаме, че съдържащите се в текста организационни правила могат да са спирачка за нелоялни практики от страна на мрежовите оператори.  Наред с това, ЗЕСМФИ изрично предвижда, че наредбата по чл. 63, ал. 5 няма за предмет само въпроси от техническо естество. Така чл. 67, ал. 2 от закона изрично предвижда, че предмет на наредбата са и **редът и процедурата** за премахване на електронни съобщителни мрежи. Предвидените в чл. 3 от проекта етапи се отнасят именно до разполагането на електронните съобщителни мрежи. Това е буквалният текст на чл. 3, ал. 1 от проекта - *разполагането на електронните съобщителни мрежи в инфраструктура на мрежов оператор* ***включва*** *следните основни етапи.* Физическото разполагане по т. 7 от посочената разпоредба не е еднократен и независещ от други фактически и правни действия акт. Разполагането на мрежите включва както редица предхождащи физическото разполагане действия - подаване на заявление за проучване, потвърждаване на техническа/физическа възможност за разполагане, представяне и съгласуване на проект, сключване на договор (т. 1-6), така и последващи действия - съставяне и подписване на констативен протокол, регистрация на електронната съобщителна мрежа в Единната информационна точка и изпращане на информацията до кмета на общината, на чиято територия се разполага мрежата (т. 8 и 9). Всички изброени действия са предпоставка за ефективното разполагане на електронните съобщителни мрежи, поради което следва да бъдат нормативно уредени в наредбата. Всяко друго тълкуване на разпоредбата на чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ неоправдано би блокирало ефективното разполагане на електронните съобщителни мрежи. |
| **1.3.** Не на последно място ще посочим, че с предложения текст се въвеждат срокове, които съгласно ЗЕСМФИ са оставени за определяне от предприятията, а не в нормативен акт. По-специално, визираме сроковете за извършване на действията по чл.3, ал.1, т.4 и т.5. | Не се приема | В посочените текстове на чл. 3, ал. 1, т. 4 и 5 не са посочени срокове. В този смисъл бележката е неясна, неаргументирана и противоречива. |
| **В ал.1** се борави с понятието „етапи“, което води до предположението, че с предложения текст се цели регламентиране на поредността от действия, които следва да се извършат преди пристъпване към разполагането на мрежите. Посоченото предполага, че действията по чл.3, ал.1, т.4 и т.5 следва да бъдат извършени преди сключването на договора.  ЗЕСМФИ определя срок за сключване на договора и той е едномесечен. В рамките на този едномесечен срок е обективно невъзможно да се извършат и действията по представяне и съгласуване на проект. Обръщаме внимание, че едномесечният срок включва и сключването на договора, което предполага времето за неговото изготвяне и размяна между страните. Това означава, че посоченият един месец не е предоставен изцяло за представяне, разглеждане и съгласуване на проекта, т.е. поставената времева рамка е изключително кратка. Нещо повече, не се отчита фактът, че в не малко случаи работата по разглеждане на проектите предполага допълнителна комуникация между предприятията, като практиката е в договорите да се предвиждат срокове за такава допълнителна комуникация. Извършването на всички необходими действия по съгласуване на проекта, вкл. допълнителната комуникация в срок, по-кратък от един месец, е обективно невъзможно. Именно затова законодателят не е регламентирал тези срокове в закона, а е оставил тяхното определяне в общите условия. В тази връзка считаме, че разпоредбата следва да отпадне, тъй като на първо място противоречи на акт от по-висока степен, а на следващо, въвежда невъзможни за изпълнение изисквания. | Не се приема | Това изискване на закона няма как да бъде променено. Законодателят очевидно е преценил за достатъчен едномесечния срок, който е въвел за сключването на договор, който да позволява предприемането на организационните действия, включително съгласуване на проекти. Целта на закона е ефективното разполагане на електронни съобщителни мрежи, което – предвид технологичния напредък на предоставянето на електронни съобщителни услуги, съвременните възможности за електронна комуникация при съгласуването на проектите и новите техники и технологии на разполагане – включва своевременността на издаване на всички необходими разрешителни и съгласувания, необходими за разполагането на мрежата. При техническа невъзможност за съгласуването на проектите в едномесечния срок могат да се използват различни правни техники. Ползването на тези възможности обаче не следва да има за резултат прекомерното забавяне на разполагането на мрежата, а още повече - плащането на цени за непредоставени услуги. |
| **1.4.** В заключение ще посочим, че ал.2 на предложения чл. 3 е неясна като предмет и цел. В тази връзка е недопустимо нейното окончателно приемане, без да се даде яснота какво е предназначението на това правило и да се даде възможност за становище от всички заинтересовани. Плащането на дължимите суми за ползване на достъп, вкл. и при заварени случаи, е безспорно задължение на ползващия достъп. Липсата на мотиви прави невъзможно да представим становище по текста, тъй като не могат да бъдат оценени последиците от неговото въвеждане. В тази връзка, предложението следва да отпадне при окончателното приемане на наредбата. | Не се приема | Член 3, ал. 2 от проекта на наредба има ясен предмет и цел, който съответства на основните принципи на правото, включително свързаните с неоснователното обогатяване. В рамките на общественото обсъждане е дадена възможност за предложения, бележки и мотиви от страна на заинтересованите страни. Всяка от тях самостоятелно решава дали ще изрази становище и ще направи предложение по съответния текст и дали и какви мотиви ще формулира в своя подкрепа.  Считаме че ал. 2 на чл. 3 е достатъчна гаранция, че няма да има предварително фактуриране на услуги за предприятията.  Прави впечатлениe, че БТК не излага собствени мотиви защо счита за неуместно и/или несправедливо да се създаде правило забраняващо практики на прекомерно забавяне на съгласуването на проектите и сключването на договор, съпроводено с изисквания на мрежовия оператор да се заплаща цена за непредоставена услуга. |
| **2. По чл. 4, ал. 2, т. 1. от Проекта**  **2.1.** Считаме, че терминът „схеми“ следва да отпадат от посочения текст.  **Мотиви**:  Понятието „схеми“ е твърде всеобхватно и широко. Схемата представлява описание/изображение на нещо, представено в твърде общи линии. От друга страна, понятието „чертеж“ представлява изображение на нещо, но вече очертано и показано с точност, детайли и конкретни параметри. С цел избягване на неясноти и объркване предлагаме отпадането на схемите от предложения текст и оставане единствено на понятието на „чертежи“ в него. | Не се приема | Терминът „схеми“ е понятие, което се ползва при планирането и проектирането, включително от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Относно ползването на понятието „схеми“: минималното изискуемо съдържание на проекта за разполагане на ЕСМ е ясно и изчерпателно определено в чл. 4, ал. 2, т. 1, с което се преодолява рискът от неясноти при правоприлагането, включително относно това каква информация следва да включва графичната част.  Например, „структура на мрежата“ чл. 4 а. 2 т. 1 буква „а” представлява схема.  Извън това, обемът на всеки проект ще зависи от спецификите и сложността на конкретния случай. Например, когато липсва архитектурно разпределение, разположението на елементите в сградата ще е схематично. Съгласно чл. 147, ал. 1, т. 15 и 16 от ЗУТ не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за:  т. 15. изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи в сгради, в т.ч. в режим на съсобственост или етажна собственост;  т. 16. изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка на мрежата в сградата.  Съгласно ал. 4 на същия член за строежите по ал. 1, т. 15 и 16 се представят договор със собственика и становища на инженер-конструктор и на инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, с чертежи, **схеми**, записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи. Това изменение в ЗУТ е направено с § 9, т. 6 от преходните и заключителни разпоредби на ЗЕСМФИ. След като законодателят е преценил, че схемите са подходящи за физическата инфраструктура, *a fortiori* същите следва да са приложими и за електронните съобщителни мрежи, които се разполагат в нея. |
| **2.2. Предлагаме понятието „писмен вид“ да се замени с „на хартиен носител“**  **Мотиви:**  Както схемите, така и чертежите освен графичен, не могат да бъдат предоставени в друг вид. Изхождайки от логиката на следващите букви и точки от този член, считаме, че авторът на проекто-наредбата е визирал предоставянето на чертежите на хартиен носител. Ето защо следва да се прецизира текста и понятието: „писмен вид“ да се замени с „на хартиен носител“.  С оглед на изказаното в т.2.1. и т.2.2 от настоящото становище, предлагаме чл.4, ал.2, т.1. да придобие следния вид:  *„1. чертежи в цифров графичен писмен вид, предоставени включително и на хартиен носител, които включват:**“* | Не се приема | По този начин излишно се утежнява конструкцията на текста. |
| **3. По чл. 8, ал.3**  Предлагаме да отпадне изцяло текстът на този член.  **Мотиви:**  Оставяйки го по този начин, сме изправени пред голям риск от създаване на нормативна пречка за по-бързо реализиране строителството на съвременни технологии и тяхното развитие. Именно, голяма част от последните вече се изграждат с надеждни системи за защита, отговарящи на всички изисквания за ел. безопасност. | Не се приема | Считаме, че предложението е валидно за оптичните кабели, но все още се използват и други видове кабели, различни от оптични в подземна физическа инфраструктура, за които разпоредбата трябва да остане в сила. В тази връзка предлагаме да се допълни разпоредбата на ал. 3, като се създаде възможност, когато характеристиките на кабела отговарят на изискванията за надеждна защита да не се прилага изискването на ал. 3:  „(3) Не се допуска съвместно изтегляне на съобщителен кабел с дистанционно захранване и на съобщителен кабел без дистанционно захранване в една и съща канална тръба, освен в случаите, когато единият е в допълнителна защитна тръба. За дистанционното захранване на съобщителен кабел се допуска напрежение до 60 V. *Това правило не се прилага, когато техническите характеристики на кабелите, отговарят на всички изисквания за електрическа безопасност и позволяват съвместно изтегляне.*“ |
| **4. По чл. 14**  Предлагаме да след думите „бетонен колектор“ да се добави и следния текст: „бетонен кожух или защитен бетонен кожух“ и текстът да придобие следния вид:  ***Чл. 14.*** *Кабелната електронна съобщителна мрежа се разполага в бетонен колектор, бетонен кожух и защитен бетонен кожух в следните случаи:*  *1. броят на каналните тръби в снопа е по-голям от 16;*  *2. съобщителните кабели са подложени на въздействието на променливо натоварване;*  *3. при пресичане или непосредствено сближение с други подземни технически проводи и съоръжения, създаващи опасност от деформация или нараняване на съобщителния кабел.*  **Мотиви:**  Защитата на електронна съобщителна мрежа и прилежащата й физическа инфраструктура посредством бетонов кожух е стандартно техническо решение и средство, наложило се дългогодишно в практиката при изграждане и разполагане на мрежи и съоръжения с цел предоставяне на обществени съобщителни услуги. | Приема се | Включено в следната редакция:  „**Чл. 14.** Кабелната електронна съобщителна мрежа се разполага в проходим или непроходим кабелен колектор, бетонен кожух или защитен бетонен кожух в следните случаи:  1. броят на каналните тръби в снопа е по-голям от 16;  2. съобщителните кабели са подложени на въздействието на променливо натоварване;  3. при пресичане или непосредствено сближение с други подземни технически проводи и съоръжения, създаващи опасност от деформация или нараняване на съобщителния кабел.“ |
| **5. По чл. 15, ал. 1, т. 2.**  Предлагаме да отпаднат думите: „с изключение на случаите на пресичане на път или улица при окачването;“ и текстът да придобие следния вид:  **Чл.15, ал.1, т.2**.: *чрез окачване на съобщителен кабел по носещо въже или на самоносещ съобщителен кабел между две сгради*  **Мотиви:**  Съвременният свят налага тенденция към улесняване изграждането и прокарването на електронно съобщителни мрежи. В случай, че не отпадне текстът, посочен по-горе, това би създало предпоставка за забавянето на процеса по свързаност на клиента и предоставяне на услуги. Отделно от това, голяма е и вероятността да се извършват допълнително строително-монтажни работи, включително изкопни дейности и поставянето на допълнителна стълбовна мрежа, което ще създаде неприветлив градски пейзаж. | Приема се с редакция | Включено в следната редакция:  „*2. чрез окачване на съобщителен кабел по носещо въже или на самоносещ съобщителен кабел между две сгради, при спазване изискванията на чл. 63, ал. 2 и 3 от ЗЕСМФИ. В случаите на пресичане на път или улица максималният провес на съобщителните кабели трябва да бъде на височина най-малко 5 m;“*.  Предложението се приема по мотивите, направени в предложението на КРС. Допълнението с изречение второ е предвид това, че пресичането на път или улица при окачването трябва да изпълнява условието и на чл. 28 от Наредба № Із-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.), с който се изисква минимална височина за проходите за преминаване на пожарни автомобили през сгради и съоръжения да е 4,5 м. |
| **6. По чл. 18, ал. 1, т. 2 от проекта**  Предлагаме текста в скобите да се прецизира и да се добавят след „оптична“ следните думи „и прилежащите и елементи и съоръжения“ и текста да придобие следния вид:  *2. кабелната електронна съобщителна мрежа (с изключение на оптичната и прилежащите и елементи и съоръжения) трябва да е секционнирана при всяко нейно отклонение към сграда чрез галванични изолатори за напрежение 400 V и съответните разрядници за напрежение;*  **Мотиви:**  Основната ни идея тук е разпоредбата да бъде прецизирана с цел превенция от бъдещото й не еднозначно тълкуване. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **По чл. 18, ал. 1, т. 3 от Проекта**  Предлагаме текстът да се прецизира и да придобие следния вид:  *3. кабелната електронна съобщителна мрежа (с изключение на оптична и мрежи с изцяло диелектрични проводници, вкл. носещо въже) трябва да има самостоятелна заземителна инсталация със съпротивление на заземяване не по-голямо от 10 Ω и са предприети мерки за изравняване на потенциалите със заземителната инсталация на въздушния електропровод, като задължението за измерване на заземителната инсталация е на собственика на електронната съобщителна мрежа.*  **Мотиви:**  Виж мотивите, направени в предходната точка. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **8. По чл. 39 от проекта**  Предлагаме в чл. 39, ал. 1 да се добави т. 5, както следва:  „5. нарушаване на приложимите нормативни изисквания, на общите условия по чл. 15 от ЗЕСМФИ и/или на договора по чл. 15 от ЗЕСМФИ“  **Мотиви:**  **2.1.** На първо място, поддържаме изцяло мотивите по т. 1.1. БТК направи това предложение и в първото обсъждане, но липсва яснота относно причините за неговото отхвърляне. Това силно затруднява представянето на аргументи, които биха могли да бъдат от значение при окончателното формиране на позиция относно съдържанието на разпоредбата. Положението, в което сме поставени, не ни дава друга възможност, освен отново да представим аргументите си за необходимостта от приемане на предложението.  **2.2.** Предложеният текст ограничава съществено възможностите за прекратяване на достъпа, като изключва такова прекратяване при недобросъвестно поведение на страна по договора за достъп. Законовата делегация по чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ не е ограничителна, същата се прилага за прекратяване на достъпа по принцип и в тази връзка считаме, че при изготвяне на наредбата следва да се държи сметка за всички възможности за прекратяване на достъпа.  Включването на текст съобразно направеното предложение ще уреди възможностите за прекратяване на достъпа при нарушаване на общодоговорни клаузи, когато не е предвиден специален ред в закона, а се прилагат общите правила на търговския оборот. Като пример ще посочим прекратяване на достъпа поради неплащане на дължима сума по договора. Считаме предложението за обосновано, тъй като същото отговаря на вече установените правила при предоставяне на достъпа, а също така, отговаря и на логиката на добросъвестните търговски отношения при предоставяне на стоки или услуги. Практиката показва, че това е и най-бързия и ефективен метод за защита на операторите предоставящи достъп до тяхна инфраструктура, в случаите на недобросъвестно поведение на техните клиенти.  Евентуалното отхвърляне на предложението ще бъде в пряко противоречие с целите на ЗЕСМФИ за улесняване разгръщането на високоскоростни мрежи. Това е така, защото ще се създадат предпоставки недобросъвестни оператори да препятства възможността за ползване на достъп от други, добросъвестни участници на пазара, чрез блокиране на достъпа поради невъзможност за прекратяването му, въпреки нарушаването на условията за достъп. Също така, да се отнеме възможността на мрежовите оператори да се разпореждат свободно с мрежите си, когато е налице недобросъвестно ползване на достъпа, може да бъде само пречка за постигане на целите на ЗЕСМФИ за стимулиране на инвестициите.  В тази връзка, разчитаме че предложението ни отново ще бъде обсъдено и като се установят неговите безспорни ползи за постигане на целите на ЗЕСМФИ, ще бъде прието в окончателния текст на наредбата. | Приема се частично | Прието е предложението на Теленор за редакция на чл. 39, ал. 4. Тъй като нарушаването може да е предмет на спор, такова прекратяване може да се направи едва след решаването му. Освен това се смесват законовите изисквания – посочени са в наредбата, с облигационните правила за разваляне на договорите, които следва да са посочени в самия договор или следват от общите правила на гражданското законодателство.  Предложената нова т. 5 позволява на мрежовия оператор да прекрати достъпа до и/или съвместното ползване на физическата си инфраструктура *de facto* на всякакви основания, което е недопустимо. Предвид това, предложението не може да бъде прието.  В чл. 40 (предишен чл. 39) става въпрос за изцяло обективни обстоятелства извън волята на страните. Развалянето поради неизпълнение на договора или общите условия е извън тези хипотези.  За яснота в текста изрично е допълнено, че става въпрос за „обективни обстоятелства“.  В заключение, текстът се редактира така:  „Чл. 40. (1) Мрежовият оператор може едностранно да прекрати изцяло или частично достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура преди изтичане на срока на договора при следните **обективни обстоятелства:**  1. техническа невъзможност физическата инфраструктура да продължи да приема елементите на физическата инфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, настъпила в резултат на съществени промени в използваните технологии;  2. съображения за безопасност или реална заплаха за общественото здраве или нарушаване на целостта и сигурността на всяка мрежа, включително на критичната инфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия, породени от новонастъпили обстоятелства след разполагането на елементите на физическата инфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, които не са могли да бъдат предвидени при предоставянето на достъпа;  3. промяна в действащото законодателство, която налага прекратяването на предоставен достъп;  4. подлежащ на изпълнение акт на компетентен орган, свързан с физическата инфраструктура, до която е предоставен достъп или съвместно ползване.“ |
| **9. По т. 1 от Параграф единствен от Допълнителните разпоредби на Проекта**  Предлагаме след думите: „осигуряваща прехода между елементите й извън и вътре в сградата“, да се добави следния текст: „и свързаността от точката за достъп до мястото на свързване на комуникационните или вътрешни инсталации“ и определението да придобие следния вид:  *т. 1. „Въвод“ е част от електронната съобщителна инфраструктура, осигуряваща прехода между елементите й извън и вътре в сградата и свързаността от точката за достъп до мястото на свързване на комуникационните или вътрешни инсталации.*  **Мотиви:**  Предложението ни цели да внесе яснота относно понятието „въвод“ и да се определи функциалността му. | Не се приема | Точка за достъп по смисъла на ЗЕСМФИ и проекта на наредба е физическа точка, разположена във или извън сградата, до която имат достъп предприятията, които предоставят или които имат право да предоставят обществени съобщителни мрежи, и чрез която се осигурява връзка с физическата инфраструктура в сградата, подготвена за разполагането на електронни съобщителни мрежи.  В този смисъл, точката за достъп е мястото на свързване на комуникационните или вътрешни инсталации. Предвид обстоятелството, че съществуват множество сгради без точка за достъп, считаме че дефиницията не следва да бъде променяна. |
| **10.** **По т. 2 от Параграф единствен от Допълнителните разпоредби на Проекта**  Предлагаме след думите: „на изтегления в нея съобщителен кабел“, да се добави следния текст: „и представлява част от кабелните електронно съобщителни мрежи“ и текстът да придобие следния вид:  *т. 2 „Защитна тръба“ е тръба от стомана, защитена срещу корозия, от полиетилен с висока плътност (High Density Polyethylene – HDPE), бетон или друг подходящ материал, която се полага в изкоп, предназначена е за осигуряване на допълнителна механична и/или електрическа защита на изтегления в нея съобщителен кабел и представлява част от кабелните електронно съобщителни мрежи.*  **Мотиви:**  При изтеглянето и разполагането на електронна съобщителна мрежа е необходимо винаги да се поставя защитна тръба, която сама по себе си не представлява физическа инфраструктура, анапротив, тя е част от активните елементи на мрежата. Ето защо в определението следва да фигурира, че защитната тръба е част от електронната съобщителна мрежа. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **„ЧЕЗ Разпределение България“ АД** | Предлагаме следната редакция на **чл. 3, ал. 2:**  Заплащането на периодични цени за ползване на инфраструктурата не може да предхожда ~~съгласуването на проекта по чл. 52, ал. 2 от ЗЕСМФИ и~~ сключването на договора по чл. 15, ал. 2 от закона.  **Мотиви:**  Сключването на договор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ е в резултат на подадено заявление по реда на чл. 20 от същия закон. В случай, че не са налице основания за отказ, договорът се сключва в срок от един месец от подаване на заявлението. Със сключване на договора операторът на електронна съобщителна мрежа заема предоставен му от оператора на електроразпределителната мрежа капацитет, а дейностите, свързани с разполагане на електронно съобщителна мрежа се осъществяват на следващ етап и зависят изцяло от волята на оператора на електронно съобщителна мрежа, който може и да не реализира проектиране и разполагане на ЕСМ. В случай, че такива дейности не бъдатзапочнати, то този капацитет не би могъл да се ползва от друг оператор на електронно съобщителна мрежа. Считаме, че запазването/резервирането от страна на операторите на капацитет без това да е обвързано със заплащане на цена, би означавало да се допусне недобросъвестна злоупотреба с право**.** | Не се приема | Считаме, че не е подходящо да се заплаща цена за ползването на физическата инфраструктура преди да има съгласуван проект за разполагането на ЕСМ в нея. При липсата на такъв, няма и насрещна престация за оператора на ЕСМ – за какво плаща цена, при условие, че проектът не е съгласуван от стопанисващия инфраструктурата, съответно операторът на ЕСМ не може да пристъпи към разполагане и ползване на своята мрежа. Обратното може да насърчи практики на неправомерна употреба на доминантно положение при сключването на договор и да води в определени случаи до неоснователно обогатяване.  Следва да се има предвид, че се касае единствено за периодичните цени за ползване на физическата инфраструктура, не и за други плащания за извършени услуги по договора. |
| **Чл. 13 (2)** 1. преди започване на дейността *уведомява съответните служби и експлоатационните дружества и* взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения, постави предупредителни знаци и др.;  *Нова т. 3. ако по време на дейностите по разполагане по ал. 1 се открият тръби, кабели и други съоръжения, непосочени в работните чертежи, работата се спира и се известява ръководителя на земните работи за получаване на съответни указания. Ръководителят от своя страна уведомява незабавно съответното експлоатационно дружество.*  Досегашната т. 3 става т. 4, т. 4 става т. 5, т. 5 става т. 6.  **Мотиви:**  Предлагаме редакция в чл. 13, ал. 2, т. 1. Мотивите ни са свързани с факта, че е от изключителна важност да се извърши съответното уведомяване, за да се организира допускане до работа и/или изключване на съоръжения, при необходимост.  Предлагаме нова т. 3 в чл. 13, ал. 2. Считаме, че с оглед избягване на аварии и запазване на живота и сигурността на служителите е от изключителна важност да се предвиди текст, който регламентира тази превантивна дейност. | Приема се с редакция  Приема се частично | Отразено е в следната редакция на текста:  *„1. преди започване на дейността уведомява мрежовия оператор, стопанисващ физическата инфраструктура, в която ще се извърши разполагането, за датата на започване на работата и взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения, постави предупредителни знаци и предприеме всички други подходящи мерки;“*.  Приема се да бъде уведомяван ръководителят на наземните работи, но не и да се спре работата. Необозначените мрежи могат да са белег за неспазване от страна на оператора на изискванията за изграждането/нанасянето им. Предвид това – няма как да води до неблагоприятни последици за множество трети лица.  Добавя се нова т. 6:  *„6. уведомява съответните служби и експлоатационни дружества, ако по време на дейностите се открият тръби, кабели и други съоръжения, непосочени в работните чертежи.“*  Освен това могат да възникнат затруднения с установяването на собственика/ползвателя на съоръженията, които не са маркирани надлежно, което не бива да възпрепятства разполагането на електронната съобщителна мрежа. |
| **Чл. 15** *Нова (2) Начинът и условията на окачване на ЕСМ се съгласуват със собственика на стълбовната линия и се изпълняват съгласно неговите изисквания.* | Не се приема | Начинът и условията на окачване няма как да станат самоволно без съгласието на собственика – той одобрява съответния проект. Освен това подобна разпоредба съдържа чл. 5, ал. 2 от наредбата.  Предложението се припокрива с общото правило на чл. 5, ал. 2, което е по-добро и като редакция. |
| **Вчл. 15** Нова (3) Окачването на елементи на електронна съобщителна мрежа върху съществуващи стълбове, част от техническа инфраструктура на мрежови оператор, е възможно само при наличие на техническа и физическа възможност*.* | Не се приема | Не съответства на чл. 21 от ЗЕСМФИ, който изисква всеки отделен случай на отказ да се мотивира изрично, вкл. техническата невъзможност за конкретен случай на достъп.  В тази връзка приемаме мотивите на КРС, а именно:  Считаме че товароносимостта на стълбовете следва да бъде единствения критерий за предварително ограничаване от мрежовите оператори на броя на кабелите на операторите на ЕСМ. В противен случай се допуска възможност за въвеждане на ограничителни квоти в броя оператори на ЕСМ, които имат право на достъп и съвместно ползване. Последното е в противоречие както с чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, така и с целите на закона, а и на самата Директива 2014/61/ЕС. Същевременно, посочените разпоредби правилно отчитат и интересите на мрежовия оператор на физическа инфраструктура, като предвиждат възможността броят на кабелите да бъде ограничен както от съображения за товароносимост на стълбовете, така и при отчитане на резервирания му капацитет. |
| **В чл. 15 досегашната ал. 2 става ал. 4, в която предлагаме следната редакция**  (4) Допуска се монтаж на няколко съобщителни кабели в сноп, като броят на сноповете не може да бъде повече от два. Броят на кабелите в сноп може да бъде ограничен от мрежовия оператор от съображения за товароносимост на стълбовете при отчитане и на резервирания капацитет. | Не се приема | Заличаването на думата „единствено“ в предложената редакция допуска възможността за въвеждане в общите условия по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ на мрежовите оператори и на други ограничения за броя на кабелите в сноп, освен предвидените в проекта (товароносимост и резервиран капацитет). Подобно ограничение би могло да бъде и въвеждането на квоти за броя оператори на ЕСМ, които имат право на достъп, което би противоречало както на ЗЕСМФИ, така и на Директива 2014/61/ЕС. |
| **В чл. 15 досегашната ал. 3 става ал. 5**  **Предлагаме досегашната ал. 4 да се заличи.**  Мотиви: Предлагаме създаване на нови ал. 2 и ал. 3 в чл. 15. Считаме, че след като в ал. 1 на чл. 15 са предвидени няколко опции за монтаж, то следва избраната опция в ал. 2 да се съгласува със собственика на мрежата/стълбовете.  Предлагаме създаване на ал. 3, за да е в съответствие с чл. 21 от ЗЕСМФИ.  Мотивите ни за отпадане на ал. 4 са свързани с обстоятелството, че на една конзола може да има сноп от кабели само на един оператор на електронно съобщителна мрежа. При наличие на предвиден общ сноп за няколко оператора ще се стигне до спорове във връзка с прекъсване и щети при отстраняване на аварии от всеки от операторите на ЕСМ, при които оператора на електроразпределителната мрежа ще се яви като посредник/арбитър и отговорен за допуснатото съвместно ползване. | Не се приема | Правилата за отговорността при повреда на мрежа са уредени в ЗЕСМФИ, съответно – общите правила на гражданското законодателство. Във всеки момент е ясно кой е „последният присъединил се оператор“, който би могъл да бъде отговорен за повредата, причинена от присъединяването.  По този начин ограничението от проекта на броя снопове до два буквално означава ограничаване, и то нормативно с наредбата, на броя оператори на ЕСМ, ползващи даден стълб, на максимум двама. Последното би противоречало както на чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, така и на целите на закона, а и на самата Директива 2014/61/ЕС. |
| **Чл. 34** *(3) Маркерните табели се монтират на съответната линия/трасе от съобщителната мрежа, собственост и обслужвана от оператора на ЕСМ, по начин осигуряващ добра видимост.*  **Мотиви:**  Маркировката следва да бъде върху кабела на съответния оператор на електронно съобщителна мрежа в противен случай операторът на електроразпределителната мрежа няма как да установи кой кабел на кой оператор е. В случая е важно да се отбележи, че секторното законодателство задължава електроразпределителните дружества да поставят собствени маркери върху стълбовете, което би влязло в противоречие с настоящото предложение. | Приема се с редакция | Отразено е в следната редакция на текста:  *„(3) Маркерните табели се монтират на съответната линия/трасе от електронната съобщителна мрежа по начин осигуряващ добра видимост.“* |
| **Допълнителна разпоредба**  *т. 9. „Кабелен сноп“ е съвкупност от успоредно положени и усукани или привързани кабели, като в снопа може да има един главен/магистрален кабел и няколко абонатни кабелни отклонения.*  **Мотиви:**  Предложението е за редакционна корекция, за да е технически издържана. | Не се приема | Предложената легална дефиниция за кабелен сноп *de facto* предвижда, че кабелният сноп може да се състои от кабели само на един оператор на ЕСМ. „Главният кабел“, а оттам и „абонатните отклонения“, могат да бъдат само на един оператор на ЕСМ. По този начин ограничението по чл. 15, ал. 2 от проекта на броя снопове до два буквално означава ограничаване, и то нормативно с наредбата, на броя оператори на ЕСМ, ползващи даден стълб, на максимум двама. Последното би противоречало както на чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, така и на целите на закона, а и на самата Директива 2014/61/ЕС.  Предложената дефиниция заобикаля и дори пряко противоречи на въведеното в чл. 15, ал. 2 от наредбата правило броят на кабелите в сноп да може да бъде ограничен от мрежовия оператор, единствено от съображения за товароносимост на стълбовете и на резервирания капацитет.  Така направеното предложение не е и технически издържано, защото разграничаването на кабелите между абонатен и магистрален е различно за различните технологии. С други думи, както оптичен, така и меден кабел биха могли да бъдат, както магистрален, така и абонатен. Последното ще важи в 100% от случаите при разгръщането на бъдещите оптични високоскоростни мрежи. Самият термин „магистрален кабел“ е неясен и би довел до допълнителни противоречия при прилагането на наредбата.  В заключение, предложената нова дефиниция е абсолютно неприложима за случаите при които кабелният сноп се полага в колектори или канална мрежа. |
| **Национално сдружение на кабелните оператори „Клуб 2000“** | 1. В чл. 3, ал. 2 в края на изречението да се добави израза *„и преди разполагане на електронната съобщителна мрежа“;*   **Мотиви:** периодична цена е напр. месечен наем за ползване на инфраструктурата. Следва тя да е платима едва след разполагането на ЕСМ в/над/под/върху ФИ на МО. С добавянето на предложеното допълнение, считаме, че ще се регламентират всички възможни ситуации във взаимоотношенията между операторите. | Не се приема | В чл. 3, ал. 2 е предвидено, че заплащането на цена за ползване на физическата инфраструктура не може да предхожда съгласуването на проекта за разполагане на ЕСМ и сключването на договора между двамата оператори, с което според нас се отчитат балансирано интересите и на двете страни. След съгласуването на проекта и сключването на договора, операторът на ЕСМ заема предоставения му от мрежовия оператор капацитет, като реалното изпълнение на дейностите по разполагане на ЕСМ се осъществяват и зависят вече от волята на оператора на мрежата. Операторът на ЕСМ може и да не реализира разполагане на ЕСМ за дълъг период от време или въобще, а междувременно въпросният капацитет не би могъл да се ползва от друг оператор на ЕСМ. |
| **2**. В чл. 4 да се добави нова т. 4 със следното съдържание:  *„т. 4 мрежовите оператори не могат да поставят допълнителни условия, утежняващи проектите и изпълнението им“*  **Мотиви:** съдържанието на проектите следва да бъде точно и ясно регламентирано, за да не се изпадне в ситуация, в която мрежов оператор поставя собствената си гледна точка и добавя понякога нереализуеми изисквания към проектите и мрежите. | Не се приема | Считаме, че изискванията следва да се формулират по позитивен начин. Ако е налице нарушение или превратно ползване на права от мрежови оператор, засегнатият оператор на ЕСМ може да повдигне спор.  Освен това, проектът следва да бъде изготвен по начин, позволяващ въвеждането му в Единната информационна точка с минимални усилия с цел да не се дублират действията по изготвяне на проекта и предоставяне на информацията в Единната информационна точка. |
| **3.** **В чл. 15, ал. 2** думата „Два“ да се замени с *„Пет“.* Не сме съгласни де се ограничава броя на сноповете, ако през 20 см могат да се разположат и повече снопове;  **Мотиви:** височината на стълбовете, разстоянието между сноповете допуска разполагане на пет снопа без да се затруднява работата на мрежовия оператор, на останалите оператори на ЕСМ и товароносимостта на стълбовете. | Не се приема | Броят на сноповете следва да е съобразен и с необходимостта от нормално обслужване на въздушната линия, като считаме, че броят на сноповете не трябва да бъде повече от два, а броят на кабелите в сноп може да се ограничава само от съображения за товароносимост на стълба. Същевременно, ограничаването до два на броя на сноповете не означава автоматично ограничаване на броя кабели в сноп. Разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от проекта изрично предвижда, че подобни ограничения могат да бъдат въведени от мрежовите оператори единствено от съображения за товароносимост на стълбовете при отчитане и на резервирания капацитет. |
| **4.** **Текста на чл. 17, ал. 2** да се замени с текста:  „*(2) Допуска се разполагане на електронни съобщителни устройства и съобщителни кабели на стълбове, предназначени за улично осветление, при спазване изискванията за разполагане, посочени в чл. 18“;*  **Мотиви -** както сме давали мнения по предварителните варианти на проекта, това изискване е неприложимо, т.к. повечето линии за улично осветление се правят с въздушно захранване. Тогава следва да се прилагат правилата за съвместно разполагане на ЕСМ. | Приема се с редакция | Включено в следната редакция:  „*(2) Допуска се разполагане на електронни съобщителни устройства и съобщителни кабели на стълбове, предназначени за улично осветление. Мрежовият оператор може да постави изискване захранващите проводници да са монтирани вътре в стълба само ако стълбовете не са с въздушно захранване“.* |
| **5.** **В чл. 17 ал. 3** да отпадне последният израз „както и върху помощни пилони за електропроводни линии“.  **Мотиви** - помощните пилони са вид метални стълбове и за тях могат да се прилагат съответните правила за всички останали стълбове. | Не се приема | Помощните пилони, използвани при въздушните електропроводни линии, са изчислени и изработени единствено да носят тежестта на прикрепените към тях електромерни табла с монтираните в тях средства за търговско измерване и абонатни отклонения. Тези пилони са с по-малка височина от основните за една въздушна електропроводна линия стоманобетонни стълбове и не позволяват спазването на минималните безопасни отстояния на съобщителните кабели спрямо силнотоковите такива по вертикалата на пилона, от една страна и изискванията за минимална височина на пресичания от друга. |
| **6.** **В чл. 18, ал. 1, т.1, б. /а/** цифрата 1.50m да се замени с *1.10т* Респективно в т. 4 цифрата 1.25m да стане *1т.*  **Мотиви -** в досега съществуващите разпоредби в БДС 3368-71 се ползваше и успешно се прилага нормата от 1.1м. От друга страна разполагането на кабелите на ЕСМ по-ниско ги прави по-уязвими от високогабаритна техника. | Не се приема | Работата по елементи на ЕСМ, разположени на по-малко от посоченото разстояние винаги ще изисква спазването на разпоредбата на чл. 143, ал. 1, т. 1 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи, а именно - изключване на напрежението при работа. Изключването на напрежението при работа за каквато и да било манипулация по ЕСМ ще доведе до рязко увеличаване на броя прекъсвания за клиентите на електроразпределителните дружества. При монтиране на елементи на ЕСМ на не по-малко от 1,50 м. по вертикалата на стълба от силовите кабели на електроразпределителната мрежа, безопасността на работещите лица ще може да се гарантира без необходимостта от прекъсване на електрозахранването. |
| **7.** Текстът на **чл. 18, ал. 1, т. 5** да се замени с „- *при въвода от стълба към подземно разположената част на електронната съобщителна мрежа да не се засяга фундамента на стълба“;*  **Мотиви -** въвода от въздушната към подземната част от ЕСМ се прави през защитна тръба по стълба, която влиза в земята максимално близко до стълба, без да засяга бетона във фундамента. Съгласно предложеното в наредбата, би следвало на разстояние 0,80m съответно 1,5m от стълба, вертикално да се изведе защитна тръба, което е абсолютно неприемливо, естетически и технически неиздържано и невъзможно за реализация, особено като болшинството стълбове са в тротоарите. | Не се приема | Предвиденото допустимо хоризонтално разстояние от стълба до въвода към подземно разположената част на ЕСМ цели да гарантира запазването на фундаментите на стълбовете, което не може да бъде гарантирано само от забрана за разрушаването/засягането им. |
| **8.** **В чл. 19 ал. 1 и 2** думата „наряд“ да отпадне.  **Мотиви -** Използваното понятие „наряд“ не е дефинирано никъде, не е ясно какво означава и с отпадането му смисъла на изречението се изяснява. Освен това когато не се изключва електрозахранването, считаме, че правоспособните специалисти на операторите могат да извършват рутинните си действия по ремонт, поддръжка и разполагане без излишни административни процедури. | Не се приема | Понятието „наряд“ е с нормативно определено съдържание в пар. 3, т. 17 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. Цитираният нормативен акт е указан изрично в чл. 19, ал. 1 от проекта на наредба, предвид което според нас задължението е ясно поставено за адресатите. Освен това, правилникът, който урежда работата по електрообзавеждане с напрежение до 1000V, на който изглежда се позовават в мотивите си А1, също дефинира понятието „наряд“ и поставя изисквания в тази връзка. |
| **9.** **В чл. 19 , ал. 1 и чл. 21, ал. 3** да се уточнят необходимите знания и умения и съответната квалификационна група за безопасност при работа. Освен това считаме, че цитираните правилници обхващат различни от разполагане, поддръжка и експлоатация на ЕСМ на стълбове за ниско и средно напрежение дейности. В тази Наредба не могат да се прилагат като несъотносими Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи или Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V. Предлагаме вместо цитираните правилници и изискванията посочени в на договора, да се запише *„при спазване на действащото законодателство, относимо към съответните дейности“*  **Мотиви -** считаме, че за правилното прилагане на наредбата следва да се използват релевантни към дейностите, за които тя се отнася правилници. | Не се приема | Препраща се към действащи нормативни актове, които следва да се спазват. Става въпрос за безопасност на труда и работа със съоръжения и мрежи с повишена опасност.  Съгласно чл. 2, ал. 2 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи същият се прилага и от външни фирми, допускани за работа в действащи електрически уредби и мрежи, каквито се явяват операторите на ЕСМ. В този смисъл, изискванията на специалния нормативен акт са задължителни и за тези лица с оглед осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд при специфичната и с повишено ниво на опасност работа с електропроводи. Аналогично е и приложното поле на Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, установено в чл. 2, ал. 2. |
| **10.** **В чл. 21, ал. 1** да се добави ново изречение: *„Началният инструктаж се извършва на всички работници, които ще извършват дейности по стълбовната мрежа при подписване на договора с оператора на електронно съобщителната мрежа"*  **Мотиви -** след подписване на договора следва разполагане на мрежите. Началният инструктаж е еднократно действие и следва да се направи непосредствено преди разполагането. | Не се приема | Обичайно лицата, подписващи договора са различни от лицата, които разполагат мрежите. В този смисъл инструктажът трябва да е конкретно направен за конкретни условия. В ал. 2 е посочен редът за извършването на инструктажа. |
| **11.** **В чл. 21** да се добави нова ал. 3 със следното съдържание “*Мрежовият оператор периодично организира обучения за получаване на квалификационна група за работа по неговата физическа инфраструктура на работниците на операторите на електронно съобщителните мрежи. Цената на обучението е съгласно ценоразписа на мрежовия оператор и не може да противоречи на методиката за разпределяне на разходите по чл.З, ал. 5 от ЗЕСМФИ. “*  **Мотиви -** всеки мрежов оператор познава своята инфраструктура, нейните особености и законодателни изисквания към експлоатацията й. В този смисъл, негови работници имат подходящите знания и квалификация да обучат работниците на операторите на ЕСМ, които ще ползват неговата инфраструктура. В настоящия момент подобни обучения се извършват ор разнообразни фирми, чийто избор е на база цена, а не на база доказана правоспособност, което считаме, че не е правилния подход за толкова сериозни дейности. | Не се приема | Мрежовите оператори нямат такова задължение по закон и то не може да им се възложи с този акт.  Правилата за организиране и провеждане на обучения се съдържат в двата правилника, към които препраща проектът на наредба. Обученията са свързани с придобиването, съответно потвърждаването, на изискуемата съгласно чл. 21, ал. 3 от проекта за съответната дейност квалификационна група. Предлаганото допълнение не допринася за изясняването на правата и задълженията на собственика на физическата инфраструктура и на мрежовия оператор, а доколкото би могло да представлява допълнително задължение за първия – то такова не би следвало да се налага с настоящия проект, още повече без наличието на мотиви. Няма пречка страните да договорят провеждането на такова обучение, но без то да се вменява като задължение на мрежовия оператор.  В тази връзка, следва да се има предвид и че в чл. 21, ал. 2 от проекта е предвидено провеждането на начален инструктаж на работниците на оператора на ЕСМ с оглед на конкретното място и условия на работа, което кореспондира със задължението на мрежовия оператор по чл. 41, ал. 1, т. 2 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. |
| **12.** Сегашните ал. 3 и ал. 4 да станат ал. 4 и ал. 5 | Не се приема | По мотив, че не е прието и предходното предложение за нова алинея и последователността на текстовете не се променя. |
| **13.** В края на **чл. 25, ал. 1, т. 2** да отпаден „и/или“  **Мотиви -** вероятно това е техническа грешка | Приема се | Отразено е в текста. |
| **14.** Чл. 33, ал. 1 да изглежда така „ *С табелки или с увито около кабела надписано фолио се маркират подземните кабелни електронни съобщителни мрежи в границите на урбанизираните територии, които се поставят както следва:“,*  **Мотиви -** Маркирането става с поставяне на табелки или с увиване на | Не се приема | В ал. 2 и 3 на чл. 33 са уточнени изискванията за осигуряване на добра видимост, устойчивост на тежки метеорологични условия, да съдържат ясна информация за вида на електронната съобщителна мрежа, номер на линията (ако има такъв) и за собственика ѝ (знак или лого на предприятието или друго посочване на собственика на мрежата). Предвид тези изисквания, навито около кабела фолио трудно би побрало необходимата информация и не би отговорило на изискванията за добра видимост. Необходимо е да се има предвид и диаметърът на повечето съвременни кабели, започващ от няколко милиметра. |
| 15. В **чл. 33** да се добавят нови ал. 4, 5 и 6 със следното съдържание:   1. *За маркировка на мрежите по чл.9, ал. 2 се използва сигнална лента за информиране при последващи изкопни работи за наличие на кабелна електронна съобщителна мрежа* 2. *Сигналната лента се полага над мрежите по чл. 9, ал.2, извън границите на урбанизирани територии, както и в урбанизирани територии, в които не са изградени кабелни канали. Сигналната лента се полага на дълбочина, равна на половината разстояние между повърхността на терена и електронно съобщителните мрежи* 3. *Сигналната лента е изработена от еластична пластмаса, позволяваща удължаване до скъсване не по-малко от 300 %, с жълт цвят и широчина в зависимост от широчината на изкопа, но не по-малка от 0,08 т. Материалът на лентата й осигурява експлоатационна годност не по-кратка от времето на експлоатация на съобщителния кабел.*   **Мотиви -** с предложеното се допълва липсващия в наредбата вариант на маркировка, който е от съшествено значение, предвид възможностите за полагане на кабели директно в земята. Този процес е усъвършенстван и цялостното полагане е автоматизирано до използване на една единствена машина. | Приема се частично | Приема се предложението по ал. 4 с редакция. Това описание е достатъчно, за да може да се използва сигналната лента в случаите на чл. 9, ал. 2 от наредбата.  *„(4) Мрежите по чл. 9, ал. 2 се маркират със сигнална лента.“.* |
| **16.** **Чл. 34. (1)** започва така: „Въздушните електронни съобщителни мрежи *се маркират с табелки или с увито около кабела надписано фолио* на първите, последните и../по текста/....“.  **Мотиви -** В предложения текст не е ясно действието „означаване“ на ЕСМ. | Не се приема. | Трайна маркировка е по-широко понятие. Посочено е, че маркировката се поставя на стълба на определена височина, което внася яснота на използваното съдържание на думата „означава“. |
| **17.** **Чл. 34 (3)** да отпадне.  **Мотиви** - не е ясно какво трябва да се постави и защо се иска това, но не се и практикува поставянето на табелки, знаци, маркировка или друго обозначение на 1.5 м от земята, при положение, че кабелът се разполага на 6-я метър. | Не се приема. | Приета е следната редакция на текста, която може да обхване мнозинството от случаите:  *„(3) Маркерните табели се монтират на съответната линия/трасе от електронната съобщителната мрежа по начин осигуряващ добра видимост.“.* |
| **18.** **В чл. 35** да се добави нова ал. 2 със следното съдържание:  *(2) Електронно съобщителните мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия се разполагат в съответствие с глава втора и трета*  **Мотиви -** дейностите по разполагане не са уточнени и биха възникнали разнообразни тълкувания от страна на ЕРП, както и са възможни поставянето на неизпълними и неизгодни за операторите на ЕСМ условия чрек ОУ или договорите. С предложения текст, считаме, че това нeсъвършенство на наредбата не бъде поправено. | Не се приема | Излишно препращане. |
| **19.** В наредбата липсва процедура за разширение на ЕСМ или респективно за свиване на мрежата. Например ако се налага включване на абонат в някоя нова улица без първоначално изградена мрежа или в случай на изключен абонат, при което трябва да отпадне ползването на определен брой стълбове каква процедура следва да се прилага и с какви срокове. | Не се приема | Това са облигационни отношения, които трябва да се уредят, от една страна – с клиента на услугите, а от друга – с мрежовия оператор. |
| **Комисия за регулиране на съобщенията** | 1. В **чл. 1** да бъдат направени следните изменения и допълнения:  1.1. Точка 5 да придобие следната редакция*: редът и процедурата за премахване на електронни съобщителни мрежи/*  **Мотиви:** Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗЕСМФИ, предмет на наредбата по чл, 63 от закона са и самите ред и процедура за премахване на ЕСМ. Освен това, текстът на т. 5 от Проекта, дублира т. 1 в частта й относно „правилата за демонтаж“ на ЕСМ.  1.2. Да бъде добавена нова т. 6 със следния текст: *маркировката на електронните съобщителни мрежи.*  **Мотиви:** Маркировката на ЕСМ е пряко свързана с разполагането и поддръжката на същите, които са предметът на Наредбата. Наред с това, Глава пета от Проекта на наредба урежда именно маркировката на кабелните ЕСМ. В заключение, задължението за маркиране на ЕСМ Съобразно наредбата е предвидено, макар и само за заварените ЕСМ, и в § 4, ал. 7, т. 1 от ПЗР на ЗЕСМФИ. | Не се приема  Приема се | По наше мнение правилно е възприета делегацията по чл. 63 от ЗЕСМФ, който борави с понятието „правила“.  Създадена е нова т. 6 със следното съдържание:  *„6. маркировката на електронните съобщителни мрежи.“.* |
| **2.** Подкрепяме редакцията на чл. 2, т. 3 от Проекта на наредба.  Считаме че редът за проектиране, разполагане и демонтаж на ЕСМ, предвиден в Наредбата по чл. 63 от ЗЕСМФИ, следва да не се прилага само за въздушните електропроводи за високо напрежение. | Приема се | Приемат се изложените допълнителни мотиви. |
| **3.** Подкрепяме редакцията на чл. 4, ал. 2, б. „б“ от Проекта на наредба.  Считаме за оправдано мрежовият оператор да може да изисква разположението на елементите на мрежата да е нанесено върху геодезически заснет план само в случаите, когато предварително е предоставил посочения план на оператора на ЕСМ или в Единната информационна точка. Посоченият текст е гаранция срещу ограничаване на правото по чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ посредством възлагане на допълнителни необосновани разходи в тежест на операторите на ЕСМ, търсещи достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура. | Приема се | Приемат се изложените допълнителни мотиви. |
| **4.** В **чл. 4, ал. 2, б. „в“** думата „плана“ да бъде заменена с израза „архитектурното разпределение“.  **Мотиви**: Нанасянето на разположението на елементите на ЕСМ в сградата е предвидено да се прави върху архитектурното разпределение на сградата, а не върху плана на същата. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **5.** В чл. **13, ал. 2, т. 1** думата „др.“ да бъде заменена с израза „предприеме всички други подходящи мерки“.  **Мотиви:** Предложението е с цел яснота. | Приема се | Отразено е в текста. |
| 6. **Член 15, ал. 1, т. 2** да придобие следната редакция: *чрез окачване на съобщителен кабел по носещо въже или на самоносещ съобщителен кабел между две сгради, при спазване изискванията на чл. 63, ал. 2 и 3 от ЗЕСМФИ.*  **Мотиви:** Забраната за пресичане на път или улица при окачване на съобщителен кабел по носещо въже или на самоносещ съобщителен кабел между две сгради е обосновано само за населените места, за които има ограничения за въздушно разполагане на кабелни ЕСМ. Населените места, за който е предвидена възможността за разполагане на кабелни ЕСМ, се състоят от къщи и жилищни зони с преобладаващо ниско застрояване. Предвиденото в 15, ал. 1, т. 2 от Проекта ограничение при разполагането на мрежите *de facto* неоснователно ограничава самото право на операторите на ЕСМ на достъп и съвместно ползване на физическа инфраструктура в малките населени места. Отчитайки последното и същевременно с цел спазване на забраната и ограниченията за въздушно разполагане на кабелни ЕСМ, предлагаме допълнението относно изискването за спазване на чл. 63, ал. 2 и 3 от ЗЕСМФИ. | Приема се с редакция | Приета е следната редакция на чл. 15, ал. 1, т. 2:  *„2. чрез окачване на съобщителен кабел по носещо въже или на самоносещ съобщителен кабел между две сгради, при спазване изискванията на чл. 63, ал. 2 и 3 от ЗЕСМФИ. В случаите на пресичане на път или улица максималният провес на съобщителните кабели трябва да бъде на височина най-малко 5 m;“.*  Пресичането на път или улица при окачването трябва да изпълнява условието и на чл. 28 от Наредба № Із-1971 от 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар (обн., ДВ, бр. 96 от 2009 г.), с който се изисква минимална височина за проходите за преминаване на пожарни автомобили през сгради и съоръжения да е 4,5 м. |
| **7.** Подкрепяме редакцията **на чл. 15, ал. 2-4** от Проекта на наредба.  Считаме че товароносимостта на стълбовете следва да бъде единственият критерий за предварително ограничаване от мрежовите оператори на броя на кабелите на операторите на ЕСМ. В противен случай се допуска възможност за въвеждане на ограничителни квоти в броя операторите на ЕСМ, които имат право на достъп и съвместно ползване. Последното е в Противоречие както с чл. 15, ал. 1 от ЗЕСМФИ, така и с целите на закона, а и на самата Директива 2014/61/ЕС. Същевременно, посочените разпоредби правилно отчитат и интересите на мрежовия оператор на физическа инфраструктура, като предвиждат възможността броят на кабелите да бъде ограничен както от съображения за товароносимост на стълбовете, така и при отчитане на резервирания му капацитет. | Приема се | Приемат се изложените допълнителни мотиви. |
| **8.** В **чл. 17, ал 3** да бъде заличено „както и върху помощни пилони за електропроводни линии“.  **Мотиви:** Аналогично на случаите по т. 7, помощни пилони се използват основно в населените места, състоящи се от къщи и жилищни зони с преобладаващо ниско застрояване. В тези райони средното разстояние между стълбовете по улиците е 30 м. и в случай, че остане ограничението, за отклонение към къщите операторите на ЕСМ, ще са принудени да изграждат собствена инфраструктура. За отклонение към къща се разполагат не повече от два кабела и поради тази причина не съществува опасност от претоварване на помощния пилон. Ето защо считаме предложеното ограничение за прекомерно. | Не се приема | Помощните пилони, използвани при въздушните електропроводни линии, са изчислени и изработени единствено да носят тежестта на прикрепените към тях електромерни табла с монтираните в тях средства за търговско измерване и абонатни отклонения. Тези пилони са с по-малка височина от основните за една въздушна електропроводна линия стоманобетонни стълбове и не позволяват спазването на минималните безопасни отстояния на съобщителните кабели спрямо силнотоковите такива по вертикалата на пилона, от една страна и изискванията за минимална височина на пресичания от друга. |
| **9. В чл. 18, ал. 1, т. 3** да бъде заличено „като задължението за измерване на заземителната инсталация е на собственика на електронната съобщителна мрежа“.  **Мотиви:** Считаме че посочената разпоредба не следва да бъде с различна редакция от действащата към момента Наредба № 35 (чл. 36, ал. 3, т. 2). | Не се приема | Операторът на ЕСМ е активната и ползващата достъпа страна и следва да осигури необходимите условия за безопасното разполагане, вкл. измерванията.  Наличието на самостоятелни заземителни инсталации за ЕСМ без предприемане на мерки за изравняване на потенциалите със заземителната инсталация на въздушния електропровод може категорично да бъде опасно за живота и здравето при определени обстоятелства. Същевременно задължението за измерване на съпротивлението на заземителната инсталация на ЕСМ е напълно логично и обосновано да е на собственика на ЕСМ. |
| **10.** В Глава пета „Маркировка на кабелните електронни съобщителни мрежи“ да бъде създаден **нов чл. 35** със следното съдържание:  *(1) В съсобствени сгради и в сгради - етажна собственост се маркират точката за достъп, разположените електронни съобщителни мрежи и допълнителните елементи като кабелни капали, кутии и др.*  *(2) Маркировката на точката за достъп съдържа информация за собственика и данни за контакт (телефон, електронна поща и др.)*  *(3)**Маркировката на електронните съобщителни мрежи съдържа информация за оператора на мрежата, като кабелите се маркират минимум в двата края*;  **(***4) Маркировката на допълнителните елементи съдържа информация за оператора на електронната съобщителна мрежа.*  **Мотиви:** Включването на разпоредба относно маркировката на ЕСМ в сгради е с оглед на факта, че в сградите в режим на етажна собственост масово се разполагат ЕСМ, вкл. елементи на такива, които в повечето случаи са на различни оператори. Последното налага необходимостта от надлежното обозначаване на съответната ЕСМ. Наред с това, чл. 33 и 34 от Проекта на наредба уреждат маркировката на подземните кабелни ЕСМ, респ. на въздушните такива. С цел пълнота е необходимо и предвижданетона аналогии на разпоредба и за маркировката на ЕСМ в сгради. Последното е в съответствие както с чл. 7, ал, 2 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на ЗНА, така и със ЗЕСМФИ, който съдържа и специалната Главаседма „Електронни съобщителни мрежи и инфраструктура в сгради“. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **11.** В **чл. 39, ал. 6** препратките към ал. 3 и ал. 4 да бъдат заменени с ал. 4, респ. ал. 5.  **Мотиви:** Минималният срок от 90 дни за привеждане на ЕСМ в съответствие с настъпилите промени в законодателството е предвиден в ал. 4, а не в ал. 3 от чл. 39. Аналогично, срокът за подаванена искане за решаване на спорпред КРС е предвиден в ал. 5, а не в ал. 4 от посочената разпоредба. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **Сдружение за електронни комуникации** | **Общи бележки:**  **1.** Първоначалният проект на Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи съдържаше в себе си и материята, уредена от действащата Наредба № 35 от 30.11.2012 г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждан^ в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура (Наредба № 35).  В проекта, предмет на настоящата процедура по консултации, е възприет подход, съгласно който материята по изграждане на физическа инфраструктура за нуждите на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) би следвало да остане в обхвата на Наредба № 35 и посочения нормативен акт да не бъде отменян. Принципно не възразяваме срещу този подход, като считаме, че разделянето на правилата за разполагане на ЕСМ по реда на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура (ЗЕСМФИ) и правилата за изграждане на физическа' инфраструктура по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ) би улеснило правоприлагането. Не на последно място, по този начин се спазва стриктно и обхвата на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.  Същевременно обаче отбелязваме, че към момента не е налице проект на изменение на Наредба № 35, което считаме за наложително при наличие на действащ ЗЕСМФИ. Наредба № 35 съдържа в себе сиредица правила за разполагане на ЕСМ и практическото прилагане на Наредба № 35, след приемане на проекта, ще бъде трудно, както за компетентните органи, така и за заинтересованите частноправни субекти. За да бъде прилаган правилният нормативен ред, е необходимо да са налице познания за обхвата и логиката на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове по неговото приложение. Независимо, че в Наредба № 35 формално ще се съдържат правила за разполагане на ЕСМ, те не би следвало да се прилагат, ако противоречат на ЗЕСМФИ и актовете по приложението му. Намираме обаче, че не следва да се допуска ситуация на тълкуване, за да бъде определен приложимия акт и приложимия правен ред и е необходимо да се предприемат действия по привеждане на Наредба № 35 в съответствие с действащото законодателство. | Не се приема | Този въпрос не може да бъде уреден с настоящата наредба, тъй като авторът, който я издава е различен от органа, компетентен да измени или отмени Наредба № 35. |
| **2.** Във връзка с посоченото по горната точка, обръщаме внимание и на разпоредбите на чл. 108, ал. 3 от Наредба № РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. за проектиране на пътища (Наредба № РД- 02-20-2). Съгласно посочените разпоредби, проектирането и изграждането на подземни технически проводи и съоръжения, представляващи обществен интерес, се извършва при условията на Закона за пътищата (ЗП) и актовете за Неговото прилагане, като в случаите на полагане на инженерни мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура успоредно на пътя същите се разполагат извън обхвата на пътя и сервитутната им граница отстои на разстояние най- малко 2,00 m от линията на обхвата на пътя, а в зоната на банкета се допускат само кабели за интелигентни транспортни системи, свързани с управлението на движението.  Видно от цитираните норми, налице е приета и действаща подзаконова нормативна уредба, която е в пряко противоречие с изискванията на ЗЕСМФИ и ЗП, по следните аргументи:  Съгласно разпоредбата на § 1, т. 3 от Допълнителните разпоредби на ЗЕСМФИ, администрацията, управляваща пътя се явява мрежов оператор по смисъла на закона с всички произтичащи от това задължения.  Съгласно чл. 17, ал. 1 и ал. 2 от закона:  *„Чл. 17. (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи могат да искат от мрежовите оператори да им бъде предоставено право на преминаване и право на специално ползване по Закона за пътищата на елементи и/или съоръжения на физическа инфраструктура на други мрежови оператори, включително по отношение на сервитутните зони на тези елементи и/или съоръжения и на естествени водни басейни.*  *(2) Правата по ал. 1 се предоставят за:*  *1. изграждане, поддържане и ползване на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи в съответствие с подробните устройствени планове;*  *2. разполагане, поддържане и използване на електронни съобщителни мрежи и монтиране*  *на съоръжения във физическата инфраструктура.*  *…..“*  Съгласно § 1, т. 8. от Допълнителните разпоредби на ЗП - "Специално ползване на пътищата" е *изграждане на нови и ремонт на съществуващи подземни и надземни линейни или отделно**стоящи съоръжения и тяхната експлоатация* ***в обхвата*** *на пътя*;……“  Разпоредбата на чл. 47, ал. 1 от ЗЕСМФИ определя, че изграждането на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи се извършва при условията и по реда, предвиден в ЗУТ.  Независимо, че ЗЕСМФИ въвежда право за предприятията да получат право на преминаване и право на специално ползване (по смисъла на ЗП) в обхвата на пътя, за нуждите на изграждане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура, Наредба № РД-02-20-2 определя ново правило посочените мрежи и инфраструктура да се разполагат най-малко 2,00 m от линията на обхвата на пътя. Не са налице мотиви, обосноваващи измененията в прилаганите процедури по изграждане на електронна съобщителна инфраструктура спрямо досега прилагания ред, както и няма аргументи, обосноваващи прякото противоречие с императивни разпоредби наЗЕСМФИ. Компетентните органи са сезирани за възникналите нормативни пречки във връзка с разпоредбите на Наредба № РД-02-20-2 и отказите на съответния мрежови оператор да съгласува проекти за изграждане на инфраструктура в обхвата на пътя. В настоящото становище посочваме действащата Наредба № РД-02-20-2, за да илюстрираме какви практически проблеми могат да бъдат причинени от противоречиво законодателство, каквито вероятно ще бъдат и наблюдавани и при прилагане на Наредба № 35 в досегашния й вид.  Предвид всичко изложено, със съжаление отбелязваме, че въпреки приемането на ЗЕСМФИ, въвеждането на неговите изисквания и цели не само се забавя дълго във времето, но е и съпътствано с наличие на противоречива нормативна уредба и противоречива практика по правоприлагане. Всичко това пряко засяга законните права и интереси на предприятията, които срещат към момента повече обективни пречки, отколкото ползи при изграждане на физическа инфраструктура и разполагане ЕСМ. | Приема се по принцип | Изцяло подкрепяме виждането, че Наредба № РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. за проектиране на пътища следва да бъде редактирана в пълно съответствие със ЗЕСМФИ и Закона за пътищата, като се допусне изграждането на електронни съобщителни мрежи в обхвата на пътя. Предвид обстоятелството, че издателите на настоящата наредба и Наредба № РД-02-20-2 от 28 август 2018 г. са различни, въпросът не може да намери правно разрешение с този акт. |
| **Конкретни бележки:**  **1.** В предходното обсъждане на проекта предложихме изменение на чл. 25, т. 1, а именно да се предвиди изключение за по-плитко полагане директно в земята на микро защитни тръби (Ø 10-18 mm) при използване на специфични технологии за извършване на изкопните работи. Предвид факта, че нормите за изграждане на физическа инфраструктура вече не част от обсъждания проект, предложената от нас бележка обективно не може да бъде обсъдена.  Същевременно обаче, независимо от съдържанието на нормативните актове, технологиите се развиват и позволяват различни и гъвкави методи за изграждане на инфраструктура и разполагане на ЕСМ. В тази връзка, в ал. 2 на чл. 9 от новия проект е предвидено, че ЕСМ могат да се разполагат чрез директно полагане в изкоп, ако техническите спецификации на кабела осигуряват неговата физическа защита при спазване на минималните отстояния до съществуващи технически проводи съгласно действащата нормативна уредба.  Както посочихме в предходното си становище, за полагане на съобщителни кабели/защитни тръба може да се използва т.нар. Microtrench технология. При този способ се правят канали с ширина 3-3.2 см и дълбочина 26-27 см., необходими за полагане на микро тръби. Това е алтернатива на традиционното поставяне на съоръженията чрез дълбоки изкопи. При използване на Microtrench технология не се налага да се извършва мащабно отваряне на тротоари и улични настилки, като по този начин се пести време и средства за полагане на ЕСМ, възстановяване на инфраструктура, както и се редуцира значително шум, замърсяване и безпокойство на жителите на съответното място. Предприятия проявяват интерес към използването на посочената технология, но ограниченията внормативната уредба препятстват използването й до този момент.  На следващо място, микро тръбите (Ø 10 - 18 mm) допускат полагане само на един кабел в тях, което на практика ги приравнява на защитна обвивка на кабел. Микро тръбите не допускат съвместно ползване на повече от един кабел, което ги изключва от обхвата на физическа инфраструктура, която би могла да се ползва за разполагане на ЕСМ, различна от кабела, с който първоначално е положено трасето.  Предвид всичко изложено, предлагаме допълнение в разпоредбата на чл. 9 от проекта с нова алинея 3, както следва:  *„(3) Правилата по ал. 2 се прилагат и по отношение на микро защитни тръби, които не позволяват полагане на повече един кабел**в тях.* “ | Не се приема | Доколкото микро защитните тръби са отделени от кабела, те изпълняват функциите на физическа инфраструктура, независимо от това дали в тях се полагат само по един брой кабели. В ал. 2 се допуска директно полагане в изкоп в случай, че техническите спецификации на кабела осигуряват неговата физическа защита, т.е. самият кабел и „защитната“ тръба са един продукт. |
| **2.** Към момента в общите условия на някои Електроразпределителни дружества има ограничително условие за разполагане само на една разпределителна кутия на кота на стълб или една кабелна муфа на стълб. От друга страна в разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от Наредбата има текст, указващ критериите за разполагане на броя кабели на стълб. За да не стане ограничителното условие, относно разпределителните кутии и муфи, причина за ограничаване на броя на операторите на стълб, смятаме че изрично следва да бъде записан в чл. 20 аналогичен текст на текста от чл. 15, ал. 2 на Наредбата, а именно нова точка 5 със следното съдържание:  *,,5. Освен в случаите от т.1 до т.4, броят на електроните съобщителни устройства и елементи може да бъде ограничаван от мрежовия оператор, единствено от съображения за товароносимост на стълбовете. "* | Приема се по принцип | Направено е допълнение в чл. 15, ал. 2, където се добавят думите: *„и прилежащите елементи на електронната съобщителна мрежа“*. |
| **„Теленор България“ ЕАД** | По отношение на Глава втора „Кабелни електронни съобщителни мрежи в подземна инфраструктура."  **По чл. 13, ал. 1, т. 5:**  Предлагаме думите „в или под друга" да бъдат заменени с думите „в или под".  **Мотиви:** С оглед дефиницията за „физическа инфраструктура", разписана в ЗЕСМФИ, считаме, че съдържанието на чл. 13, ал. 1, т. 5 следва да се промени по начин, който да не допуска смесване на понятия и съответно да не създава объркване при прочита на разпоредбата. Изброените в точки 1-4 елементи не представляват физическа инфраструктура по смисъла на ЗЕСМФИ, докато сегашната редакция на т. 5 създава погрешното впечатление, че всъщност те съставляват „друга" физическа инфраструктура. | Приема се с редакция | Отразено е в текста със следната редакция:  *„5. в или под друга техническа инфраструктура, включително физическа инфраструктура, или територии, при спазване на изискванията за тяхното местоположение.“.* |
| **По чл. 13, ал. 2, т. 5:**  Предлагаме думите „физическа инфраструктура" да отпаднат от текста на т. 5 на чл. 13, ал. 2.  Алтернативно, предлагаме на края на изречението да се добавят думите „както и нанесените повреди на електронната съобщителна мрежа".  **Мотиви:** С оглед дефиницията за „електронна съобщителна мрежа", както и тази за „физическа инфраструктура", залегнали в ЗЕСМФИ, считаме, че в редакцията на чл. 13, ал. 2, т. 5 следва или да се добави „електронна съобщителна мрежа", или да се премахне „физическа инфраструктура". Ако редакцията остане във вида, в който е към момента, то от кръга на подлежащите на обезщетените активи се изключват елементите на електронната съобщителна мрежа, което би било в разрез с общия принцип за възстановяване на всички нанесени вреди отстрана на оператора на електронни съобщителни мрежи, при и по повод разполагането на кабелни електронни съобщителни мрежи. | Приема се с редакция | Отразено е в текста със следната редакция:  „*5. отстранява нанесените повреди на физическата инфраструктура, както и нанесените повреди на друга електронна съобщителна мрежа;“*. |
| По отношение на Глава четвърта „Електронни съобщителни мрежи в сгради."  **По чл. 26:**  Предлагаме изтритите в края на изречението думи „без да е необходимо разрешение за строеж" да бъдат възстановени.  **Мотиви:** Въпреки, че вероятно целта на изтриването на тези думи е да се избегне повторение на вече установени със закон положения, считаме, че в конкретния случай би било далеч по-ясно и недвусмислено, ако думите „без да е необходимо разрешение за строеж" останат в текста така, както са били първоначално предложени. Изричното упоменаване на липсата на необходимост от разрешение за строеж би възпрепятствала възможността за противоречиво тълкуване и установяване на разнопосочна практика в отделните общини. | Не се приема | Препращането към ЗЕСМФИ е достатъчно, тъй като в тази глава е създаден специален ред, различен от общия по ЗУТ, вкл. относно разрешението за строеж. |
| По отношение на Глава седма „Прекратяване на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура. Демонтаж."  **По чл. 39:**  Тъй като на интернет страницата, където е публикувана обществената консултация, не е предоставена справка за постъпилите предложения по Проекта заедно с обосновка за неприетите предложения и следователно ние не сме запознати с мотивите за неприемане на нашите предходни предложения, бихме искали отново да предложим следното:  Предлагаме ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от чл. 39 да отпаднат.  **Мотиви:**  Текстът на чл.39 е създаден по законовата делегация на чл. 21, ал. 3 от Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ), съгласно която мрежовият оператор може да прекрати достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура въз основа на обективни и прозрачни **критерии,** определени с наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Поради това същият не може да излиза от обхвата на законовата делегация и да определя **ред,** при който ще се извършва прекратяването, т.е. следва да се ограничи само до определяне на условията (критериите) за прекратяване.  На следващо място, редът предвиден в ал.2 - ал.5 противоречи на разпоредбите на чл. 66 и чл. 67 от ЗЕСМФИ, които предвиждат различен ред и срокове, при които се извършва прекратяването на достъпа.  Така например в чл. 66, ал. 1 от ЗЕСМФИ напълно еднозначно е посочено, че подлежат на премахване електронни съобщителни мрежи, за които няма сключен договор или същият е бил прекратен или развален. Това дава основание на мрежовия оператор да премахне електронно съобщителна мрежа на оператор, който не изпълнява задълженията си за плащане или по друг начин нарушава сключения договор. Като в чл. 66, ал. 4 от ЗЕСМФИ е предоставено и средство за защита на операторът на електронна съобщителна мрежа, който може да оспори обстоятелствата относно прекратяване на договора пред Комисията в 14-дневен срок от получаването на поканата за премахване на електронната съобщителна мрежа (а ал. 5, чл. 39 от Проекта въвежда нов срок от един месец, който не кореспондира със ЗЕСМФИ). | Не се приема | Изискването за създаването на правила за премахване се съдържат в чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ - *демонтаж на електронни съобщителни мрежи* (т. 1) и *премахване на електронни съобщителни мрежи* (т. 2). В този смисъл, считаме, че организационните правила са допустими и създават минимална уредба на отношенията във връзка с поддържането, експлоатацията и премахването на електронни съобщителни мрежи, включително частния случай на предсрочно прекратяване на достъпа, организационно свързан етап в този случай на премахването на електронни съобщителни мрежи, която следва да гарантира защитата на интересите на операторите им, инвестирали в изграждането им, срещу едностранни действия, които не отговарят на нормативно установените критерии и правила, свързани с премахването.  Предмет на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ са и **редът и процедурата** за премахване на ЕСМ - чл. 67, ал. 2 от ЗЕСМФИ. Така предвидените ред и процедура за премахване не противоречат на чл. 66 и 67 от ЗЕСМФИ, тъй като се прилагат за основанията, предвидени в чл. 39, ал. 1 от проекта, които са различни от тези, предвидени в чл. 66 от ЗЕСМФИ. |
| **Алтернативно, ако горепосочените алинеи (ал.2 - ал. 5) от чл. 39 не отпаднат, предлагаме следната редакция на ал. 4 от чл. 39.**  ***„(4) В случаите по ал. 1, т. 3 мрежовият оператор дава на оператора на електронната съобщителна мрежа срок не по-кратък от 90 дни за привеждане на мрежата в съответствие с настъпилите промени в законодателството, когато това е приложимо:"***  **Мотиви:**  Считаме, че ако промяната на законодателството налага прекратяването на вече предоставен достъп и тази промяна е предвидено да влезе в сила в срок по-кратък от 90 дни от обнародването на нормативният акт, който я урежда, то ще се създаде условия за правна несигурност поради противоречие между отделните нормативни актове и мрежовият оператор ще бъде поставен в неизпълнение на един от двата нормативни акта. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **„А1 България“ ЕАД** | **По чл. 6 от Проекта**  Текстът на чл. 6 е неясен и по-скоро напомня на редакция, която би следвало да се съдържа в нормативен акт от по-висок ранг. Целта на наредбата е да даде ясна и конкретна регламентация на съответните разпоредби на закон и подобни декларативни текстове нямат място в нея. Считаме, че текстът следва или да се конкретизира или да отпадне. | Не се приема | Предложената разпоредба възпроизвежда *mutatis mutandis* чл. 11 от действащата Наредба № 35. Същевременно е отчетено обстоятелството, че двете наредби имат различен предмет - Наредбата по чл. 63 от ЗЕСМФИ не се прилага за изграждането на физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на ЕСМ. Съвместното ползване се предоставя задължително само в случай, че се изисква в нормативен или административен акт. Допълнително, считаме че предложената нова разпоредба, за разлика от чл. 11 от Наредба № 35, следва да се прилага за всички ЕСМ, а не само за подземните и кабелни такива.  Текстът е в рамките на законовата делегация, установена в чл. 63, ал. 5, т. 1 от ЗЕСМФИ и с включването му в проекта се създава конкретно задължение за операторите на ЕСМ във връзка с разполагането на техните мрежи. Според нас не е налице неяснота относно съдържанието на задължението и нормата няма единствено декларативен характер – операторите на ЕСМ, при извършването на дейностите по разполагане, са длъжни да осигурят възможност за съвместно ползване на ЕСМ, когато има такова изискване в нормативен или административен акт. Тази норма би била приложима например в хипотезата на чл. 20, ал. 8 от ЗЕСМФИ при наличие на заявления за ползване на физическа инфраструктура от един и същи ред от оператори на ЕСМ, които не могат да бъдат изцяло удовлетворени. В тези случаи Комисията за регулиране на съобщенията съдейства, а при необходимост дава и указания за съвместно разполагане на ЕСМ, съответно ползване на физическа инфраструктура.  Освен това, следва да се има предвид, че се касае за обща разпоредба и формулировката ѝ е съобразена с широкото ѝ приложно поле във всички случаи, когато е предписано съвместно разполагане на ЕСМ. |
| **По чл. 19 от Проекта**  Считаме, че въведеното в ал. 2 изискване дейности да се извършват от лица с наряд ще затрудни в голяма степен дейността на предприятията. В редакцията следва да се вземе предвид, че част от дейността се извършва на стълбове с ниско напрежение, за които таковаизискване е прекомерно. Сигурността при работа на стълбове с ниско напрежение се осигурява в достатъчна степен от изискваната квалификационна група по безопасност при работа по електрообзавеждане с напрежение до 1000V. С оглед изложеното, предлагаме дейността на стълбове с ниско напрежение да се извършва от лица без наряд, а изискването да се запази за стълбовете със средно напрежение. | Не се приема | Понятието „наряд“ е с нормативно определено съдържание в пар. 3, т. 17 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. Цитираният нормативен акт е указан изрично в чл. 19, ал. 1 от проекта на наредба, предвид което според нас задължението е ясно поставено за адресатите. Освен това, правилникът, който урежда работата по електрообзавеждане с напрежение до 1000V, на който изглежда се позовават в мотивите си А1, също дефинира понятието „наряд“ и поставя изисквания в тази връзка. |
| **По Глава седма от Проекта**  Намираме, че по-голямо внимание следва да се обърне на разпоредбите на глава седма от проекта, която бе коментирана и в хода на предходното обществено обсъждане. Считаме, че същата следва да отпадне, поради факта, че правният ред, който урежда полагането на елементи от съобщителна инфраструктура предвижда достатъчно гаранции, че мрежата да може да приема елементи на електронно съобщителна мрежа. Съображения за приемане на елементи от мрежата, в зависимост от използваните технологии, защитата на целостта и сигурността на мрежите следва да са съобразени още не етапа на полагане на мрежата и не биха могли да възникнат в последствие. Посочените критерии като „безопасност“, „промяна в законодателството“, „съществени промени в използваните технологии“ и „нарушаване на сигурността на всяка мрежа“ са твърде широки, неясни и ще създадат нестабилен правен ред. Подобни редакции създават и възможност за злоупотреба. Считаме, че цялата глава седма следва да отпадне, но ако това предложение не бъдеприето, то следва да отпаднат поне изброените по-горе хипотези. В тази връзка предлагаме текстът на чл. 68, ал. 1 от Проекта да добие следната редакция:  „ Чл. 68. (1) Мрежовият оператор може да прекрати достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура, ако са налице следните критерии:  1. техническа невъзможност физическата инфраструктура да продължи да приема елементите на физическата инфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, настъпила в резултат на промяна в законодателството;  2. реална заплаха за общественото здраве или висок риск за нарушаване на целостта и сигурността на критичнатаинфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия, породени от непредвидени и непредотвратими обстоятелства от извънреден характер, настъпили след разполагането на елементите на физическатаинфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, които не са могли да бъдат предвидени при предоставянето на достъпа “. | Не се приема | Глава Седма е част от законовата делегация в ЗЕСМФИ. Ако не бъдат изпълнени изискванията на чл. 21, ал. 3 и чл. 67, ал. 2 от ЗЕСМФИ авторът на наредбата ще допусне законова празнота. Включените критерии, които могат да доведат до отказ са сходни на тези, предвидени от законодателя в чл. 22, ал. 1 относно първоначалния отказ, но е предвидено появата на въпросното положение да е в резултат на последващи факти и събития. При формулирането на критериите за прекратяване на достъпа е отчетено разнообразието от житейски и законови ситуации, които могат да обосноват преустановяването на достъпа. Същевременно, за да се гарантира защитата на интересите на операторите на електронни съобщителни мрежи са включени правила, свързани с прекратяването и премахването на мрежите. |
| **„Електроразпределение ЮГ“ ЕАД** | **Чл. 5.** (3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по- дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени от него на имота, съоръженията и физическата инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида им преди започване на дейностите. В случай на повредени съоръжения, които е необходимо да бъдат възстановени в надлежно обоснован по-къс срок, който операторът на електронната съобщителна мрежа не е в състояние да спази, той заплаща в пълен размер всички преки разходи по възстановяването срещу представянето на надлежни документи. В случаите, когато дейностите на оператор на електронна съобщителна мрежа доведат до възникване на аварийна ситуация по техническа инфраструктура на мрежови оператор, с цел да се гарантира безопасността и общественото здраве или опазването на човешки живот, както и непрекъснатостта и качеството на доставките, стопанисващият тази инфраструктура оператор има право да пристъпи към отстраняване на аварията, като всички възникнали в тази връзка разходи са за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа. Възстановяването на тези разходи отново се извършва срещу представянето на надлежни документи.  Мотиви:  Допълнението в ал. 3 цели да се гарантира, че в случай, че поради неположена грижа или недостатъчна такава, в хипотезата на ал.1, т.1, бъде увредена техническа инфраструктура на оператор на електроразпределителна мрежа, последният трябва, в изпълнение на ЗЕ и лицензията си, незабавно да пристъпи към отстраняване на повредата, като гарантира непрекъсваемостта на доставките на ел.енергия, живота, здравето и имуществото на гражданите. | Приема се с редакция | По отношение на доказването следва да важат общите правила. Текстът придобива следната редакция:  „(3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени от него на имота, съоръженията и физическата инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида преди започване на дейностите. В случай на повредени съоръжения, които е необходимо да бъдат възстановени в надлежно обоснован по-кратък срок, който операторът на електронната съобщителна мрежа не е в състояние да спази, или при възникване на аварийна ситуация, която трябва да бъде отстранена с цел *да се гарантира безопасността и общественото здраве или опазването на човешки живот, както и непрекъснатостта и качеството на доставките, мрежовият оператор има право да пристъпи към отстраняване на повредата или аварията за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа, който* заплаща в пълен размер всички преки разходи по възстановяването срещу представянето на надлежни документи.“. |
| **Чл. 5, нова ал. 5** (5) В случаите по ал. 3, когато са засегнати съоръжения за разпределение или пренос на електрическа енергия или други специализирани проводи, операторът на ЕСМ е длъжен незабавно да уведоми стопанисващия тези съоръжения мрежови оператор, който има правото незабавно да пристъпи към отстраняване на нанесените щети. В този случай се прилага общия принцип, че възстановяването на тези разходи се извършва срещу представянето на надлежни документи.  Мотиви: Това предложение за нова алинея също е свързано с възможността за мрежовите оператори да спазват своите лицензионни задължения, като същевременно се гарантират непрекъсваемостта на доставките, живота, здравето и имуществото на гражданите. | Приема се с редакция | Текстът придобива следната редакция:  „(3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени от него на имота, съоръженията и физическата инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида преди започване на дейностите. В случай на повредени съоръжения, които е необходимо да бъдат възстановени в надлежно обоснован по-кратък срок, който операторът на електронната съобщителна мрежа не е в състояние да спази, или при възникване на аварийна ситуация, която трябва да бъде отстранена с цел *да се гарантира безопасността и общественото здраве или опазването на човешки живот, както и непрекъснатостта и качеството на доставките, мрежовият оператор има право да пристъпи към отстраняване на повредата или аварията за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа, който* заплаща в пълен размер всички преки разходи по възстановяването срещу представянето на надлежни документи.“. |
| **Чл. 13.** (2) При разполагането по ал. 1 операторът на електронна съобщителна мрежа:  1. преди започване на дейността уведомява съответните служби и експлоатационни дружества за датата на започване на работите и взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения, постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други;  Мотиви: Допълнението в т. 1 от ал. 2 цели да гарантира, че няма да бъдат увредени съоръжения за разпределение или пренос на електрическа енергия или други специализирани проводи. | Приема се с редакция | Отразено е в следната редакция на текста:  *„1. преди започване на дейността уведомява мрежовия оператор, стопанисващ физическата инфраструктура, в която ще се извърши разполагането, за датата на започване на работата и взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения, постави предупредителни знаци и предприеме всички други подходящи мерки;“*. |
| **Чл. 13.** (2) При разполагането по ал. 1 операторът на електронна съобщителна мрежа:  **5.** отстранява нанесените повреди освен в случаите по чл. 5, ал. 5. | Приема се частично | Уредбата по общ начин е уредена на съответното систематично място – чл. 5, ал. 3, където първо е посочено правилото, а след това – изключенията от него. |
| **Чл. 18. (1)** Съобщителните кабели се разполагат на стълбовете на въздушните електропроводи за ниско и средно напрежение при спазване на следните изисквания:  **2.** кабелната електронна съобщителна мрежа (с изключение на пасивната оптична такава, изградена изцяло с пасивни елементи и самоносещи диелектрични оптични кабели) трябва да е секционирана при всяко нейно отклонение към сграда чрез галванични изолатори за напрежение 400 V и съответните разрядници за пренапрежение;  Мотиви: Допълнението цели конкретизация на типа оптична мрежа с цел гарантирането на безопасността при експлоатация. Така например съществуват и се изграждат оптични мрежи, които използват активни елементи и е недопустимо от гледна точка на безопасността и общественото здраве тези активни елементи да не бъдат заземявани. Оптичните съобщителни кабели, с изключение на изцяло диелектричните такива, също могатда провеждат електричество при определени условия, с оглед на което е крайно необходимо и допълнението за типа оптичен кабел. Единственото описаната пасивна оптична мрежа, изградена посредством самоносещи диелектрични кабели би могла да е изключение. | Не се приема | Терминът „пасивна оптична мрежа“ съответства на една от възможните технологии за изграждане на оптична мрежа. Считаме, че наредбата следва да бъде технологично неутрална от гледна точка на мрежова архитектура, а и да е съобразена с използваните елементи и съоръжения. В тази връзка е прието предложението на БТК от аналогичен характер. |
| **Чл. 18. (1)** Съобщителните кабели се разполагат на стълбовете на въздушните електропроводи за ниско и средно напрежение при спазване на следните изисквания:  **3.** кабелната електронна съобщителна мрежа (с изключение на пасивната оптична такава, изградена изцяло с пасивни елементи и самоносещи диелектрични оптични кабели) трябва да има самостоятелна заземителна инсталация със съпротивление на заземяване не по-голямо от 10 Q и са предприети мерки за изравняване на потенциалите със заземителната инсталация на въздушния електропровод, като задължението за измерване на заземителната инсталация е на собственика на електронната съобщителна мрежа; | Не се приема | Терминът „пасивна оптична мрежа“ съответства на една от възможните технологии за изграждане на оптична мрежа. Считаме, че наредбата следва да бъде технологично неутрална от гледна точка на мрежова архитектура, а и да е съобразена с използваните елементи и съоръжения. В тази връзка е прието предложението на БТК от аналогичен характер. |
| **Чл. 19. (**2) Допуска се извършване на дейности по електронните съобщителни мрежи, разположени на стълбовете на въздушните електропроводи за ниско и средно напрежение, без изключване на електрозахранването на въздушния електропровод, извършвани от лица работещи на безопасно разстояние от частите под напрежение, при спазване на изискванията за осигуряване на безопасност при работа, включително и за ограничения при работа в границите на предпазната зона на въздушната линия, съгласно Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (обн., ДВ, бр. 34 от 2004 г.), и на изискванията посочени в договора по чл.15, ал.2 от ЗЕСМФИ.  **Мотиви:** Допълнението в ал. 2 от чл. 19, цели гарантирането на безопасността на работещите лица. | Не се приема | Понятието „наряд“ е с нормативно определено съдържание в пар. 3, т. 17 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи. Цитираният нормативен акт е указан изрично в чл. 19, ал. 1 от проекта на наредба, предвид което според нас задължението е ясно поставено за адресатите. Освен това, правилникът, който урежда работата по електрообзавеждане с напрежение до 1000V, на който изглежда се позовават в мотивите си А1, също дефинира понятието „наряд“ и поставя изисквания в тази връзка.  В тази връзка, предлагаме да се отдаде предимство на квалификацията на лицата, тъй като тя им позволява да направят преценка на условията за безопасност, които трябва да се спазват, включително и кое разстояние е безопасно. |
| **Чл. 19, нова ал. 3** (3) Работа на височина над 1,5 м, мерено от пода или терена, се извършва при осигурена безопасност от падане на хора или предмети чрез подходящо оборудване, колективни и/или лични предпазни средства, съгласно НАРЕДБА № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.  Мотиви: Предложението за нова ал. 3 в чл. 19 също е с цел гарантиране безопасността на работещите лица. | Приема се | Отразено е в текста. |
| **Чл. 21.** (3) Лица, които не притежават необходимите знания и умения и съответната квалификационна група за безопасност при работа съгласно съответния Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи (3агл. изм. - ДВ, бр. 19 от 2005 г.) ~~или Правилник за безопасност и здраве-при работа по -електрообзавеждането е напрежение до -1000V (обн., ДВ--бр. 21 от 2005 г.)~~ и не са инструктирани за правилата за здравословни и безопасни условия на труд, нямат право да извършват дейности, свързани с разполагане на електронната съобщителна мрежа.  **Мотиви:** За да бъде допуснат служител за работа по или в обхвата на съоръжения собственост на мрежови оператор на електроразпределителна мрежа, този служител следва да притежава квалификационна група. Предвид, че проектът на наредбата предвижда и възможност за изтегляне на съобщителни кабели по стълбове от електропроводи средно напрежение, които представляват съоръжения е високо ниво на опасност, въпреки множеството изложени от ЕР Юг мотиви против това считаме, че с оглед гарантиране на безопасността и здравето на работещите приложим , е единствено Правилник за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на/ електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи(3агл. изм. - ДВ, бр. 19 от 2005 г.). | Не се приема | Препраща се към действащи нормативни актове, които следва да се спазват. Става въпрос за безопасност на труда и работа със съоръжения и мрежи с повишена опасност.  Съгласно чл. 2, ал. 2 от Правилника за безопасност и здраве при работа в електрически уредби на електрически и топлофикационни централи и по електрически мрежи същият се прилага и от външни фирми, допускани за работа в действащи електрически уредби и мрежи, каквито се явяват операторите на ЕСМ. В този смисъл, изискванията на специалния нормативен акт са задължителни и за тези лица с оглед осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд при специфичната и с повишено ниво на опасност работа с електропроводи. Аналогично е и приложното поле на Правилника за безопасност и здраве при работа по електрообзавеждането с напрежение до 1000 V, установено в чл. 2, ал. 2. |
| **Чл. 28, нова ал. 2**  Чл. 28. (1) Допуска се изтегляне на съобщителен и силнотоков кабел в една и съща тръба или кабелен канал в следните случаи:  1. съобщителният кабел е оптичен или коаксиален кабел;  2. съобщителният кабел е екраниран кабел;  3. съобщителният кабел не е екраниран, но кабелният канал е с разделител.  (2) Възможностите по ал. 1 важат само в случаите, когато се касае за тръби или кабелни канали, използвани за силнотокови кабели, разположени след средствата за търговско измерване на електрическа енергия.  Мотиви:  Добавянето на нова ал. 2 към чл. 28 е необходимо с оглед на недопускане на възникването на аварии по съоръжения на мрежовите оператори на електроразпределителни мрежи, разположени в сгради. | Не се приема | Това ограничение не следва от законово изискване, т.е. с ограничението се нарушава ЗЕСМФИ. Предотвратяването на аварии не е аргумент, тъй като те могат да възникнат преди и след тези уреди. |
| **Чл. 34.** (1) Въздушните електронни съобщителни мрежи се означават на първите, последните и отклонителните стълбове, както и на всеки три стълба или на всеки 120 m (което от двете е по-малко) с трайна маркировка, устойчива на тежки метеорологични условия. Означават се и всички кутии и кабелни муфи на въздушните електронни съобщителни мрежи. Не се допуска поставяне на надписи и табели върху елементи на други технически проводи и мрежи.  (2) Маркировката съдържа ясна и недвусмислена информация за собственика на съответната електронната съобщителна мрежа (знака или логото на предприятието или друго посочване на собственика на мрежата), както и за номера на линията от проекта на мрежата (ако има такъв).  (3) Маркировката се поставя стълба само върху самите съобщителни кабели, кутии и кабелни муфи.  Мотиви: Допълнението в чл. 34, ал. 3 се налага от редица обстоятелства. Така например, стълбовете от въздушни електроразпределителни мрежи са с основно предназначение носене на силнотоковите проводници на тези мрежи' и означенията, които се нанасят върху 1 тях са строго регламентирани от релевантните нормативни актове. Например разпоредбата на чл. 451 от НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии. Също така - при наличието на мрежи и елементи на повече от един оператор на ЕСМ на стълб разположени на значително по- голяма височина от предвидените 1,5 - 1,8 м. предвидената маркировка ще бъде напълно безполезна за идентификация на тези мрежи и елементи. | Приема се по принцип | Приета е следната редакция на текста, която може да обхване мнозинството от случаите:  *„(3) Маркерните табели се монтират на съответната линия/трасе от електронната съобщителна мрежа по начин осигуряващ добра видимост.“.* |
| **Чл. 40.** (1) Демонтажът на елементите на електронна съобщителна мрежа се изпълнява или възлага от оператора на електронна съобщителна мрежа, освен в случаите на премахване по чл. 37-38 и следва да бъде завършен в срок до 2 месеца от прекратяването на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура или елементи от мрежи на мрежови оператори, респективно прекратяване на сключените за целта договори.  Мотиви: Необходимо е да се укаже общ срок за изпълнение, с оглед възможността както за предприемане на действия по демонтаж от стопанисващия инфраструктурата, така и за гарантиране правата на следващи оператори, които биха получили достъп. | Приема се с редакция | Приета е следната редакция на текста:  *„(1) Демонтажът на елементите на електронна съобщителна мрежа се изпълнява или възлага от оператора на електронна съобщителна мрежа, освен в случаите на премахване по чл. 38-39 и следва да бъде завършен в срок до 2 месеца от прекратяването на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура или* *елементи от мрежи на мрежови оператори. След изтичането на този срок мрежовият оператор може да демонтира елементите за сметка на оператора на електронна съобщителна мрежа.“.* |
| **Нов чл. 41**  Чл. 41. В случай, че оператор на електронна съобщителна мрежа не премахне всички елементи от мрежата си в срок от 12 месеца от прекратяването на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура или елементи от мрежи на мрежови оператори, респективно прекратяване на сключените за целта договори, съответният мрежови оператор има право да извърши това при условията на чл. 37 и 38 от настоящата наредба. Всички дейности в тази връзка са за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа.  С този текст се гарантира правото на стопанисващото техническата инфраструктура дружество при определени условия и след изтичането на определен (срок да може да предприема действия по демонтаж | Приема се с редакция | Приета е следната редакция на текста:  „*Чл. 41.**(1)**Демонтажът на елементите на електронна съобщителна мрежа се изпълнява или възлага от оператора на електронна съобщителна мрежа, освен в случаите на премахване по чл.* 38-39 *и следва да бъде завършен в срок до 2 месеца от прекратяването на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура или елементи от мрежи на мрежови оператори. След изтичането на този срок мрежовият оператор може да демонтира елементите за сметка на оператора на електронна съобщителна мрежа.*“ |
| **ТАБЛИЦА**  с постъпилите в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията становища по *Проект на Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи*  **(Първо обществено обсъждане проведено в периода 10 декември 2018 г. – 09 януари 2019 г.)** | | | |
| **Изготвил становището** | **Предложение** | **Приема се/Не се приема** | **Мотиви** | |
| **„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД** | **Общи бележки:**  Предложеният проект на Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи е във връзка с разпоредбата на чл. 63 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура (ЗЕСМФИ), обнародван в Държавен вестник, бр. 21 от 09.03.2018г. С Наредбата следва да се създадат ред и условия, отговарящи на залегналите нови правила и разпоредби в ЗЕСМФИ, отнасящи се до разполагането, проектирането, демонтажа на електронни съобщителни мрежи, както и да се установят нови правила за поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура, собственост на енергиен оператор.  Проектът на разглежданата Наредба в голяма част от текстовете си се препокрива с действащата към момента Наредба №35 от 30.11.2012г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура.  Ето защо считаме, че е необходимо да се уточни връзката между тези две наредби. По-конкретно предлагаме да се преразгледат текстовете от проекто наредбата, както и тези на Наредба № 35, да се направи сравнителен анализ между тях с цел компилиране на двете наредби в една.  Разглеждайки по-задълбочено проекта считаме, че част от направените предложения по текстовете следва да се изследват по-детайлно и да се преработят по начин, който практически да послужи за осъществяване на изброените по-горе дейности.  В заключение, предвид гореизложените коментари и мотиви отново излагаме мнението си, че следва да преразгледат детайлно и съпоставят предложения проект Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи и Наредба №35 от 30.11.2012г. за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура. Конкретизирането и на част от текстовете на проектонаредбата ще доведе до практическо улеснение при разполагането и изтеглянето на електронни съобщителни мрежи, като се надяваме да бъдат прекратени и част от създалите се порочни практики, да бъде създаден облекчен административен режим. Всичко това съвкупност ще доведе до по-бързото разполагане и изтегляне на електронните съобщителни мрежи и съответно до достигане и захранване до и на абонати в отдалечени райони и квартали. | Приема се по принцип | Съобразно разпоредбата на чл. 26 от Закона за нормативните актове, проектът беше публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на Портала за обществени консултации за срок от 30 дни (който изтече на 9 януари 2019 г.). В част от получените становища е изразено мнение, че текстове от проекта уреждат действия, свързани с изграждане на физическа инфраструктура, което е предмет на Наредба № 35.  Някои от предложенията са свързани с изменения на норми от Наредба № 35, регламентиращи изграждането на физическа инфраструктура.  В тази връзка проектът бе преработен, като в него са отразени само правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, съгласно изискванията на чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. В проекта са отчетени голяма част от предложенията, постъпили в рамките на общественото обсъждане, но само свързаните с разпоредбите, имащи отношение към разполагането на електронни съобщителни мрежи. | |
| **По чл. 4, ал. 2 от Проекта**  Считаме, че терминът „схеми" следва да отпадне от посочения текст.  **Мотиви:** Понятието „схеми" е твърде всеобхватно и широко. Схемата представлява описание/изображение на нещо, представено в твърде общи линии. От друга страна, понятието „чертеж" представлява изображение на нещо, но вече очертано и показано с точност, детайли и конкретни параметри. С цел избягване на неясноти и объркване предлагаме отпадането на схемите от предложения текст и оставане единствено на понятието на „чертежи" в него. | Не се приема | Терминът „схеми“ е понятие, което се ползват при планирането и проектирането, включително от Закона за устройство на територията (ЗУТ). Относно ползването на понятието „схеми“: минималното изискуемо съдържание на проекта за разполагане на ЕСМ е ясно и изчерпателно определено в чл. 4, ал. 2, т. 1, с което се преодолява рискът от неясноти при правоприлагането, включително относно това каква информация следва да включва графичната част.  Например, „структура на мрежата“ чл. 4 а. 2 т. 1 буква „а” представлява схема.  Извън това, обемът на всеки проект ще зависи от спецификите и сложността на конкретния случай. Например, когато липсва архитектурно разпределение, разположението на елементите в сградата ще е схематично. Съгласно чл. 147, ал. 1, т. 15 и 16 от ЗУТ не се изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за:  т. 15. изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи в сгради, в т.ч. в режим на съсобственост или етажна собственост;  т. 16. изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка на мрежата в сградата.  Съгласно ал. 4 на същия член за строежите по ал. 1, т. 15 и 16 се представят договор със собственика и становища на инженер-конструктор и на инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на физическата инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи. Това изменение в ЗУТ е направено с § 9, т. 6 от преходните и заключителни разпоредби на ЗЕСМФИ. След като законодателят е преценил, че схемите са подходящи за физическата инфраструктура, *a fortiori* същите следва да са приложими и за електронните съобщителни мрежи, които се разполагат в нея. | |
| **По чл. 5, ал. 3 от Проекта**  Предлагаме в чл.5, ал. 3 след думите „техническата инфраструктура" да се добавят думите „от него" и текстът да придобие следния вид:  „Чл.5. (3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени на имота, на съоръженията и на техническата инфраструктура от него, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида им преди започване на дейностите."  **Мотиви:** Считаме, че текстът в настоящата му редакция необосновано задължава операторите да възстановяват всички щети и повреди, нанесени на имота, на съоръженията и на техническата инфраструктура, без значение причините за тяхната поява. Това може да доведе до порочна практика и до излишно сезиране на компетентните административни и съдебни органи. | Приема се с редакция | По същество редакцията на настоящия чл. 5, ал. 3 припокрива искането да бъде изрично упоменато, че операторът възстановява всички щети причинени от него.  (3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени от него на имота, съоръженията и физическата инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида им преди започване на дейностите. В случай на повредени съоръжения, които е необходимо да бъдат възстановени в надлежно обоснован по-кратък срок, който операторът на електронната съобщителна мрежа не е в състояние да спази, или при възникване на аварийна ситуация, която трябва да бъде отстранена с цел *да се гарантира безопасността и общественото здраве или опазването на човешки живот, както и непрекъснатостта и качеството на доставките, мрежовият оператор има право да пристъпи към отстраняване на повредата или аварията за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа, който* заплаща в пълен размер всички преки разходи по възстановяването срещу представянето на надлежни документи. | |
| **По чл. 7 от проекта**  **-** Ал. 2, т. 1  В посочената разпоредба липсва необходимата конкретизация относно „спазване на статическите, конструктивните и други изисквания за безопасна експлоатация на моста". Не става ясно кои са тези други изисквания, които е нужно да бъдат спазени, за да се експлоатира моста безопасно. С оглед на което предлагаме текстът да бъде преразгледан и детайлизиран.  - Ал. 3  За по-голяма обстоятелственост на текста на чл.7, ал. 3 намираме за необходимо същият да бъде променен.  Мотиви: С цел практическо улеснение е необходимо да се конкретизира дебелината на бетона, с който следва да се покрият съобщителните кабели. |  | Това е отпаднало, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **Предлагаме текстът на чл.11, ал. 2 да придобие следния вид:**  „При изтеглянето на съобщителен кабел през шахти не се допуска пресичане с други кабели или съоръжения, чрез които не се предоставят електронно съобщителни услуги, както и не се допуска препречване на свободните отвори на тръбната мрежа.  **Мотиви:** Пресичането на електронни съобщителни кабели не води до технически затруднения и създаване на пречки при поддръжка и експлоатация на физическата инфраструктура и електронната съобщителна мрежа на конкретния оператор. | Приема се по принцип | Отразено е в чл. 8, ал. 2, от проекта на наредба:  *„Чл. 8 (2) При изтеглянето на съобщителен кабел през шахти не се допуска пресичане с други кабели, които не са част от електронна съобщителна мрежа и са разположени в същата равнина, както и препречване на свободните отвори на тръбната мрежа.“.* | |
| **По чл.19, ал. 1, т.4.**  Предлагаме в чл.19, ал.1, т.4. думата „територии" да се заличат и след думите „физическа инфраструктура" да се добави: „други територии при спазване на изискванията за тяхното местоположение", като текстът да придобие следния вид:  чл.19, ал.1, т.4. „Кабелните електронни съобщителни мрежи в границите на урбанизираните територии се разполагат подземно във физическа инфраструктура като:  4. друга физическа инфраструктура и други територии при спазване на изискванията за тяхното местоположение"  Мотиви: Заложеният текст в чл. 19, ал.1, т.4. безспорно кореспондира и преповтаря в голяма част логиката на законодателя съгласно чл. 19, ал.1, т.4. от Наредба № 35. В тази връзка предлагаме текстът на проектонаредбата да се прецизира и след инфраструктура дословно да се повтори съдържанието на разпоредбата на чл. 19, ал.1, т.4. от Наредба № 35. | Приема се с редакция | Отразено е с редакция в чл. 13, ал. 1, т. 5 от проекта на наредба:  *„5. в или под друга техническа инфраструктура, включително физическа инфраструктура, или територии, при спазване на изискванията за тяхното местоположение.“.* | |
| **Предлагаме в чл. 29 след думата:** „газостанция“ да бъде добавен следния текст: „с изключение на абонатните табла, служещи за газоснабдяване“ и съдържанието на разпоредбата да придобие следния вид:  „Чл.29 Минималното разстояние между кабелна шахта и бензиностанция, газостанция, с изключение на абонатните табла, служещи за газоснабдяване, складове за съхранение на опасни товари, специално определени места за товарене и разтоварване на опасни товари в район на железопътна гара или друго взривоопасно и пожароопасно външно съоръжение е най-малко 50 т“.  Мотиви: Предложеният текст следва да бъде прецизиран. Абонатните табла, служещи за газоснабдяване могат да бъдат третирани като външни и взривоопасни съоръжения. Ако изискването важи за тях, това поставя практическа пречка пред изпълнението на нови мрежи, на места, на които има такива табла. |  | Това е отпаднало, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **По чл. 30 от проекта**  Съдържанието на разпоредбата на чл. 30 определя, че „При разполагането на кабелната електронна съобщителна мрежа се изисква конструкцията на шахтата да е устойчива на най-неблагоприятно вертикално натоварване от единични возила и натиск, предизвикан от подвижни товари“.  Считаме, че същата следва да бъде прецизирана.  **Мотиви:** Всяко едно натоварване на капаците на шахтите/шахтите се определя от инфраструктурата или мястото, където ще се разполага конкретната шахта. Предвид това, за различните видове инфраструктура трябва да бъдат съобразени конкретни норми, които да определят минималните изисквания на натоварването на капаците на шахтите/шахтите и които да са в зависимост, както от вида инфраструктура, така и от мястото, но което се изграждат. В този смисъл съществуват конкретни европейски норми, които могат да бъдат използвани и/или към които може да се направи препратка. |  | Това е отпаднало, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **Предлагаме в чл.32, т. 4 след думите:** „стена или стълб от и „въвеждане на съобщителен кабел" да се добавят съответно думите: „подземен канал, защитна тръба или" и текстът да придобие следния вид:  „Чл. 32. Електронни съобщителни мрежи могат да се разполагат въздушно по един от следните начини:  т.4. чрез извеждане на съобщителен кабел на стена или стълб от подземен канал, защитна тръба или изкоп или въвеждане на съобщителен кабел в подземен канал, защитна тръба или изкоп"  **Мотиви:** Подчертаваме, че действащата към момента практика е електронните съобщителни мрежи (кабели) да се полагат, както в изкоп, така и в подземен канал или защитна тръба. | Приема се | Отразено е в чл. 15, ал. 1, т. 3 от проекта на наредба. | |
| **По чл. 36, т. 2**  Предлагаме в чл.36.,т.2. след думите „заземителна инсталация" да бъдат добавени думите: „или самите те представляват диелектрични устройства или съоръжения" и текстът да придобие следния вид:  „Чл. 36. Електронни съобщителни устройства, които са елементи от въздушната кабелна или безжична електронна съобщителна мрежа, се монтират върху стълб или стена на височина не по-малка от 2,5 m от земята, при условие че:  2. имат изградена заземителна инсталация или самите те представляват диелектрични устройства или съоръжения"  **Мотиви:** В определени случаи се монтират диелектрични устройства/кутии/, при които не налага предварително изграждане на заземителна инсталация. Считаме, че тези случаи трябва да бъдат включени в разпоредбата. | Приема се | Отразено е в чл. 20, т. 2 от проекта на наредба. | |
| **По чл. 43**  Поради вероятност от допусната техническа грешка, предлагаме на чл.43 да придобие следния вид:  „Допуска се изтегляне на съобщителен и силнотоков кабел в една и съща тръба или кабелен канал в следните случаи:  1. съобщителният кабел е оптичен или коаксиален съобщителен кабел;  2. съобщителният кабел е екраниран кабел;  3. съобщителният кабел не е екраниран, но кабелният канал е с разделител за не повече от 0.4 т;  4. съобщителният кабел не е екраниран, кабелният канал е без разделител за не повече от 0.25 т"  В допълнение към прецизирането на тази разпоредба, излагаме и следните мотиви:  Мотиви: Дълги години са спазвани правилата на Наредба №35 , според която не се разрешават изтегляне в една и съща тръба на съобщителен кабел и на силнотоков, освен ако съобщителният кабел не е изцяло диелектричен оптичен кабел. В тази връзка и предвид факта, че с новата наредба се залагат повече по вид кабели, трябва да се уточни техническата възможност и влиянията на сигнала, които може да настъпят от токовите кабели. | Приема се с редакция | Отразено е с редакция в чл. 28 от проекта на наредба. | |
| **Предлагаме чл. 48, ал. 4 да отпадне.**  Мотиви: Както ЗЕСМФИ, така и проекто наредбата се базират на основаната идея за съвместното изграждане на физическа инфраструктура, както и за създаването на свободен достъп с цел изтегляне и разполагане на електронни съобщителни мрежи в чужда физическа инфраструктура, включително и във физическа инфраструктура в сграда. Именно на тази цел на законодателят противоречи изискването за разстоянието от минимум 0,50 м. и като цяло е в противоречие с допускането в сградата кабелите да са в една физическа инфраструктура. | Не се приема | Посочените разстояния са съобразени с нормативните изисквания за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии. В допълнение, разпоредбата на чл. 28 посочва случаите в които се допуска изтегляне на съобщителен и силов кабел в една и съща тръба. | |
| **Предлагаме заглавието на Глава пета да бъде прецизирано и да придобие следния вид:**  Глава пета: „МАРКИРОВКА НА ПОДЗЕМНИТЕ КАБЕЛНИ ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ПРИЛЕЖАЩАТА ИМ ИНФРАСТРУКТУРА. Изисквания и условия за означаването с подземни радиочестотни маркери. | Не се приема | Избран е подход при който изискванията приложими към маркировката да са в една обща глава в проекта на наредба. | |
| **Предлагаме в чл. 68, ал.1 да се добави т.3, както следва:**  „3. нарушаване на приложимите нормативни изисквания, на общите условия по чл.15 от ЗЕСМФИ и/или на договора по чл. 15 от ЗЕСМФИ"  В ал. 5 след думите „Физическото прекратяване на достъпа" да се добавят думите „ по ал.1, т.1 и т.2"  Мотиви: Предложеният текст на чл. 68, ал.1 ограничава съществено възможностите за прекратяване на достъпа, като изключва такова прекратяване при недобросъвестно поведение на страна по договора за достъп. Законовата делегация по чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ не е ограничителна, същата се прилага за прекратяване на достъпа по принцип и в тази връзка считаме, че при изготвяне на наредбата следва да се държи сметка за всички възможности за прекратяване на достъпа.  Предвид посоченото, предлагаме в наредбата да се включи нова т. 3 на ал.1., която ще уреди възможностите за прекратяване на достъпа при нарушаване на общодоговорни клаузи, когато не е предвиден специален ред в закона, а се прилагат общите правила на търговския оборот. Като пример ще посочим прекратяване на достъпа поради неплащане на дължима сума по договора. Считаме предложението за обосновано, тъй като същото отговаря на вече установените правила при предоставяне на достъпа, а също така, отговаря и на логиката на добросъвестните търговски отношения при предоставяне на стоки или услуги. Практиката показва, че това е и най-бързия и ефективен метод за защита на операторите предоставящи достъп до тяхна инфраструктура, в случаите на недобросъвестно поведение на техните клиенти.  Наред с това считаме, че е необходима промяна в чл. 68, ал.5 съобразно направеното предложение. Без такава промяна ще се стигне до ситуация, в която недобросъвестни предприятия могат да препятстват прекратяването на достъпа, например поради неплащане, като отлагат във времето легитимните последици от нарушение на договора. Възможно е възникването и на друга отрицателна последица, като например инициатива на недобросъвестни предприятията за откриване на спор пред КРС, само за да забавят прекратяването на достъпа. Разбира се, всяко предприятие може да открие спор пред КРС, ако счита, че мрежовият оператор е нарушил негови права, но в случаите, когато прекратяването на достъпа се дължи на нарушаване на съществени договорни клаузи, и такова прекратяване е нормално за обичайния търговски оборот, то прекратяването не следва да бъде поставяно в зависимост от преминаването на процедура пред КРС. | Приема се по принцип | В чл. 39, ал. 1 е добавена т. 3 със следния текст:  *„3. промяна в действащото законодателство, която налага прекратяването на предоставен достъп;“.* | |
|  | **Предлагаме в § 1, т.4.** след думите: „съобщителен кабел" да се добавят следните думи: „и представлява част от кабелните електронно съобщителни мрежи", като текстът добие следния вид:  § 1, т.4. „Защитна тръба" е тръба от стомана, защитена срещу корозия, от полиетилен с висока плътност (High Density Polyethylene - HDPE), бетон или друг подходящ материал, която се полага в изкоп, предназначена е за осигуряване на допълнителна механична и/или електрическа защита на изтегления в нея съобщителен кабел и представлява част от кабелните електронно съобщителни мрежи.  Мотиви; При изтеглянето и разполагането на електронна съобщителна мрежа е необходимо винаги да се поставя защитна тръба, която сама по себе си не представлява физическа инфраструктура, а напротив, тя е част от активните елементи на мрежата. Ето защо в определението следва да фигурира, че защитната тръба е част от електронната съобщителна мрежа. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **„А1 България“ ЕАД** | Във връзка с публикуван на обществено обсъждане от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) проект на Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, приложено Ви представяме становището на „А1 България“ ЕАД (А1) в определения срок.  А1 България е на мнение, че текстовете в Наредбата следва да са в унисон с изискванията на Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (Обн. ДВ, бр. 21 от 9 март 2018 г. - ЗЕСМФИ). Съществено е да обърнем внимание, че следва да се стремим към постигане и на една от основните цели на ЗЕСМФИ, която е свързана с улесняване и стимулиране на инвестициите, опростяване на административните процедури при разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и преодоляване на трудностите при разполагане на електронни съобщителни мрежи в труднодостъпни райони, както и в райони, където нови инженерно-строителни дейности биха имали неблагоприятно въздействие върху околната среда или биха изисквали сериозни инвестиции. |  |  | |
| **По чл. 11. ал. 2 от Проекта:**  Считаме, че текста „ не се допуска пресичане с други кабели “ следва да отпадне, тъй като това не може да се изпълни практически. Кабелите могат да бъдат положени в различни равнини и схематично да е налице пресичане.  **По чл. 11. ал. 3 от Проекта:**  Предлагаме ал. 3 на чл. 11 да отпадне, тъй като практиката до момента показва, че това изискване (въведено още с Наредба № 17 от 3.06.2005 г. за правилата за изграждане на кабелни далекосъобщителни мрежи и съоръженията към тях) не се спазва, а и за него не е налице действителна необходимост. | Не се приема | Пресичането на електронни съобщителни кабели не следва да води до технически затруднения и създаване на пречки при поддръжка и експлоатация на физическата инфраструктура и електронната съобщителна мрежа на конкретния оператор.  Текстът е отпаднал, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **По чл. 25. т. 3 от Проекта:**  А1 е на мнение, че предложената дълбочина е прекомерна и ще доведе до необосновано увеличаване на разходи за изграждане на електронно съобщителна мрежа, което не съответства на основната цел, заложена в ЗЕСМФИ. Считаме, че следва да се запази текущото изискване и да бъде заложена стойност от 1,1 m от кота настилка. |  | Текстът е отпаднал, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **По чл. 29 от Проекта:**  А1 смята, че предложеното минимално разстояние от 50 m е твърде рестриктивно. За последното липсва техническа обосновка. В мотивите към проекта би следвало да са налице съображения, които да обосновават конкретно защо това е разстоянието, което осигурява необходимата безопасност. Предлагаме да бъде обмислено намаляването му, след съответен подробен анализ, така че да се вземе предвид текущо изградената пасивна инфраструктура, в която ще се полагат електронно съобщителни кабели и която инфраструктура е на по-малко разстояние. Бихме искали да отбележим, че увеличаването на разстоянието за разполагане има директно отражение върху разходите на предприятията, което от своя страна ще въздейства на цената за крайните потребители. |  | Текстът е отпаднал, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **По чл. 35. ал. 3. т. 1 от Проекта:**  Предлагаме текста да бъде допълнен и прецизиран, тъй като наличието на галванични изолатори за напрежение не е задължително за всички електронни съобщителни мрежи. Текстът следва да отразява тези особености. | Приема се | Отразено е в чл. 18, ал. 1, т. 2 от проекта на наредба. | |
| **По чл. 36. т. 2 от Проекта**:  Считаме, че предложеният текст следва да се прецизира, поради факта че за много електронни съобщителни мрежи не е необходимо да има изградена заземителна инсталация. Наличието на заземителна инсталация не следва да е задължително условие за монтиране върху стълб или стена за такива мрежи. | Приема се | Отразено е в чл. 18 от проекта на наредба. | |
| **По чл. 55. ал. 1 от Проекта:**  Следва да отбележим, че към настоящия момент всяко предприятие използва различна маркировка, която спомага за идентифициране на кабелите и предлагаме това да бъде запазено като се замени текста „се поставя червена ивица“ със „се поставя съответната маркировка“. |  | В актуалния проект на наредба не са включени подобни текстове, свързани с маркировката. | |
| **По чл. 55. ал. 2 от Проекта:**  В случай, че става въпрос само за видимата част на реперите, то сме на мнение, че е прекомерна и предлагаме да бъде записано 0,8 м. |  | В актуалния проект на наредба не са включени подобни текстове, свързани с маркировката. | |
| **По чл. 62. ал. 1 от Проекта:**  А1 е на мнение, че заложеният процент по отношение на еластичността на пластмасата, от която е изработена сигналната лента е твърде висок. Предлагаме предвиденият процент да се промени от 300 на 100, доколкото подобен показател за еластично напълно удовлетворява технологичните изисквания. Завишаването на процента неоснователно ще оскъпи цената на подобни придружаващи материали. В случай, че се държи на запазване на този процент, то той би следвало да е придружен с детайлна обосновка. |  | Текстът е отпаднал, като част от предмета на Наредба № 35. | |
| **По чл. 65. ал. 1. т. 2 от Проекта:**  ЗЕСМФИ, както и самата Наредба уреждат достатъчно детайлно основанията и процедурите по премахване на електронно съобщителна мрежа. В тази връзка, считаме че редът и процедурите за премахване на електронно съобщителна мрежа или елементи от нея, предвидени в общите условия на мрежовите оператори по чл. 15, ал. 2 от закона, единствено ще приповторят и дублират вече визираните в Наредбата и в закона. Предвид това, считаме че препратката към общите условия следва да отпадне. |  | В актуалния проект на наредба не препращаме към общите условия. | |
| **По чл. 66. ал. 2 от Проекта:**  Важно е да отбележим, че в ЗЕСМФИ е посочено, че „ когато операторът на електронна съобщителна мрежа не е известен, мрежовият оператор публикува поканата на интернет страницата си и в Единната информационна точка. докато в проекта на Наредбата е предложен следният текст - „на своята интернет страница или го обявява по друг подходящ начин Считаме, че премахването на конкретна електронно съобщителна мрежа сериозно засяга интересите на предприятието, чиято мрежа ще се премахне. Наличието на възможност за уведомяване „по друг подходящ начин“, която дори не е описана и не е посочена изрично каква е, може да създаде условия за злоупотреба и не е в обществен интерес, доколкото чрез мрежите се предоставят услуги на крайни потребители и предприятия. В случай, че ще се предвижда друг подходящ начин на уведомяване, то той трябва да е посочен конкретно и да гарантира, че средството е такова, че да предоставя на предприятието реална възможност да се запознае със съобщението. В тази връзка предлагаме „по друг подходящ начин“ да отпадне или да бъде конкретно посочен, като следва да съответства на методите и начините за уведомяване по закона.  Нещо повече, считаме че по отношение на съобщението в интернет страницата на предприятията проекта на Наредбата следва да предвижда задължения предприятията да създадат специален раздел на интернет страницата си, в който да се публикуват съобщения за премахване на мрежа или елементи от нея. Ако липсва подобно задължение, то ще се създадат предпоставки за злоупотреби от страна на мрежовите оператори, които биха се стремили само формално да изпълнят задължените си, а в същото време да затруднят засегнатото предприятие. Предлагаме този раздел в интернет страницата да отговаря на следните изисквания: да е в главните менюта и да е ясно видим при първоначално влизане в сайта и да съдържа информация за дата и час на публикуване в интернет страницата. |  | Предложението не е релевантно в настоящия вариант на наредба. | |
| А1 е на мнение, че разписването на Глава седма в проекта на Наредбата не намира своето основание в ЗЕСМФИ. Считаме, че същата следва да отпадне, поради факта, че правният ред, който урежда полагането на елементи от съобщителна инфраструктура предвижда достатъчно гаранции, че мрежата да може да приема елементи на електронно съобщителна мрежа. Съображения за приемане на елементи от мрежата, в зависимост от използваните технологии, защитата на целостта и сигурността на мрежите следва да са съобразени още не етапа на полагане на мрежата и не биха могли да възникнат в последствие. Посочените критерии като „безопасност“, „промяна в законодателството“, „съществени промени в използваните технологии“ и „нарушаване на сигурността на всяка мрежа“ са твърде широки, неясни и ще създадат нестабилен правен ред. Считаме, че цялата глава седма следва да отпадне, но ако това предложение не бъде прието, то следва да отпаднат поне изброените по-горе хипотези. В тази връзка предлагаме текстът на чл. 68, ал. 1 от Проекта да добие следната редакция:  „ Чл. 68. (1) Мрежовият оператор може да прекрати достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура, ако са налице следните критерии:  1. техническа невъзможност физическата инфраструктура да продължи да приема елементите на физическата инфраструктура и/ши електронните съобщителни мрежи, настъпила в резултат на промяна в законодателството;  2. реална заплаха за общественото здраве ши висок риск за нарушаване на целостта и сигурността на критичната инфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия, породени от непредвидени и непредотвратими обстоятелства от извънреден характер, настъпили след разполагането на елементите на физическата инфраструктура и/ши електронните съобщителни мрежи, които не са могли да бъдат предвидени при предоставянето на достъпа. | Не се приема | Глава Седма е част от законовата делегация в ЗЕСМФИ. Ако не бъде изпълнено изискването на чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ авторът на наредбата ще допусне законова празнота. Включените критерии, които могат да доведат до отказ са сходни на тези, предвидени от законодателя в чл. 22, ал. 1 относно първоначалния отказ, но е предвидено появата на въпросното положение да е в резултат на последващи факти и събития.  При формулирането на критериите за прекратяване на достъпа е отчетено разнообразието от житейски и законови ситуации, които могат да обосноват преустановяването на достъпа. Същевременно, за да се гарантира защитата на интересите на операторите на електронни съобщителни мрежи са включени правила, свързани с прекратяването и премахването на мрежите. | |
| **Сдружение за Електронни Комуникации** | На първо място, изразяваме становище за непълнота на проекта и липса на уреждане в пълнота на обществените отношения, който ЗЕСМФИ е делегирал за разписване в подзаконовия акт.  1.1. Основен пропуск в проекта се явява липсата на норми, които да уреждат правилата за поддържане и експлоатация на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката. Посоченото е част от законово установения предмет на наредбата, но в проекта е предвидена единствено нормата на чл. 64, съгласно която:  „ Чл. 64. Електронните съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия се поддържат и експлоатират в съответствие с техническите правила на съответните мрежи и системи, установени в специален закон или акт за прилагането му, както и в общите условия на мрежовия оператор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ“  Обръщаме внимание, че препратката към специален закон или подзаконов акт по прилагането му не е достатъчно да уреди отношенията. Съответните секторни нормативни актове съдържат технически правила за изграждането и поддържането на мрежите на оператори, различни от електронни съобщителни оператори, но нормативната уредба не отчита полагането и експлоатацията на електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) в подобна физическа инфраструктура. Това е и причината ЗЕСМФИ да отчете нуждата от допълнителна нормативна уредба, в която да залегнат основни принципи и правила по отношение на ЕСМ в съответната физическа инфраструктура.  На следващо място, намираме за неправилно уредбата, която следва да е в нормативен акт, да бъде прехвърлена към общите условия на съответните мрежови оператори. Посоченото остава изцяло на волята на мрежовите оператори да създадат подходящи технически условия за достъп, без да са налице нормативни установени правила. Избраният подход поражда възможност за включване на изисквания в общите условия, които са технически необосновани, непропорционални и имат за цел единствено да препятстват или затруднят достъпа до и ползване на пасивна инфраструктура. Подобни примери са вече налице в някои от общите условия на мрежовите оператори (електроразпределителни предприятия), като например въвеждане на условия за поставяне само на един съобщителен кабел върху стълбовна мрежа. Към момента има висящи процедури пред секторния регулатор Комисия за регулиране на съобщенията (КРС/ Комисията), поради наличие на технически условия, които са нововъведени от мрежовите оператори в техните общи условия, които условия нямат техническа обосновка и се явяват препятстващи достъпа, в противоречие с принципите и целите на ЗЕСМФИ.  Налице са и спорни процедури пред Комисията относно липса на технически условия за достъп до мрежи на електроразпределителни предприятия в някои от публикуваните общи условия, която липса на условия се аргументира от съответните оператори с неприемните до момента на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ.  Описаната правна и фактическа обстановка в момента препятства ефективното прилагане на разпоредбите на ЗЕСМФИ, както и прави невъзможна процедурата по привеждане на действащите договори за достъп до и съвместно ползване с новите общи условия на мрежовите оператори. Наличието на празноти в тези общи условия, относно технически условия, както и утежняващи или препятстващи достъпа технически изисквания, поставят редица въпроси за решаване от КРС, вместо да бъдат уредени нормативно, каквато е волята на законодателя.  **Предвид всичко изложено, настояваме в проекта да се включи и обсъди със заинтересованите лица изискуемото съдържание, съобразно разпоредбата на чл. 63, ал. 5, т. 2 от ЗЕСМФИ.** | Приема се | Отразено е в текста. | |
| 1.2.Предлагаме Глава пета да бъде редактирана и да предвиди уредба и по отношение на маркировката на въздушни кабелни ЕСМ. Маркировката е съществен елемент в поддържането и използването на въздушни ЕСМ, като липсата й или неправилната такава може да доведе до отстраняване на мрежата. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| 1.3.В проекта се предвиждат изисквания за ЕСМ, приложими само към медни кабели, като например изисквания за заземителна инсталация, пожаробезопасност и други. Същевременно не са предвидени конкретни разпоредби, които да определят кръга от изисквания, които са относими при разполагане на оптични кабели. Следва да се отбележи, че повечето ново проектирани и изградени кабелни ЕСМ са оптични и следва правната регламентация по отношение на тях да ясна и непротиворечива и да не бъдат възлагани задължения, относими към друга технология.  Предлагаме да се прецизират текстовете в проекта, като се използва еднотипно изписване на мерни единици. Като пример за формално разминаване могат да бъдат посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 5 и чл. 25, т. 1.  В проекта се регламентират изисквания за изграждане, поддържане и маркировка на физическа инфраструктура за разполагане, като това считаме, че не е предмет на наредбата. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **По отношение на чл. 1, предлагаме да бъде редактиран, както следва:**  „ Чл. 1. С тази наредба се определят:  1. правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи;  2. правилата за поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху ти във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката;  3. условията за разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и изграждане на точка за достъп в сгради;  4. критериите за прекратяване на достъпа до и съвместното ползване на физическата инфраструктура на мрежовите оператори;  5. правилата за демонтаж: и премахване на електронни съобщителни мрежи. “  **Мотиви:** На първо място, считаме че ал. 1 и ал. 2 от чл. 1 следва да се обединят с оглед прецизна правна техника. Няма основание разпоредбите да бъдат оформени като отделни алинеи, тъй като и двете алинеи уреждат предмет на нормативния акт. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| 2. Предлагаме **ал. 3 на чл. 1** да бъде заличена. Нормативните актове се прилагат при спазване на йерархичната им зависимост. Подзаконов акт се приема в изпълнение на закон и урежда въпросите, останали неуредени в закона и делегирани за уреждане в съответния подзаконов акт, а не обратното. В този смисъл, неправилно се явява препращането към нормите на закона относно неуредените случаи в наредбата. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Предлагаме разпоредбата на чл. 3, т. 2 да бъде изменена така:**  „2. кабелни електронни съобщителни мрежи, разполагани върху морското дъно ши в неговите недра в границите на вътрешните морски води, териториалното море и българския участък и в крайбрежната заливаема ивица на река Дунав; “  Мотиви: Текстът на т. 2 от проекта не съответства на разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ЗЕСМФИ, който дефинира подводните трасета. В проекта са пропуснати мрежите, полагани в българския участък и в крайбрежната заливаема ивица на река Дунав. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 4, ал. 1, т. 1** накрая да се добави „от професионална секция “ЕАСТ“ на КИИП“:  проект, изработен от лице, притежаващо проектантска правоспособност от професионална секция “ЕАСТ“ на КИИП | Приема се по принцип | Уточнено е, че лицето трябва да притежава **необходимата** проектантска правоспособност за изготвянето на такъв проект. | |
| **В чл. 4, ал. 2, т. 1, буква „б“** са описани както елементи на ЕСМ, така и части от физическата инфраструктура, в която се разполага ЕСМ.  В основният текст на т. 1 се посочва, че проектът съдържа чертежи и/или схеми, които могат да включват съдържание, съобразно посоченото в следващите букви.  Считаме, че не достатъчно ясно кои са „чертежите и схемите на разположение на елементите на мрежите върху плановете на сградите “ и кога следва да бъдат представяни.  Също така, от формулирането на разпоредбата не става ясно към кое се съотнася ,,..с посочване на техническите им данни;" към всички изброени „места на шахти, съоръжения, кабелни разпределителни шкафове, кутии или стойки “ или към последните посочени.  С оглед изложеното и за да не се допуска неяснота при прилагането на наредбата и противоречиво тълкуване, молим да редактирате текста. | Приема се по принцип | Текстът е прецизиран. | |
| **Предлагаме разпоредба на чл. 19, ал. 1** да бъде допълнена с възможност за полагане на ЕСМ под улици и в случаите, когато има тротоари.  Мотиви: Предложението ни е обосновано от практически съображения, свързани с трудности по извършване на изкопни работи върху тротоари. Не рядко на тротоарите са поставени ограничители, които да препятстват паркирането на коли върху тротоара или да ограничат излизането на платното, с цел безопасност на пешеходците. Посочените ограничители пречат на използването на изкопна и друга техника за полагане на ЕСМ. Отстраняването на тези ограничители от даден оператор, който желае да полага ЕСМ, не е уредено. Напротив, съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 2, т. 2 от проекта, операторът следва да вземе необходимите мерки за запазване от повреди и разместване на заварени подземни и надземни мрежи и съоръжения, геодезически знаци, зелени площи, дървета и други. Отстраняването на ограничители би могло да създаде и опасност за пешеходците и движението. | Приема се | Отразено е в чл. 13, ал. 1, където е добавена нова т. 4 със следното съдържание:  *„4. под улици с тротоар, когато липсва физическа и/или техническа възможност да бъдат спазени предвидените отстояния;“.* | |
| **Предлагаме в чл. 25, т. 1 да се предвиди** изключение за по-плитко полагане директно на микро защитни тръби (Φ 10 - 18 mm), при използване на специфични технологии за извършване на изкопните работи.  Мотиви: За полагане на съобщителни кабели/защитни тръби може да се използва т.нар. Microtrench технология. При този способ се правят канали с ширина 3-3.2 см и дълбочина 26-27 см., необходими за полагане на микро тръби. Това е алтернатива на традиционното поставяне на съоръженията чрез изкопи. При използване на Microtrench технология не се налага да се извършва мащабно отваряне на тротоари и улични настилки, като по този начин се пести време и средства за полагане на ЕСМ, възстановяване на инфраструктура, както и се редуцира значително шум, замърсяване и безпокойство на жителите на съответното място. Предприятия проявяват интерес към използването на посочената технология, но ограниченията в нормативната уредба препятстват използването й до този момент. Едно от ограниченията, посочено в чл. 25, т. 1, определя разстоянието на последния (най-горен) ред кабели/тръби от повърхността - 0,5 м. При Microtrench технологията дълбочината на разреза е 26-27 см.  Диаметърът на всяка една тръба е между 1 и 2 см. В зависимост от броя тръби, които се полагат вертикално в разреза една над друга, разстоянието до повърхността при една положена тръба ще е 24-25см, а всяка следваща ще намаля това разстояние с нови 1 или 2 см. | Не се приема | Доколкото микро защитните тръби са отделени от кабела, те изпълняват функциите на физическа инфраструктура, независимо от това дали в тях се полагат само по един брой кабели. В чл. 9, ал. 2 от наредбата се допуска директно полагане в изкоп в случай, че техническите спецификации на кабела осигуряват неговата физическа защита, т.е. самият кабел и „защитната“ тръба са един продукт. | |
| В разпоредбите на Раздел III от Глава пета на проекта - Маркировка със сигнална лента, предлагаме да бъде разписано изрично, че сигнална лента може да се поставя както хоризонтално, върху съответните кабели/тръби, така и вертикално.  Мотиви: В **чл. 62, ал. 2** е посочена минималната ширина на сигналната лента, а именно - 8 см. При използване на Microtrench технологията разрезът на повърхността е 3-3,2 см. При този вид разрез единствената обективна възможност да се постави сигналната лента със съответната ширина и чрез вертикално поставяне. | Не се приема | Доколкото микро защитните тръби са отделени от кабела, те изпълняват функциите на физическа инфраструктура, независимо от това дали в тях се полагат само по един брой кабели. В чл. 9, ал. 2 от наредбата се допуска директно полагане в изкоп в случай, че техническите спецификации на кабела осигуряват неговата физическа защита, т.е. самият кабел и „защитната“ тръба са един продукт. | |
| **„Теленор България“ ЕАД** | „Теленор България“ ЕАД приветства факта, че Проекта на Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи създава:   * правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи; * правилата за поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката; * условията за разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и изграждане на точка за достъп в сгради; * критериите за прекратяване на достъпа до и съвместното ползване на физическата инфраструктура на мрежовите оператори; * правилата за демонтаж и премахване на електронни съобщителни мрежи.   Това безспорно ще спомогне за по-ефективно прилагане на ЗЕСМФИ и оттам развитието на конкуренцията на пазара на широколентов достъп и осигуряване на повече цифрови услуги за потребителите.  С оглед постигане на още по-голяма прецизност на правните норми и предвид важността на обществените отношения, които се уреждат с проекта представяме становището на Теленор. |  |  | |
| По чл. 68, ал. 1 предлагаме следната редакция:  ***„(1) Мрежовият оператор може едностранно да прекрати достъп до и съвместно ползване на физическата си инфраструктура, изцяло или частично, преди изтичане на срока за ползване, ако са налице следните критерии:“***  **Мотиви:**  Независимо от факта, че чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ използва терминологията прекратяване на достъп до и съвместно ползване, считаме че с предложената редакция се прецизира разпоредбата, тъй като за да има основания мрежовият оператор да прекрати физически достъпа, т.е. да премахне физическата инфраструктура или мрежата, следва това да е юридически обосновано.  На следващо място, въпреки систематичното тълкуване на разпоредбата, а именно че правото за прекратяване по чл. 68 е само за мрежовия оператор, с оглед яснота предлагаме да се посочи изрично, че това действие се извършва едностранно от мрежовия оператор.  За пълнота на изложението и с оглед избягване на съмнения при правилното прилагане на разпоредбата, предлагаме да се добави, че критериите при прекратяване се прилагат единствено при предсрочно прекратяване на взаимоотношенията. | Приема се по принцип | Настоящата редакция на текста отразява предложението. | |
| **По чл. 68, ал. 1, т. 1 предлагаме следната редакция:**  „1.техническа или физическа невъзможност да бъде продължено предоставянето на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура, настъпила в резултат на действия, предприети от мрежовия оператор в следните случаи:  а) в изпълнение на задължения, произтичащи от промяна в законодателството или подлежащ на изпълнение акт на компетентен орган, в това число наказателно постановление;  б) предприетите действия произтичат от развитието на технологиите и водят до съществени промени, които се отразяват на характеристиките на използваното оборудване и/или начина на използване на физическата инфраструктура“.  Мотиви: Считаме че с предложената редакция на т. 1 се прецизират хипотезата на прекратяване на достъпа, при техническа и физическа невъзможност същият да продължи да се изпълнява. В същото време се включва и физическа невъзможност, тъй като вследствие на законодателните промени е възможно да бъдат променени изискванията за колокация, които да са свързани не с техническа, а с физическа липса на възможност, напр. увеличаване на отстояние и др.  На следващо място, предлагаме основанията за прекратяване да се разделят, тъй като в единия случай става въпрос за изцяло независещи от страните условия за прекратяване, а именно законодателни промени или подлежащ на изпълнение акт на компетентен орган, в това число наказателно постановление, при които ако се запазят договорните отношения, мрежовият оператор ще бъде в неизпълнение на свои законови задължения. В допълнение считаме, че в ситуация, в която мрежовият оператор е санкциониран с влязло в сила наказателно постановление, касаещо незаконосъобразност на съвместното ползване или подлежащ на изпълнение индивидуален административен акт страната следва да приведе поведението си в съответствие с приложимото законодателство, поради което този тип обективни обстоятелства следва също да бъдат отчетени. | Приема се частично | Текстът придобива следната редакция:  „**Чл. 40.** (1) Мрежовият оператор може едностранно да прекрати изцяло или частично достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура преди изтичане на срока на договора в следните случаи:  1. техническа невъзможност физическата инфраструктура да продължи да приема елементите на физическата инфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, настъпила в резултат на съществени промени в използваните технологии;  2. съображения за безопасност или реална заплаха за общественото здраве или нарушаване на целостта и сигурността на всяка мрежа, включително на критичната инфраструктура, определена съгласно наредбата по чл. 8а от Закона за защита при бедствия, породени от новонастъпили обстоятелства след разполагането на елементите на физическата инфраструктура и/или електронните съобщителни мрежи, които не са могли да бъдат предвидени при предоставянето на достъпа;  3. промяна в действащото законодателство, която налага прекратяването на предоставен достъп;  4. подлежащ на изпълнение акт на компетентен орган, свързан с физическата инфраструктура, до която е предоставен достъп или съвместно ползване.“. | |
| **По чл. 68, Предлагаме ал. 2- ал. 5 да отпаднат.**  Мотиви: Текстът на чл. 68 е създаден по законовата делегация на чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ, съгласно която мрежовият оператор може да прекрати достъпа до и съвместното ползване на физическата си инфраструктура въз основа на обективни и прозрачни критерии, определени с наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Поради това същият не може да излиза от обхвата на законовата делегация и да определя ред, при който ще се извършва прекратяването, т.е. следва да се ограничи само до определяне на условията (критериите) за прекратяване.  На следващо място, редът предвиден в ал. 2 – ал. 5 противоречи на разпоредбите на чл. 66 и чл. 67 от ЗЕСМФИ, които предвиждат различен ред и срокове, при които се извършва прекратяването на достъпа. Така напр. в чл. 66, ал. 4 от ЗЕСМФИ предвижда, че операторът на електронна съобщителна мрежа може да оспори обстоятелствата относно прекратяване на договора пред Комисията в 14-дневен срок от получаването на поканата за премахване на електронната съобщителна мрежа. | Не се приема | Изискването за създаването на правила за премахване се съдържат в чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ - демонтаж на електронни съобщителни мрежи (т. 1) и премахване на електронни съобщителни мрежи (т. 2). В този смисъл, считаме, че организационните правила са допустими и създават минимална уредба на отношенията във връзка с поддържането, експлоатацията и премахването на електронни съобщителни мрежи, включително частния случай на предсрочно прекратяване на достъпа, организационно свързан етап в този случай на премахването на електронни съобщителни мрежи, която следва да гарантира защитата на интересите на операторите им, инвестирали в изграждането им, срещу едностранни действия, които не отговарят на нормативно установените критерии и правила, свързани с премахването.  Предмет на наредбата по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ са и редът и процедурата за премахване на ЕСМ - чл. 67, ал. 2 от ЗЕСМФИ. Така предвидените ред и процедура за премахване не противоречат на чл. 66 и 67 от ЗЕСМФИ, тъй като се прилагат за основанията, предвидени в чл. 39, ал. 1 от проекта, които са различни от тези, предвидени в чл. 66 от ЗЕСМФИ. | |
| **Клуб 2000** | Горепосочената Наредба се приема в съответствие с чл. 63, ал. 5 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура (ЗЕСМФИ).  На първо място, като подзаконов нормативен акт към цитирания закон Наредбата следва да допълва, разяснява и дава правилата и нормите за извършване на основните дейности, свързани с изграждането на електронно съобщителните мрежи (ЕСМ). Така предложения проект на наредбата категорично не осъществява тази функция, а дори има текстове, които напълно повтарят разпоредбите на закона, което е ненужно, безсмислено и неправилно (напр. Чл. 65).  На второ място в наредбата изцяло липсват правила за проектиране на ЕСМ, каквото е изискването на закона (чл. 63, ал. 5), а само общо съдържание на проекта и дори то не е съвсем точно и ясно.  На трето място в наредбата липсват обективни и прозрачни критерии, въз основа на които мрежовите оператори могат да прекратят достъпа до и съвместно ползване на физическата си инфраструктура, каквото е изискването на чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ. Така например считаме за целесъобразно да има определени критерии за това какво означава „липса на техническа и/или физическа възможност за достъп”. Липсата на такива разпоредби ще даде в ръцете на всички мрежови оператори инструмент, който ще им позволи да отказват достъп без операторите на ЕСМ да могат се противопоставят адекватно.  На четвърто място наредбата би следвало да съдържа правила за разполагане, поддържане и експлоатация на ЕСМ, каквито очевидно отсъстват в предложения проект и съответно подзаконовият нормативен акт не може да изпълни наложената му с чл. 24, ал. 2, т.1 от ЗЕСМФИ функция за определяне на допустимите нарушения, за които са отговорни операторите на ЕСМ. Това от своя страна може да предизвика измислени и прекомерни искания за нанесени вреди от страна на мрежовите оператори, насочени към операторите на ЕСМ.  В допълнение, липсата на същите правила ще попречат на прилагането на чл. 53, ал. 3, т. 4 от закона и подписването на протоколите ще става субективно и в пълна неяснота на какво следва да се подчиняват ЕСМ.  Съгласно чл. 64, ал. 1, т. 1 от ЗЕСМФИ подлежат на премахване ЕСМ, които са разположени в нарушение на Наредбата. Липсата на ясни, точни и прозрачни правила за разполагане на мрежите ще даде възможност на мрежовите оператори, собственици на физическа инфраструктура (ФИ) да поставят неизпълними условия, които да им дадат възможност по всяко време да искат премахване на ЕСМ.  И не на последно място в наредбата липсват правила за маркиране и обозначаване на въздушните ЕСМ, което ще доведе до проблеми при сключване на договори по силата на § 4, ал. 7, т. 1 от ЗЕСМФИ.  Съгласно чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ тази наредба се създава за да урежда правилата и нормите, касаещи единствено ЕСМ. Ако тази наредба замени изцяло Наредба 35 *от 30.11.2012 г.* *за правилата и нормите за проектиране, изграждане и въвеждане в експлоатация на кабелни електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура* по Закона за електронните съобщения (ЗЕС), би се получил нормативен вакуум относно изграждането на телекомуникационна физическа инфраструктура. Правилата и нормите за проектирането, изграждането и експлоатацията на физическа инфраструктура са много съществени, специализирани и от голямо значение за последващо изграждане на ЕСМ, защото за всички е ясно, че физическата инфраструктура, изградена за други цели, не винаги може да се използва за ЕСМ, а това ще намали възможностите и ще затрудни задоволяването на все по-нарастващите нужди и потребности на крайните потребители от високоскоростни мрежи с пълна гама телекомуникационни услуги. Липсата на подзаконова нормативна уредба, касаеща телекомуникационната ФИ ще затрудни процесите по изграждането и поддържането й и ще създаде нормативен хаос в отношенията между участниците в процесите. По тази причина предлагаме два варианта на създаване на подзаконова нормативна уредба:  I вариант:   1. Създаване на Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, касаеща единствено ЕСМ, което означава нейното коренно преработване, привързано към тази основна цел. 2. Сега действащата Наредба 35 да бъде преработена относно телекомуникационна ФИ и относима само към нея.   II вариант:  Отпадане на Наредба 35 и заменянето й с новата Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ, но преструктурирана така, че да обслужва проектирането, изграждането и експлоатацията както на ЕСМ, така и на телекомуникационна ФИ. Този вариант би усложнил много наредбата и прилагането й би затруднило всички участници в процесите.  По тази причина ние предлагаме да бъде избран първият вариант - на две отделни наредби. По-долу даваме конкретни предложения, свързани с този избор за усъвършенстване на проекта за нова Наредба по чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ „Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи”. | Приема се по принцип | Съобразно разпоредбата на чл. 26 от Закона за нормативните актове, проектът беше публикуван за обществено обсъждане на интернет страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на Портала за обществени консултации за срок от 30 дни (който изтече на 9 януари 2019 г.). В част от получените становища е изразено мнение, че текстове от проекта уреждат действия, свързани с изграждане на физическа инфраструктура, което е предмет на Наредба № 35. Някои от предложенията са свързани с изменения на норми от Наредба № 35, регламентиращи изграждането на физическа инфраструктура.  В тази връзка проектът бе преработен, като в него са отразени само правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, съгласно изискванията на чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. В проекта са отчетени голяма част от предложенията, постъпили в рамките на общественото обсъждане, но само свързаните с разпоредбите, имащи отношение към разполагането на електронни съобщителни мрежи. | |
| Предлагаме да се допълни следната разпоредба:  **Чл. 3а.** Редът за уреждане на взаимоотношенията между мрежовите оператори и операторите на ЕСМ преминава в следната последователност:   * Заявление за проучване, подадено от оператора на ЕСМ към мрежовия оператор * Потвърждение за техническа/физическа възможност * Проект * Съгласуване на проект * Договор/доп. Споразумение * Изграждане на мрежа * Констативен протокол * Регистрация на протокола в ЕИТ * Плащане на такси   МОТИВИ: Законът не дава ясна последователност на действията, които се извършват за осъществяване на крайната цел – достъп до и взаимно ползване на физическа инфраструктура. Предложеният текст ще регулира последователността и ще регламентира дейностите, които следва да извършат участниците в цялостния процес по изграждане на ЕСМ в чужда ФИ. | Приема се по принцип | Предложението е отразено в чл. 3 от проекта на наредба, където е посочена последователността на действията. | |
| **В Чл. 4, ал. 2, т. 1, б. (б) да стане:**  „(б) чертежи и/или схеми на разполагане на ЕСМ”.  МОТИВИ: В премахната част са описани елементи на физическа инфраструктура и нямат място в проектите на ЕСМ. Що се отнася до сградите, не се налага за тази част от мрежата да се изготвят проекти – няма пред кого да се представят и/или одобряват | Приема се частично | Текстът на чл. 4, ал. 2, т. 1 придобива следната редакция:  „1. чертежи и/или схеми в цифров графичен и писмен вид, които включват:  а) структура на мрежата;  б) разположение на елементите от мрежата с нанесени върху тях: точки на присъединяване към електронна съобщителна мрежа; съоръжения, кабелни разпределителни шкафове, кутии или стойки, ако се предвиждат такива, с посочване на техническите данни на всички елементи. Мрежовият оператор на съществуваща физическа инфраструктура може да изисква разположението на елементите на мрежата да е нанесено върху геодезически заснет план само в случаите, когато предварително е предоставил геодезическия план на оператора на електронната съобщителна мрежа или е предоставен в Единната информационна точка;  в) разположение на елементите на мрежите в сградите. Мрежовият оператор на съществуваща физическа инфраструктура в сградата или собственикът на точката за достъп за разполагане на високоскоростна електронна съобщителна мрежа в сградата може да изисква разположението на елементите на мрежата да е нанесено върху архитектурното разпределение на сградата само в случаите, когато предварително е предоставил архитектурното разпределение на оператора на електронната съобщителна мрежа;“. | |
| **В Чл. 4, ал. 2, т. 3** да се премахнат думите от „и общите условия на мрежовия оператор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ”  МОТИВИ: Общите условия (ОУ) на мрежовите оператори следва да поставят изисквания съгласно действащата нормативна уредба. Недопустимо е настоящата наредба да регламентира задължителност на ОУ, след като те не подлежат на съгласуване, одобрение или някаква регулация, а са едностранно волеизявление на търговския субект – мрежов оператор. Давайки право на мрежовите оператори да поставят условия за безопасни условия на труд, може да се окаже, че няма вариант за монтаж на ЕСМ поради прекомерни изисквания. Считаме, че нормативната уредба е достатъчна за осигуряване на безопасност на работниците и потребителите на ЕСМ. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Предлагаме да се допълни нова разпоредба:**  **Чл. 4а (1)** За целите на проектирането на ЕСМ, мрежовият оператор е длъжен да осигури за собствена сметка и да предостави на оператора на ЕСМ минимална информация за собствената му физическа инфраструктура, която ще се използва за разполагане на ЕСМ. Тази информация включва:  1. Местоположение и/или трасе на съществуващата физическа инфраструктура;  2. Вид на физическата инфраструктура и начин на ползване.  (2) Ако минималната информация по ал. 1 не е достъпна през единната информационна точка, мрежовият оператор я предоставя на оператора на ЕСМ срещу възнаграждение.  (3) Възнаграждението по ал. 2 не може да надвишава преките разходи за предоставянето на информацията по ал. 1.  МОТИВИ: Предложеният текст недвусмислено ще даде правата и задълженията на страните в процеса на проектирането и ще задължи мрежовите оператори да поддържат актуална информация за собствеността си, каквото е тяхното задължение съгласно действащата нормативна уредба (чл. 32 от ЗКИР). | Приема се по принцип | Предложението е отразено в а чл. 4, ал. 1, т. 1, б. „б“ и „в“. | |
| **Чл. 5, ал. 2** касае физическа инфраструктура и предлагаме да намери своето място в другата наредба  **В чл. 5, ал. 3** думата „*техническа*“ да се замени с „физическа“ и в края на текста на чл. 5, ал. 3 да се добавят думите „*За състоянието на имота, на съоръженията и на физическата инфраструктура може да се състави протокол преди и след извършване на дейностите по разполагане на ЕСМ“*  МОТИВИ: Наредбата е подзаконов нормативен акт към ЗЕСМФИ, който използва понятието „физическа инфраструктура“.  Допълнението дава възможност на участниците в процеса да съставят документ, който да предотврати излишни претенции на някоя от страните в него. | Приема се с редакция | Предложението е отразено с редакция в чл. 5, ал. 4 от проекта на наредба. | |
| **Чл. 6, ал. 2 касае ФИ и следва да бъде включен в другата наредба, поради което предлагаме да отпадне.**  Предлагаме нов текст на чл. 6, ал. 2, регламентиращ полагането на армиран кабел без защитна тръба директно в изкоп. Предвид тълкуванието на МТИТС с изх. №1-00-199/13.12.2018 г., тази хипотеза попада в полето на ЗЕСМФИ и въвеждането й ще даде възможност за избягване на разнообразни тълкувания.  (2) ЕСМ могат да се разполагат чрез директно полагане в изкоп на съобщителни кабели;  Доколкото тази наредба касае единствено ЕСМ, а инфраструктурата е предмет на друг подзаконов нормативен акт, предлагаме цялата глава втора да бъде преработена в този смисъл, като се отчете възможността за полагане на армиран кабел в изкоп. |  | Това предложение не е релевантно спрямо проекта на наредба, доколкото визираните текстове са отпаднали. | |
| **В чл. 35** думите „*и на електрифицираните железопътни линии*“ да отпадне.  МОТИВИ: Текстът противоречи на разпоредбата на закона, който допуска предоставянето на достъп до инфраструктура на железопътни линии, съгласно определението за мрежов оператор (§ 1, т. 3 от ДР на ЗЕСМФИ). |  | Това предложение не е релевантно спрямо проекта на наредба, доколкото визираните текстове са отпаднали. | |
| **В чл. 35, ал. 3, т. 3** думата „*закон*“ да се замени с „*нормативен акт*“, а текстът след нея да отпадне.  МОТИВИ: Условията за безопасност се определят с нормативната уредба и е недопустимо увеличаване или намаляване на задължения или права за безопасност с общи условия на мрежов оператор, още повече, че те не подлежат на регулиране, одобрение или съгласуване. |  | Това предложение не е релевантно спрямо проекта на наредба, доколкото визираните текстове са отпаднали. | |
| **В чл. 35, ал. 4** преди думата „изисквания“ да се добави „*нормативните*“, а текстът след нея да отпадне.  МОТИВИ: Условията за безопасност се определят с нормативната уредба и е недопустимо увеличаване или намаляване на задължения или права за безопасност с общи условия на мрежов оператор, още повече, че те не подлежат на регулиране, одобрение или съгласуване |  | Това предложение не е релевантно спрямо проекта на наредба, доколкото визираните текстове са отпаднали. | |
| **Предлагаме нова ал. 5 към чл. 35 със следния текст:**  (5) кабелите на ЕСМ се закрепват в снопове, като броят на сноповете може да бъде ограничен от мрежовия оператор единствено от съображения за товароносимост на стълбовете  МОТИВИ: По отношение на броя на кабелите и кабелните оператори считаме, че телекомуникационните кабели (ТК), поставени на стълбовете по правилата за окачването им не пречат на нормалната основна дейност на ЕРП. Тогава броят на кабелите ще се определи от тяхната тежест и товароносимостта на ФИ.  Считаме, че товароносимостта на най-масовия стълб на ЕРП (СБВ18/9.5-250кг) може да се разпредели в отношение 150 кг за ЕРП и 100 кг за ТК. Това е достатъчно за най-тежките използвани голи въздушни проводници на ЕРП АС 95 – 4 бр. – натоварване около 60 кг/стълб (при 4 х 386 = 1544 кг/км) със 100 процента резерв или най-често използваните усукани кабели с изолация от омрежен полиетилен САХ-ВО /Al-R/ 3x35+54.6Alm+Kx16 с натоварване около 30 кг/стълб при тегло 745 кг/км. За магистрален ОК-12 влакна теглото е около 3 кг/стълб (при 80 кг/км), а за абонатен ОК-2/4 това са 0.75 кг/стълб (при 19 кг/км)  Може да се направи извода, че няма основание за ограничаване броя на кабелите и операторите, ползващи стълбове за въздушна ЕСМ. В рамките на цената на стълб за проучване на техническа и физическа възможност трябва да се оценява натовареността на всеки стълб. | Приема се по принцип | Броят на сноповете следва да е съобразен и с необходимостта от нормално обслужване на въздушната линия, като считаме, че броят на сноповете не трябва да бъде повече от два, а броят на кабелите в сноп може да се ограничава само от съображения за товароносимост на стълба. При наличие на повече от два снопа ще се затрудни нормалното обслужване на инфраструктурата. | |
| **Текстът на чл. 36 да стане ал. 1 и да се добави нова т. 3:**  **„**3. Имат отстояние не по-малко от 0,5 m от най-ниския технологичен отвор на стълб предназначен за монтаж на електропроводни мрежи.“  Да се добави ал. 2:  „(2) Присъединяването на електронни съобщителни устройства към електроразпределителната мрежа се осъществява по реда на Наредба 6 от ЗЕ.“ | Приема се по принцип | Добавена е т. 3 на чл. 20 със следната редакция:  *„3. имат отстояние не по-малко от 1,1 m от най-ниския технологичен отвор на стълб, предназначен за монтаж на електропроводни мрежи.“.* | |
| **Последното изречение на чл. 37 да отпадне.**  МОТИВИ: За разполагане на вътрешно-сградна ЕСМ е необходимо заявление на потенциален потребител. За да се достигне до тази ЕСМ следва да се реализира въвод в сградата. Недопустимо е засилване на тежестта към оператора, който за да свърже сградата следва да свиква общото й събрание и да търси съгласието на болшинството собственици. Такава процедура е продължителна, трудоемка, а в много случаи нереализуема на практика. | Не се приема | С този нормативен акт не могат да се въведат различни правила от тези, предвидени в Закона за етажната собственост. В допълнение сме добавили и изключение от това правило за случаите по чл. 69, ал. 2 от ЗЕСМФИ. | |
| **В чл. 47, ал. 5 да** се добави в края на текста „или ако кабелът е предназначен за въздушно изграждане”  МОТИВИ: Съвременните кабели, предназначени за въздушно изграждане не се нуждаят от допълнителна защита с тръба. | Не се приема | За да се предотврати нарушаването на физическата цялост на кабела и устойчивост на въвода. | |
| **В Заглавието на глава пета след думата „подземните“ да се добави „и въздушните“.**  МОТИВИ:ЗЕСМФИ регламентира всички мрежи да бъдат маркирани и обозначени, независимо от начина им на изграждане. В този смисъл наредбата следва да съдържа разпоредби и за маркировка на въздушните ЕСМ.  Доколкото тази наредба касае единствено ЕСМ, а инфраструктурата е предмет на друг подзаконов нормативен акт, предлагаме целите раздели II и III на глава пета да бъдат преработени в този смисъл, като се отчете възможността за полагане на армиран кабел в изкоп. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 49** да се въведе нова алинея 2, регламентираща маркиране на въздушните мрежи с табелки:  *(2) табелки се поставят на въздушните ЕСМ на всеки 5 стълба или 150 м от дължината на линията (което е по-малко) и на всяко разклонение на мрежата.*  Сегашната ал. 2 да стане ал. 3  МОТИВИ: Липсата на разпоредба, касаеща маркировката на въздушните мрежи ще доведе до разнопосочни и субективни варианти за това. | Приема се по принцип | Предложението е отразено в чл. 34, ал. 1:  „Чл. 34. (1) Въздушните електронни съобщителни мрежи се означават на първите, последните и отклонителните стълбове, както и на всеки три стълба или на всеки 120 m (което от двете е по-малко) с трайна маркировка, устойчива на тежки метеорологични условия. Означават се и всички кутии и кабелни муфи на въздушните електронни съобщителни мрежи. Не се допуска поставяне на надписи и табели върху елементи на други технически проводи и мрежи.“. | |
| **В чл. 50** да се премахнат думите „*и номерът на линията от проекта на мрежата“.*  МОТИВИ: Не винаги трасетата на мрежата са номерирани. В повечето случаи трасетата се идентифицират с имената на улиците, по които преминават. В този смисъл предложения за отпадане текст не може да се използва в табелките. | Не се приема | Тъй като отчитаме, че е възможна хипотеза при която не винаги трасетата на мрежата са номерирани, е допусната възможност тази възможност да се използва само, ако е налична.  Текстът има следната редакция:  „(2) Маркировката съдържа ясна и недвусмислена информация за собственика на съответната електронната съобщителна мрежа (знака или логото на предприятието или друго посочване на собственика на мрежата), както и за номера на линията от проекта на мрежата (ако има такъв).“. | |
| **В чл. 64** да бъдат премахнати думите: „*както и в общите условия на мрежовия оператор по чл. 15, ал. 2 от ЗЕСМФИ*”.  МОТИВИ: Общите условия, които се съставят от мрежовите оператори не подлежат на съгласуване, одобрение или регулация. В този смисъл те макар, че следва да се ограничават с нормативната уредба, биха могли и на практика това вече е факт, да съдържат условия, които са безсмислено засилени, някои дори на практика неприложими. Считаме, че е недопустимо с наредбата да се дава приоритет на ОУ да контролират достъпа до ФИ и поддръжката на ЕСМ, разположени в тази ФИ. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Чл. 65 да отпадне.**  МОТИВИ: Този член не дава никаква нова информация, не допълва разпоредбите на закона, а само го повтаря, което го прави излишно утежняване на текста на наредбата. |  | Това предложение не е релевантно спрямо проекта на наредба, доколкото визираният текст е отпаднал. | |
| В чл. 67, ал. 1, т. 6 да се допълни преди текста с „Преките…”  МОТИВИ: Разходите по премахването следва да бъдат адекватни към извършваните дейности и да не се допуска излишното им завишаване. В този смисъл следва да има разпоредба, която да ги ограничава. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Чл. 68, ал. 3** да се допълни с текста „като даде срок от 90 дни за привеждане в съответствие с настъпилите промени в законодателството”.  МОТИВИ: Премахването на ЕСМ е крайна мярка. Считаме за правилно да се даде подходящ срок, в който мрежата да се приведе в съответствие с настъпилите промени в законодателството и една когато се докаже, че това е невъзможно, да се пристъпи към процедурата по премахване.  **Чл. 68, ал. 5** след думата „извърши” да се добави текста „ако в срока по ал. 3 привеждането в съответствие с новите разпоредби е невъзможно или”.  МОТИВИ: Добавеният текст допълва реда на премахване и конкретизира сроковете за извършване на необходимите действия. | Приема се  Приема се | Отразено е в текста.  Отразено е в текста. | |
| **Чл. 69 да отпадне.**  МОТИВИ: При условие, че в чл. 68, ал. 6 има препратка към реда за премахване по глава шеста от наредбата, разпоредбата на чл. 69 е ненужна и само утежнява текста на нормативния документ. | Не се приема | Демонтажът е част от законовата делегация на наредбата. | |
| **„ЧЕЗ Разпределение България“ АД** | Във връзка с публикувания на страницата на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията проект на Наредба за правилата и нормите за проектиране, разполагане и демонтаж на електронни съобщителни мрежи, приложено изпращаме предложенията на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за изменения и допълнения.  При изготвяне на предложенията сме се водили от разбирането, което вярваме също споделяте, че енергетиката е ключов сектор в страната, със значително влияние върху националната сигурност. Всяко действие, засягащо мрежи от енергийната система, трябва да бъде подчинено на консервативен режим при предоставянето и упражняването на права с оглед сигурността на основната услуга. |  |  | |
| **В чл. 4, ал. 2, т. 1, буква „б“** да се добави „включително във векторен формат“:  б) чертежи и/или схеми, *включително във векторен формат*, на разполагане с нанесени върху тях точки на присъединяване към основната електронна съобщителна мрежа: места на шахти, съоръжения, кабелни разпределителни шкафове, кутии или стойки, ако се предвиждат такива, с посочване на техническите им данни; чертежи или схеми на разположение на елементите на мрежите върху плановете на сградите; | Не се приема | Използването на векторен формат би било ограничително условие, доколкото в наредбата ще се акцентира върху този определен формат. Следва да се отбележи, че форматите с които ще се работи в ЕИТ са определени в друг акт. | |
| В чл. 5, ал. 1 да се добави след т. 1 нова точка:  2. **недопускане на затруднение за ползване на физическата инфраструктура от собственика й**; | Приема се по принцип | Текстът в сегашната си редакция предвижда да не се допуска затруднение при ползването на имотите или физическата инфраструктура по предназначението им. | |
| **В чл. 5** в ал. 2 да се вмъкне „на физическата инфраструктура“:  (2) Условията за разполагането и мерките по ал. 1 се договарят със собственика ***на физическата инфраструктура*** или ползвателя на имотите. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 5, ал. 3 да се добави:**  (3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени на имота, на съоръженията и на техническата***/физическата*** инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида им преди започване на дейностите. ***В случай, че повредените съоръжения е необходимо да бъдат възстановени в по-къс срок, който оператора на ЕСМ не е в състояние да спази, и/или не е в състояние да изпълни ремонтните работи, той заплаща в пълен размер всички разходи по възстановяването.*** | Приема се | Предложението е отразено с редакция в текста:  (3) Операторът на електронна съобщителна мрежа отстранява за своя сметка в срок не по-дълъг от един месец след завършване на дейностите по разполагане и монтажните работи всички щети и повреди, нанесени от него на имота, съоръженията и физическата инфраструктура, като осигурява възстановяването на състоянието им във вида им преди започване на дейностите. В случай на повредени съоръжения, които е необходимо да бъдат възстановени в надлежно обоснован по-кратък срок, който операторът на електронната съобщителна мрежа не е в състояние да спази, или при възникване на аварийна ситуация, която трябва да бъде отстранена с цел *да се гарантира безопасността и общественото здраве или опазването на човешки живот, както и непрекъснатостта и качеството на доставките, мрежовият оператор има право да пристъпи към отстраняване на повредата или аварията за сметка на оператора на електронната съобщителна мрежа, който* заплаща в пълен размер всички преки разходи по възстановяването срещу представянето на надлежни документи. | |
| **В чл. 19, ал. 2, т. 1 да се вмъкне текст:**   1. преди започване на дейността ***уведомява съответни оперативни служби в експлоатационните дружества*** и взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения. постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други; | Приема се с редакция | Отразено е в следната редакция на текста, съгласно окончателната номерация на проекта на акт – чл. 13, ал. 2, т. 1:  *„1. преди започване на дейността уведомява мрежовия оператор, стопанисващ физическата инфраструктура, в която ще се извърши разполагането, за датата на започване на работата и взема необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения, постави предупредителни знаци и предприеме всички други подходящи мерки;“*. | |
| **В чл. 20, ал. 2 накрая да се добави:**   1. Ако през време на дейностите по разполагане по ал. 1 се открият тръби, кабели и други, непосочени в работните чертежи съоръжения (инсталации), работата се спира и се известява ръководителя на земните работи за получаване на съответни указания. ***Ръководителят от своя страна уведомява незабавно съответното експлоатационно дружество, собственик на физическата инфраструктура***. | Приема се частично | Приема се да бъде уведомяван ръководителят на наземните работи, но не и да се спре работата. Необозначените мрежи могат да са белег за неспазване от страна на оператора на изискванията за изграждането/нанасянето им. Предвид това – няма как да води до неблагоприятни последици за множество трети лица. Могат освен това да са налице затруднения при установяването на собственика/ползвателя на съоръженията, които не са маркирани надлежно, а това немотивирано забавя работата.  В чл. 13, ал. 2 се създава нова т. 6:  *„6. уведомява съответните служби и експлоатационни дружества, ако по време на дейностите се открият тръби, кабели и други съоръжения, непосочени в работните чертежи.“.* | |
| **В чл. 24**, в ал. 1 накрая да се добави „като се спазва следното разположение“ и три точки:  (1) При разполагането на кабелната електронна съобщителна мрежа в проходим кабелен колектор, колекторът следва да е с минимална светла височина 1.80 m и с минимална широчина на обслужващия коридор 0.80 m. измерена между върховете на две срещуположни лавици или конзоли, като се спазва следното разположение:  1. при двустранно разполагане на кабелите в кабелни помещения, тунели и канали - от едната страна силовите, от другата останалите кабели (контролни, съобщителни);  2. при едностранно разполагане на кабелите в кабелни помещения, тунели и канали - силовите кабели отгоре, другите кабели под тях, отделени с плътна негорима хоризонтална преграда;  3. допуска се в местата на пресичане и отклонение преминаването на контролни и съобщителни кабели над силовите, отделени с негорима преграда.“ |  | В новия проект на наредба нямаме такава разпоредба. | |
| Да се добавят нови точки в чл. 25:  ***„5.При полагане на силови и съобщителни кабели под общ тротоар поясът на силовите кабели се разполага най-близко до регулационната линия***  ***6.Допуска се под тротоари с широчина до 3 m изграждането на допрени подземни канални системи за силнотокови и съобщителни кабелни линии при спазване на отстоянията, посочени в раздел IХ Наредба 3“*** |  | В новия проект на наредба нямаме такава разпоредба. | |
| Да се добави нова ал. 2 в чл. 32:  ***„(2) Начинът и условията на окачване на ЕСМ се съгласуват със собственика на стълбовната линия и се изпълняват съгласно неговите изисквания.“*** | Не се приема | Начинът и условията на окачване няма как да станат самоволно без съгласието на собственика – той одобрява съответния проект. Подобна разпоредба се съдържа в чл. 5, ал. 2 от проекта на наредба. | |
| **В чл. 33**  Думата „електрозахранващата“ да се замени с *„****електроразпределителната****“.* | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 35**  В ал. 1 да се добави „и средно“:  (1)Не се допуска при разполагане на въздушна кабелна електронна съобщителна мрежа да се използват стълбовете на: въздушните електропроводи за високо ***и средно*** напрежение, на градския електротранспорт и на електрифицираните железопътни линии. | Не се приема | Доколкото няма такова ограничение в Директива 2014/61/ЕС, а и в специализираните подзаконови нормативни актове в областта, считаме че въвеждането на подобно ограничение е в разрез с принципите за бързо разгръщане на ЕСМ и намаляване не разходите. В тази връзка и предвид необходимостта от по-стриктни мерки за безопасност разполагането върху стълбовете на въздушните електропроводи за средно напрежение е допустимо при определени условия, включени в проекта на наредба. | |
| **В чл. 35**  Нова ал. 3:  ***„(3) Не се допуска разполагане на въздушни електронни съобщителни мрежи на разстояние по-малко от 0,5 m от най-ниския технологичен отвор на стълб, предназначен за монтаж на електропроводни линии.“*** | Приема се частично | Изменението в отстоянието се налага от създаването на колизия с чл. 493, ал. 1, т. 1 от НАРЕДБА № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.  Причината за това е, че след монтаж на силнотоков проводник чрез употреба на съответните специализирани елементи и въпросния технологичен отвор, предложеното отстояние от 0,5 м. вече ще бъде неадекватно. | |
| **В чл. 35**  Алинея 4 да отпадне. |  | В новия проект на наредба нямаме такава разпоредба. | |
| **В чл. 35**  Нова алинея:  ***„(5)Не се допуска разполагане на електронни съобщителни устройства и съобщителни кабели на стълбове на въздушни електропроводни линии за напрежение над 1000V.“*** | Не се приема | Доколкото няма такова ограничение в Директива 2014/61/ЕС, а и в специализираните подзаконови нормативни актове в областта, считаме че въвеждането на подобно ограничение е в разрез с принципите за бързо разгръщане на ЕСМ и намаляване не разходите. В тази връзка и предвид необходимостта от по-стриктни мерки за безопасност разполагането върху стълбовете на въздушните електропроводи за средно напрежение е допустимо при определени условия, включени в проекта на наредба. | |
| **След чл. 38 да се добави нова глава „РАЗПОЛАГАНЕ, ЕКСППЛОАТАЦИЯ И ДЕМОНТАЖ НА ЕЛЕКТОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ ВЪРХУ ЕЛЕМЕНТИ НА ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНАТА МРЕЖА“**  Чл. 39. За разполагането на електронни съобщителни мрежи върху елементи на електроразпределителната мрежа, конкретно – стълбове на въздушни електропроводи ниско напрежение се прилагат общите правила по Глава трета от настоящата наредба, както и специалните такива по настоящата Глава.  Чл. 40. Не се допуска при разполагане на въздушна кабелна електронна съобщителна мрежа да се използват стълбовете на въздушни електропроводи високо и средно напрежение.  Чл. 41. Върху стълбове част от електропроводи ниско напрежение се допуска проектиране, разполагане и/или модернизация на съществуващи високоскоростни електронни съобщителни мрежи, по начин и с такива съобщителни кабели и елементи, които да гарантират невъзможността за прехвърляне на потенциали към елементи от електропровода ниско напрежение, като стълбовете на същия, или елементи на електронната съобщителна мрежа монтирани върху първите. Ограничението се отнася както за магистралните съобщителни кабели, така и за абонатните отклонения и останалите елементи на електронните съобщителни мрежи.  Чл. 42. (1) Проектирането и разполагането на електронни съобщителни мрежи следва да се извършва по начин, който да гарантира, че:  1. Натоварването на стълбовете от въздушния електропровод ниско напрежение да съответства на носимостта им, като се отчитат напречни, надлъжни и върхови усилия;  2. Не се допуска увреждането на елементи на въздушния електропровод ниско напрежение и конкретно стълбове, чрез направа на отвори или каквото и да е нарушаване на целостта им;  3. Не се допуска разрушаване и засягане на фундаменти на стълбове на въздушен електропровод ниско напрежение;  4. Минималното допустимо вертикално разстояние по стълба между съобщителен кабел и проводник от въздушен електропровод ниско напрежение е 1,10 м.;  5. Минималното допустимо вертикално разстояние от проводниците на въздушен електропровод ниско напрежение, при най-големия им провес, до проводниците на съобщителната линия в точката на пресичането е най-малко 1,25 м.;  6. Минималното допустимо хоризонтално разстояние от стълба до подземно положен съобщителен кабел е най-малко 0,80 м. в урбанизирана територия и 1,50 м. извън урбанизирана територия, а когато кабелът е защитен с тръби, разстоянието може да се намали на 0,50 м., като следва да се съблюдава и при проектирането и изграждането на кабелно-въздушни преходи на електронна съобщителна мрежа.;  7. Не се допуска окачване на елементи на електронна съобщителна мрежа върху помощни за електропроводна линия ниско напрежение пилони;  8. Кабелно-въздушен преход в трасето на електронна съобщителна мрежа към стълбове част от въздушни електропроводи ниско напрежение не може да се осъществява директно на тези стълбове, а следва да се извършва посредством помощен стълб, пилон или конзола на фасада на сграда .  (2) За всички неуредени в този член въпроси се прилагат правилата на Наредба № 3 от 9.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.  Чл. 43. Окачването на елементи на електронна съобщителна мрежа върху стълбове част от електропроводи ниско напрежение е възможно само при наличие на свободен капацитет, обявен от стопанисващия я мрежови оператор в Единната информационна точка при условията на ЗЕСМФИ.  Чл. 44. Разполагането на електронни съобщителни мрежи върху стълбове част от електропроводи ниско напрежение се допуска при употреба на окачващи елементи за които на стопанисващия я мрежови оператор за писмено одобрение са представени:  1. Съпътстващата техническа документация на производителя;  2. Декларации за съответствие на приложимите стандарти или сертификат за управление на качеството ISO 9001 на производителя;  3. Мостра на елемента.  Чл. 45. При разполагането на магистрални електронни съобщителни мрежи не се допуска:  1. Изграждане на магистрални отклонения от трасето на електронната съобщителна мрежа от носещи стълбове част от въздушни електропроводи ниско напрежение, а именно – носещи центрофугални стълбове тип „125“ и носещи центрофугални стълбове тип „250“.  2. Изграждане на отклонения от свободновисяща част на електронната съобщителна мрежа.  Чл. 46. Разполагането на абонатни отклонения от електронни съобщителни мрежи се извършва при следните условия:  1. Не се допуска от носещи стълбове част от въздушни електропроводи ниско напрежение, а именно – носещи центрофугални стълбове тип „125“ и носещи центрофугални стълбове тип „250“ да се изтеглят абонатни отклонения с дължина над 40 м. между точката на окачване на стълба и точката на окачване при абоната. В случаите, когато се налага абонатно отклонение да е с дължина над 40 м. между опорната точка на стълба и точката на окачване при абоната, следва да се използват отделен помощен стълб, пилон или конзола на фасада на сграда.  2. Изтегляне на абонатно отклонение в трасето на магистрална линия на електронна съобщителна мрежа се извършва така, че ако трасетата на едно или повече абонатни отклонения се припокриват с това на магистралната линия, всяко от първите трябва да е укрепено по такъв начин към втората, че максималният провес на абонатните отклонения спрямо магистралната линия да не е по-голям от 0,05 м.  Чл. 47. Стопанисващите въздушни електропроводи ниско напрежение мрежови оператори определят коти на окачване на елементи на електронна съобщителна мрежа в общите условия, които създават и публикуват на основание чл. 15 от ЗЕСМФИ, които стават задължителни за операторите на електронни съобщителни мрежи.  Чл. 48. При разполагането на електронни съобщителни мрежи операторите им са длъжни да:  1. Окачват елементите от електронната си съобщителна мрежа съобразно със заложените от стопанисващите въздушни електропроводи ниско напрежение мрежови оператори параметри в общите им условия съгласно чл. 15 от ЗЕСМФИ;  2. Маркират елементите от електронната си съобщителна мрежа на всеки стълб от електропровод ниско напрежение посредством маркировка, която да издържа на тежки метеорологични условия и да съдържа най-малко фирменото наименование на оператора на електронната съобщителна мрежа.  3. Не създават затруднения или опасности при обслужването и ремонта на въздушните електропроводи ниско напрежение.  Чл. 49. Операторът на електронна съобщителна мрежа е длъжен да предприема всички мерки за сигурност, гарантиращи опазването на живота и здравето на своите работници и служители или на трети лица, които по каквато и да е причина се ангажират да извършват действия, свързани с реализацията на предоставено право на достъп до и ползване на стълбове част от електропроводи ниско напрежение.  Чл. 50. Минималните практически мерки за безопасност, които следва да съблюдават при изпълнение на дейности по разполагане, модернизация или ремонт по електронни съобщителни мрежи, разположени върху стълбове от въздушни електропроводи ниско напрежение преди допускане до работа операторът на електронната съобщителна мрежа, в допълнение към всички действащи нормативни актове, целящи осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, следва да представи на стопанисващия въздушния електропровод ниско напрежение мрежови оператор:  1. Списък на лицата, които ще работят по елементи на електронна съобщителна мрежа монтирани върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение в това число на лицата, имащи право да бъдат изпълнители и/или отговорни ръководители при работа по наряд на лицата, имащи право да бъдат изпълнители и/или отговорни ръководители при работа по огневи наряд (ако е необходимо издаването на такъв). В списъка да бъдат вписани притежаваните от тях квалификационни групи по безопасност на труда. Операторът на електронна съобщителна мрежа е длъжен при всяка промяна на лицата, които ще работят по елементи на тази мрежа в обхвата на въздушен електропровод ниско напрежение, да представи актуализиран списък на стопанисващия я мрежови оператор. Лица от оператор на електронна съобщителна мрежа, които не фигурират в представения списък, не се допускат до работа по елементи на тази мрежа в обхвата на въздушен електропровод ниско напрежение;  2. Валидни удостоверения за притежавана квалификационна група по безопасност на труда на лицата, които ще работят по елементи на електронната съобщителна мрежа.  Чл. 51. Допускане до работа на оператора на електронна съобщителна мрежа се извършва при следните условия:  1. Осигурява възможност на представител на стопанисващия въздушен електропровод ниско напрежение мрежови оператор да проведе начален инструктаж на лицата, които ще работят на обекта в съответствие с мястото и конкретните условия на работа. Проведеният от представител на мрежовия оператор инструктаж се документира в съответна книга за инструктаж;  2. Операторът на електронната съобщителна мрежа се задължава да не допуска до работа по елементи на мрежата си закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение лица, които не притежават необходимите знания и умения и/или не са инструктирани по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд;  3. Обезопасяването на електронна съобщителна мрежа е задължение на операторите на тези мрежи, ползващи и извършващи работа по елементите им закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение;  4. При работа по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение операторът няма право да премества и отстранява средствата за сигнализация и колективна защита (предупредителни табели, ограждения и др.), както и да разширява работното място и преминава котата, разрешена от стопанисващия електропровод ниско напрежение мрежови оператор.  Чл. 52. Операторът на електронна съобщителна мрежа носи пълна отговорност за:  1. Безопасното изпълнение на работата от неговите работници, включително - за осигуряване и ползване на подходящи безопасни инструменти, лични предпазни средства, облекла и други вещи, гарантиращи безопасните и здравословни условия на труд;  2. Осигуряването на необходимите квалификация, обучение и инструктажи на своите работници или служители.  Чл. 53. Операторът на електронна съобщителна мрежа е длъжен:  1. Да осигурява ежедневното почистване на мястото на работа – до окончателното приключване на работата, където неговите работници и служители извършват действия по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение;  2. Да осигури изправното техническо състояние (включително преминаването на съответното техническо обслужване) на всички машини и апаратите, които ще се използват от персонала му, работещ по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение, за да се гарантира тяхното безопасно използване  3. Да забрани и не допуска качването и извършването на работа от страна на негови работници или служители по неизправни, неукрепени, нетрамбовани или по разкопани в основите си стълбове, част от въздушен електропровод ниско напрежение;  4. Да осигури предварителното извършване на визуална проверка на здравината на стълба, предвидена за работа на височина на стълб, гарантираща безопасността на работниците или служителите на оператора на електронна съобщителна мрежа, които ще работят по елементи на електронна съобщителна мрежа по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение;  5. Да изпълни всички технически мерки за обезопасяване на съществуващите и ново-изгражданите електронни съобщителни мрежи включително да провери и приложи мерки, недопускащи офазяване на елементи от тази мрежа.  Чл. 54. (1) Мрежовият оператор, стопанисващ въздушен електропровод ниско напрежение има право да осъществява периодичен контрол по спазване на правилата и изискванията за безопасност при работа. При констатиране на нарушения на правилата за безопасна работа от лицата, които са определени или вече са допуснати до работа по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение, стопанисващият последната мрежови оператор има право да уведоми и да изиска от оператора на електронната съобщителна мрежа предприемането на мерки за отстраняване на нарушенията, включително – да изиска незабавно спиране на работата.  (2) В случаите по ал. 1 операторът на електронната съобщителна мрежа се задължава незабавно да преустанови всякакви дейности по елементи на мрежа си до отстраняване на нарушенията, включително възникналата опасност за здравословните и безопасни условия на труд.  Чл. 55. В случай на трудова злополука при работа по елементи на електронна съобщителна мрежа закрепени върху такива на въздушен електропровод ниско напрежение с персонал на оператора й, той следва веднага да уведоми стопанисващия електропровода мрежови оператор, както и да окаже съдействие за изясняване на обстоятелствата и причините за злополуката.  Чл. 56. Освен посочените мерки за безопасност операторът на електронната съобщителна мрежа се задължава да изпълнява своята дейност в съответствие с всички правила, регламентиращи безопасните и здравословни условия на труд, както и свързаните с тях правила за работа.  Чл. 57. Допускането на работници и служители на оператор на електронна съобщителна мрежа се извършва след като последният заяви пред стопанисващия въздушния електропровод ниско напрежение мрежови оператор своето искане да бъде допуснат да реализира правото си на достъп до и ползване на стълбове част от този електропровод, както и да извършва манипулации по елементи от своята електронна съобщителна мрежа, включително и планирани ремонтни дейности, единствено при наличието на следните условия:  1. Операторът на електронната съобщителна мрежа да има сключен договор за достъп до и съвместно ползване на елементи от въздушен електропровод ниско напрежение със стопанисващия го мрежови оператор;  2. Операторът на електронната съобщителна мрежа е изпълнил всички изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, регламентирани в настоящата наредба и действащите законови и подзаконови нормативни актове.  3. Операторът на електронната съобщителна мрежа е съгласувал предварително със стопанисващия въздушен електропровод ниско напрежение мрежови оператор конкретното местоположение и начина на окачване на елементите от електронната си съобщителна мрежа върху елементите на електропровода.  Чл. 58. (1) При констатирано техническо несъответствие на електронните съобщителни мрежи, разположени въз основа на предоставено право на достъп до и ползване на елементи от въздушен електропровод ниско напрежение мрежовият оператор предоставя на оператора на електронната съобщителна мрежа писмени указания за тяхното отстраняване. Тези указания могат да бъдат включени в отговорите на заявки, депозирани от оператор на електронна съобщителна мрежа, в случай че последният е получил право на достъп и е изпълнил постигнатите в общите условия по чл. 15 от ЗЕСМФИ договорености и изисквания.  (2) В случаите по ал. 1 мрежовият оператор включва в съдържанието на своите указания описание на констатираното техническо несъответствие и мерките за неговото отстраняване, като изпраща тези указания до оператора на електронната съобщителна мрежа и му предоставя срок за изпълнение на дадените указания, който не може да бъде по-кратък от 7 дни, считано от датата на изпращане на писмото, с което се дават указанията и по-дълъг от 90 дни.  Чл. 59. Демонтажът на елементи на електронна съобщителна мрежа разположени върху такива от въздушен електропровод ниско напрежение се извършва при условията и по реда уреден в Глава седма и Глава осма от настоящата наредба, както и общите условия на мрежовия оператор по чл. 15 от ЗЕСМФИ. | Приема се по принцип | Във връзка с постъпилите бележки в рамките на обществено обсъждане по първоначалния вариант на наредбата е възприет подход, при който настоящата наредба съдържа само изисквания за разполагане на ЕСМ. | |
| След глава пета да има нова глава „**МАРКИРОВКА НА ВЪЗДУШНИ ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ПРИЛЕЖАЩАТА ИМ ИНФРАСТРУКТУРА“**  ***„****Чл. …. (1) При въздушна електронна съобщителна мрежи се нанасят следните маркировки:*   1. *трасето на опорната ЕСМ следваща трасето на електропроводната линия ниско напрежение , разположена на съответната кота, е маркирана с ясна и недвусмислена информация, съдържаща знака или логото на предприятието – собственик на съответната ЕСМ /допуска се и буквено означение/;* 2. *въздушната ЕСМ е означена на първите, последните и отклонителните стълбове и всеки пет стълба с маркировка устойчива на тежки метеорологични условия;* 3. *маркировката следва да бъде ясна и четима от кота + 0.00 m;* 4. *при монтаж на елементи от ЕСМ не се допуска закриване и/или повреждане на съществуващата маркировка на собственика на електропроводната линия по стълбовете.*   *Чл. …. Не се допуска ЕСМ или елементи на ЕСМ, монтирани към електропроводната линия НН, без необходимата указваща маркировка, като при нарушение се прилагат санкциите предвидени в Закона за енергетиката.“* | Приема се по принцип | Отразено е в текста със съответните редакции и съкращения. | |
| **В чл. 66**  между втора и трета алинея да се вмъкне нова алинея:  *„Когато мрежовия оператор предприема аварийни мерки за възстановяване на важни елементи от собствената инфраструктура, изискващи премахването на част от ЕСМ, то той изпраща съобщение до оператора на ЕСМ непосредствено след приключване на ремонтно-възстановителните работи“* | Не се приема | Предложеното допълнение е вече уредено в чл. 25 и 26 от ЗЕСМФИ. | |
| **„Контрол инженеринг“ АД** | В предложения вариант на нова Наредба към ЗЕСМФИ *липсва идеология.* Тази Наредба има за цел да допълни Наредба № 35/30.11.2012 г. с новите промени относно изграждането на електронни съобщителни мрежи, а именно:   1. Отпада необходимостта от изготвяне на проекти по ЗУТ само за разполагане електронни съобщителни мрежи (ЕСМ) в съществуваща инфраструктура. 2. Разширяват се възможностите за използване на съществуващи инженерни инфраструктури за разполагане на ЕСМ. 3. Отпада необходимостта от изготвяне на парцеларен план при изграждане на ЕСМ извън регулация при разполагане на ЕСМ в съществуващ сервитут на инженерна инфраструктура (в старата Наредба това е валидно само за използване на сервитут на съществуващ път). 4. Създава се информационен център за съществуващата инженерна инфраструктура и възможност за централизирано получаване на информация за свободен капацитет. 5. Регламентират се правилата за разполагане на ЕСМ в съществуваща инженерна инфраструктура чрез предварително одобряване на условия за достъп, валидни за всички инвеститори 6. Регламентират се правилата поддържане, експлоатация и премахване на електронни съобщителни мрежи върху или във физическа инфраструктура на енергийни предприятия, използвана за предоставяне на услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката; 7. Регламентират се правилата за изграждане на точка за достъп в сгради;. 8. Регламентират се правилата за демонтаж и премахване на електронни съобщителни мрежи.   Една Наредба, издавана на основание Закон, трябва да съдържа ***всички*** изисквания от Закона, допълнени и доразвити. Една от целите на **ЗЕСМФИ** е създаването на **Единна информационна точка** и регламент за работа с нея (тотално липсва в проекта за Наредба). Липсват и други елементи пример: задължението при приключване на обекти по изграждане на **ЕСМ** в съществуваща инфраструктура.  На база дългогодишната ми практика си позволявам да предложа и някои корекции на постановките на действащата към момента Наредба № 35, а именно:   1. Чл. 18, ал. 2 да включва по изключение и пресичане на реки с разкопаване на два етапа и изграждане на бетонов праг. 2. Чл. 20, ал. 1 да отпадне. | Не се приема | Наредба № 35 не е предмет на настоящото обсъждане, предвид и различните издатели на двата акта. | |
| **КРС** | **В чл. 4, ал. 2, т. 1** думата „могат“ да отпадне.  **Мотиви:** Структурната схема на ЕСМ, чертежите и схемите на елементите на мрежите, вкл. върху плановете на сградите, местата на шахтите, съоръженията, кабелните разпределителни шкафове, кутиите и т.н. са съществена част от проекта за разполагане на ЕСМ. Използваната дума „могат“ е възможно да се тълкува и като допускаща в проекта да не се включат схемите и чертежи, което ще изключи съществена информация. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Да бъде създаден нов чл. 6 със** следното съдържание: *При разполагането на нова и при експлоатацията на съществуваща електронна съобщителна мрежа се отчита възможността за бъдещото им развитие, както и се осигурява възможност за съвместно им използване от предприятия, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, когато това се изисква от нормативен или административен акт.*  **Мотиви:** Предложената нова разпоредба възпроизвежда *mutatis mutandis* чл. 11 от действащата Наредба 35. Същевременно е отчетено обстоятелството, че двете наредби имат различен предмет - Наредбата по чл. 63 от ЗЕСМФИ не се прилага за изграждането на физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на ЕСМ. Съвместното ползване се предоставя задължително само в случай, че се изисква в нормативен или административен акт*.* Допълнително, считаме че предложената нова разпоредба, за разлика от чл. 11 от Наредба 35, следва да се прилага за всички ЕСМ, а не само за подземните и кабелни такива. Следващите разпоредби на Проекта следва да се преномерират съответно, като предложенията ни по останалите текстове следват номерацията на разпоредбите на Проекта. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 6, ал. 1** да бъде пояснен изразът „като ако тръбите са повече от една, те да са разположени успоредно като сноп“.  **Мотиви:** Предложението е с цел яснота. От редакцията на посочената разпоредба не става ясно дали изискването за успоредно разполагане се отнася за защитните и канални тръби или за ЕСМ. |  | В новия проект на наредба нямаме такава разпоредба. | |
| **В чл. 19 да бъдат** направени следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 (основен текст) думата „като“ да бъде заменена с израза „ , изградена под“;  2. Алинея 1, т. 4 да придобие следната редакция: *други територии при спазване на изискванията за тяхното местоположение*;  Мотиви: Изброените в т. 1-3 обекти (тротоари, пешеходни улици и улици без тротоар) не представляват физическа инфраструктура по смисъла на § 1, т. 10 от ДР на ЗЕСМФИ. Алинея 1, т. 4 дублира смислово самата ал. 1. В случай че в т. 1-3 се има предвид разполагането на елементи на кабелната електронна съобщителна мрежа директно в земята, без защитна тръба по чл. 12, ал. 1 от Проекта на наредба, следва да бъде направено съответното уточнение. Във всички случаи текстът на т. 4 се нуждае от допълнително прецизиране. | Приема се по принцип | В новия проект на наредба, в чл. 13, ал. 1, е добавена нова т. 5:  *„5. в или под друга техническа инфраструктура, включително физическа инфраструктура, или територии, при спазване на изискванията за тяхното местоположение.“.* | |
| **В чл. 29 изразът** „кабелна шахта“ да бъде заменен с „трасето на кабелната електронна съобщителна мрежа“  **Мотиви:** Независимо че предложения чл. 29 повтаря текста на чл. 30 от Наредба 35, считаме че минималното разстояние за изброените в разпоредбата потенциално опасни обекти (бензиностанции, газостанции, складове за съхранение на опасни товари и т.н.) следва да бъде отчитано не от кабелната шахта, а най-близката точка на трасето на кабелната ЕСМ, тъй като последната може да се намира по-близо до посочените обекти, отколкото кабелната шахта. |  | В новия проект на наредба нямаме такава разпоредба. | |
| **В чл. 35** да бъдат направени следните изменения и допълнения:  В ал. 3, т. 1 да се добави второ изречение със следното съдържание: *При разполагане на оптична електронна съобщителна мрежа не се използват галванични изолатори за напрежение 400 V и разрядници*;  **В ал. 3, т. 2** да се добави второ изречение със следното съдържание: *При разполагане на оптична електронна съобщителна мрежа без носещо въже или дистанционно захранване не се изгражда заземителна инсталация*.  **В ал. 3, т. 3 да** се добави второ изречение със следното съдържание: *Безопасните условия за труд са неразделна част от договора.*  **Мотиви:** По отношение на т. 1, галваничното разделяне, представлява предаване на енергия между електрически вериги без да има електрически контакт между тях и се прави с цел предпазване на апаратурата/оборудването и хората от поражение от електрически ток. По оптичните кабели не протича електрически сигнал, за разлика от медните съобщителни кабели, а се предават светлинни сигнали. Поради тази причина няма как да протече електрически ток по тях и няма как да се използват галванични изолатори за напрежение 400 V и разрядници. В тази връзка по отношение на оптичните кабели, разпоредбата е не само излишна, но и неизпълнима.  Относно т. 2 и в допълнение към мотивите по т. 1, оптичните влакна се произвеждат от силициев диоксид, който е диелектрик и по тази причина няма начин за появата на „утечки“, което от своя страна да налага изравняване на електрическите потенциали чрез заземяване. Същевременно, при голяма част от използваните от операторите оптични ЕСМ, разположени на стълбове, няма метални части в конструкцията. Изключение са случаите, при които в конструкцията на оптичния кабел има носещо метално въже или е с дистанционно захранване. В тази връзка по отношение на оптичните кабели без метални части в конструкцията, разпоредбата е не само излишна, но и неизпълнима.  По отношение на т. 3, считаме че безопасните условия за труд следва да бъдат неразделна част от договора, доколкото в общите условия на мрежовите оператори по чл. 15, ал. 3, т. 1, б „а“ от ЗЕСМФИ могат да липсват допълнителни такива. | Приема се частично | В проекта на наредба, в чл. 18, ал. 1, т. 2 и 3 е въведено изключение за оптичните кабели.  Предложението по т. 3 не се приема, доколкото предметът на договора не е в обхвата на тази наредба. | |
| **В чл. 41 да бъдат направени следните изменения:**  1.В ал. 2 думата „или“ да бъде заменена с „и“;  2.Алинея 2 да бъде отделена в нов чл. 42.  Мотиви: Приветстваме приемането на предложените от КРС текстове на чл. 41 и 43 от първия Проект на наредба. Считаме че с приемането на предложенията на КРС за съответните изменения и допълнения е преодоляна съществуващата в момента неяснота, произтичаща от дублирането на текстовете на чл. 42 и чл. 44, ал. 1, т. 1 от Наредба 35, дали изтеглянето на съобщителен кабел в предвидената за целта инфраструктура следва да се прилага по правило преди останалите начини за разполагане по чл. 44, ал. 2-4 от действащата наредба. Считаме че с приетите предложения на КРС се отговаря целите, залегнали в съображения 13 и 31 Преамбюла и чл. 1 от Директива 2014/61/ЕС, както и на чл. 2, т. 1 от ЗЕСМФИ. В тази връзка са съобразени и чл. 76 от ЗЕСМФИ по отношение достъпа до съществуваща физическа инфраструктура в сграда при техническа невъзможност или икономическа неефективност за изграждането на отделна физическа инфраструктура, както и чл. 78 от закона ЗЕСМФИ относно повторното използване на съществуваща физическа инфраструктура в сградата.  Предложението за замяна в ал. 2 на думата „или“ с „и“ е с цел яснота и избягване евентуалното прилагане на ал. 2 при единствено констатирана липса на физическа инфраструктура по чл. 40. Използваната в ал. 2 дума „или“ може да бъде тълкувана и като алтернативно условие, като по този начин закрепването на съобщителен кабел върху стените се приложи въпреки наличието на техническа възможност за разполагане по ал. 1.  Предвид това, че предложението на КРС за обединяване на чл. 41 и 43 от първия Проект на наредба не е напълно прието, предлагаме чл. 41, ал. 2 от настоящия Проект, вкл. с предложеното по-горе изменение, да бъде отделена в нов чл. 42. Предложението има за цел както систематичност, така и яснота относно реда за разполагане на ЕСМ в сграда - в налична в сградата физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на ЕСМ по чл. 40; посредством някой от предвидените начини по чл. 41 (при липса на физическа инфраструктура по чл. 40); чрез закрепване на съобщителен кабел върху стените, като се запазват естетичният вид на сградата и архитектурните й особености (при липса на физическа инфраструктура по чл. 40 и на техническа възможност за разполагане по чл. 41) - предложен нов чл. 42. | Приема са частично | Предложението по т. 1 е отразено в чл. 25, ал. 2 от проекта на наредба.  По отношение на т. 2, не се приема, защото в новата редакция двете алинеи касаят опциите за разполагане. | |
| **Член 45 да предхожда чл. 42.**  **Мотиви:** Предложението е с цел систематичност - общите правила следва да прехождат изключенията. | Не се приема | Нормата урежда специален случай – преминаване над инсталации. | |
| **Член 46, ал. 1 да отпадне.**  **Мотиви:** Разпоредбата повтаря § 1, т. 11 от ДР на Проекта. Освен това, легалната дефиниция за „Точка за достъп до сградата“ в ДР е по-пълна. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **В чл. 47, ал. 3 да отпадне изразът „и ал. 3“**  **Мотиви:** Кабелна ЕСМ не може да бъде разположена въздушно при условията на чл. 63, ал. 3 от ЗЕСМФИ - в селищни образувания с национално значение, както и в населени места или части от тях, обявени за резервати с историческо, археологическо, етнографско или архитектурно значение. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Член 65 да** придобие следната редакция: *Електронни съобщителни мрежи подлежат на премахване:*  *1. в случаите по чл. 64, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗЕСМФИ - по реда на чл. 64, ал. 2-4 и 6 и чл. 65 от закона;*  *2. в случаите по чл. 64, ал. 1, т. 3 от ЗЕСМФИ - по реда на чл. 64, ал. 5, чл. 66, чл. 67, тази наредба и общите условия на мрежовия оператор по чл. 15, ал. 3, т. 1, б. „ж“ от закона.*  **Мотиви:** Предложението е с цел пълно съответствие на реда за премахване на ЕСМ с правилата, предвидени в чл. 64-67 от ЗЕСМФИ. | Прима се по принцип | Текстът е премахнат от проекта, като съдържащ само препратки. | |
| **В чл. 68 от да** бъдат направени следните изменения и допълнения:  1. В ал. 1 (основен текст) изразът „ако са налице следните критерии“ да се замени с израза „в следните случаи“;  2. В ал. 1, т. 1 изразът „промяна в законодателството или“ да отпадне;  3. Да се създаде нова ал. 1, т. 3 със следното съдържание: промяна в действащото законодателство, която допуска прекратяване на предоставен достъп:  Мотиви: Приветстваме приемането на предложените от Комисията текстове на чл. 67 от първия Проект на наредба. Считаме че предвидените основания за прекратяване на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура са правилно изменени, като за основа се използват mutatis mutandis някои от основанията за отказ, предвидени чл. 21, ал. 1 от ЗЕСМФИ. Считаме че увеличаването на срока по ал. 4 за сезиране на КРС със спор от 14 дни на един месец е правилно, тъй като първоначално предвиденият срок беше кратък, предвид това, че в разглежданите случаи става дума за действащи договори. Двуседмичният срок по чл. 66, ал. 4 от ЗЕСМФИ за сезиране на Комисията не можеше да се прилага по аналогия, тъй като същият се отнася до спорове относно ЕСМ, разположени във, върху или по физическа инфраструктура на други мрежови оператори без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор, а не на действащ такъв.  Предвид това, че част от предложенията на КРС по първия Проект на наредба не са приети, предлагаме настоящите изменения и допълнения. Относно използвания в чл. 68, ал. 1 израз „ако са налице следните критерии“, считаме че същият следва да се замени с „в следните случаи“. Действително, чл. 21, ал. 3 от ЗЕСМФИ предвижда, че в Наредбата по чл. 63 следва да се определят критерии за прекратяване на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура. Считаме че с цел яснота в чл. 68, ал. 1 от Наредбата следва да се използва изразът „в следните случаи“, тъй като de facto се касае за конкретни основания, които следва да налице за да бъде прекратен достъпът, а не за „критерии“ за прекратяване, които са общи и неопределени и могат да създадат противоречия при практическото прилагане на посочената разпоредба.  По отношение „промяната в законодателството“ като основание за прекратяване на достъпа до и съвместното ползване на физическа инфраструктура, считаме че поради важността ѝ същата следва да бъде изведена в самостоятелно основание. Наред с това, предвидената в чл. 68, ал. 1, т. 1 техническа невъзможност може да бъде в резултат на съществени промени в използваните технологии, както е предвидено, но не и на промяна в законодателството. Във всички случаи следва да бъде добавен изричен текст в смисъл, че основание за прекратяване на достъпа може да бъде само промяна в законодателството, която допуска такова прекратяване. Последното е необходимо с цел избягване на бъдещо необосновано прекратяване на предоставен достъп на формално основание поради всяка промяна в действащото законодателство.  Отново предлагаме да бъде разгледана и възможността уведомяването за решението да бъде прекратен достъпът по ал. 3 да се прави и посредством Единната информационна точка по аналогия на чл. 20, ал. 4 от ЗЕСМФИ. | Приема се | Отразено е в текста. | |
| **Да бъдат създадени Преходни и заключителни разпоредби на Наредбата.**  **Мотиви:** На основание чл. 43 от Указ № 883 за прилагане на Закона за нормативните актове следва да бъде създадена заключителна разпоредба, в която да се посочи, че Наредбата се издава на основание чл. 63, ал. 5 от ЗЕСМФИ. Допълнително, в случай че с новата наредба се отменя Наредба № 35, същото следва да изрично посочено. | Приема се частично | Създадена е Заключителна разпоредба:  *„****§ 2.*** *Наредбата се издава на основание чл. 63, ал. 5 във връзка с чл. 21, ал. 3, чл. 67, ал. 2 и чл. 73 от ЗЕСМФИ.“.*  По отношение на втората бележка, предложението не се приема доколкото Наредба № 35 е на различни издатели и не може да бъде отменена с настоящия акт. | |