**ТАБЛИЦА**

с постъпилите становища от общественото обсъждане на проект на Закона за електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура

в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на Портала за обществени консултации

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предложение** | **Приема се/Не се приема** | ***Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения*** |
| **Комисия за регулиране на съобщенията** |
| Предложеният Проект на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (Проекта) е изготвен във връзка с въвеждане в националното законодателство на разпоредбите на Директива 2014/61/ЕС за намаляване на разходите за бързо разгръщане на електронни съобщителни мрежи (Директива 2014/61/ЕС) и осъвременяване на нормативни актове, с които се определят изисквания към изграждането на електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура.Съгласно публикувано съобщение на 05.05.2016 г. на страницата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС), проектът е представен и за обществено обсъждане със заинтересованите страни за срок от 14 дни. Настоящото становище Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) изразява и в рамките на процедурата по обществено обсъждане на законопроекта.Относно неприетите предложения на КРС в процедурата по обществено обсъждане на законопроекта, Комисията поддържа становищата си в писма изх. № 03-07-207/23.10.2015 г., 03-07-230/04.12.2015 г. и 03-07-17/02.02.2016 г. до Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС), както и писмо изх. № 03-07-224/30.11.2015 г. в рамките на Работна група 17 „Телекомуникации и информационни технологии”.Комисията поддържа изложеното становище в рамките на първата процедура по съгласуване на законопроекта по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (писмо наш изх. № до МТИТС), включително проект на финансова обосновка по законопроекта, както и изложеното в писмо изх. № 03-07-17/02.02.2016 г. относно изменение на глава Осма „Решаване на спорове” от законопроекта.КРС разгледа и анализира проекта, представен с писмо вх. № 03-07-99/09.05.2016 г. като счита, че в него следва да се направят следните изменения и допълнения:**I. Общи бележки по проекта на Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура:****1.** КРС поддържа своите становища, представени до момента, че Комисията не следва да бъде компетентният орган по разрешаване на спорове. В тази връзка КРС отново реферира към своите предишни становища по законопроекта, посочени по-горе.Алтернативно, в случай че на КРС бъдат възложени определени правомощия по глава осма „Решаване на спорове” от законопроекта, предлагаме същата да бъде преработена, като се предвидят следните органи за решаване на спорове: КРС - за спорове относно достъп до електронна съобщителна инфраструктура и Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) - за спорове, отнасящи се до достъп до електропреносна/ електроразпределителна, газопреносна/ газоразпределителна и водоснабдителната инфраструктура. За останалите мрежови оператори предлагаме на МТИТС да определи съответните компетентни администрации, контролиращи дейностите по изграждане и ползване на железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища.**Мотиви:**В Глава осма от законопроекта КРС е определена да изпълнява ролята на орган за решаване на спорове, свързани с предоставяне на достъп до съществуваща инфраструктура, включително определяне на цени за достъп, координиране на строежи, предоставяне на информация относно планирани строежи, огледи на място на конкретно определена част от физическа инфраструктура, предоставяне на достъп до физическа инфраструктура в сгради и разполагане на електронни съобщителни мрежи. В тази връзка са регламентирани правомощията на Комисията по изброените въпроси и процедурата за решаване на споровете.Видно от проекта не са възприети становищата на КРС, представяни до момента, че Комисията не следва да бъде компетентният орган по разрешаване на спорове. В тази връзка КРС отново посочва своите предишни становища по законопроекта и мотивите срещу възлагането на тази дейност на Комисията.В случай, че аргументите ни отново не бъдат приети и на Комисията бъде възложена ролята на орган по споровете, следва да бъде предвидено съответно увеличение на щата и бюджета на КРС. Това ще позволи на Комисията ефективно да изпълнява възложените й правомощия по новия закон. КРС изпрати свой проект на финансова обосновка с писма изх. № 03-07-224/30.11.2015 г. в рамките на Работна група 17, както и в първата процедура по съгласуване на законопроекта по реда на Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация (писмо наш изх. № 03-07-230/04.12.2015 г. до МТИТС).Алтернативно, КРС предлага, глава осма „Решаване на спорове” от законопроекта да бъде преработена, като бъдат предвидени органи за решаване на спорове, както следва: КРС - за спорове относно достъп до електронна съобщителна инфраструктура и КЕВР - за спорове, отнасящи се до достъп до електропреносна/електроразпределителна, газопреносна/газоразпределителна и водоснабдителната инфраструктура. За останалите мрежови оператори предлагаме на МТИТС да определи съответните компетентни администрации, контролиращи дейностите по изграждане и ползване на железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища. Последното произтича от обстоятелството, че е целесъобразно да се определят различни държавни органи за разрешаване на съответната категория спорове. Конкретният държавен орган се определя в зависимост от това кой е органът, който разполага с експертния капацитет да разглежда спорове във връзка с конкретна физическа инфраструктура. Съгласно чл. 10(1) от Директива 2014/61/ЕО европейският законодател е предвидил, че *държавите членки гарантират, че всяка една от задачите, възложени на националния орган за уреждане на спорове, се поема от един или повече компетентни органи.* По тази причина, ако предложението ни не бъде прието, като алтернатива предлагаме решаването на спорове да бъде разпределено между повече държавни органи в съответствие с тяхната компетентност. В този случай в Глава Осма следва да се уредят компетентните органи за съответните спорове според техния предмет (вида на физическата инфраструктура). | По принцип се приемаНе се приема. | Като цяло, изложените в общите бележки съображения се приемат. Независимо от това, следва да отбележим, че в почти всички държави членки от ЕС регулаторите в областта на съобщенията са натоварени с изпълнението на функциите по решаване на спорове по смисъла чл. 10 от Директива 2014/61/ЕС. Смятаме, че от регулаторна гледна точка наличието на последователност в подхода в различните държави членки на ЕС ще улесни правоприлагането на практика, в т.ч., с обмяна на опит и усъвършенстване на процедурите.Предвидена е специализирана комисия, която ще включва външни експерти и консултанти, специализирани в различна област в зависимост от естеството на спора. В този смисъл не намираме за подходящо решаването на споровете да бъде поверено на различни компетентни органи и особено в случаите, в които даден мрежови оператор са на пряко подчинение от държавен орган, което и довело до съмнения за равнопоставеното и безпристрастно разглеждане на предмета на спора. Практика в държавите членки на ЕС е органът за решаване на спорове да е регулаторът в областта на електронните съобщения. |
| **2.** Като цяло намираме за неясни, противоречиви и лишени от практическа насоченост разпоредбите, касаещи цените за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, право на преминаване, за координиране, съгласуване или други дейности по този закон. В подкрепа посочваме, че проектът на закона неоправдано въвежда своеобразен двойствен правен режим за различните мрежови оператори от гледна точка регулацията на цените на същите. Съгласно чл. 3, ал. 5 от законопроекта, *мрежовите оператори на физическа инфраструктура - част от енергиен обект и предназначена за предоставяне на услуга от обществен интерес по Закона за енергетиката определят цени за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, на право на преминаване, съобразно методика, одобрена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на енергетиката, по предложение на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране*. По отношение на останалите видове мрежови оператори не е предвидено приемането на такива правила, което е не съответства на принципите на равнопоставеност и пропорционалност, както и на свеждането на регулаторната намеса до минимално необходимото. Във връзка с посоченото, по-долу КРС е предложила конкретни изменения, които са съответно мотивирани. | Приема се по принцип | Предложена е редакция. |
| **3.** Законопроектът борави с понятията: „обосновано искане”, „разумно искане”, които не са дефинирани. Посочените термини следва да бъдат легално дефинирани и уеднаквени, а всяко искане за достъп, за което не са налице условия за отказ, предвидени в законопроекта, да бъде третирано като обосновано. | Приема се. | Терминът обосновано се запазва, като се следва практика от Закона за електронните съобщения. |
| **II. По отношение на Глава втора „Цели” (чл. 2 и чл. 3):****1.**Алинея 4 на член 3 да придоби следната редакция:*(4) Цените, които мрежовите оператори определят за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, право на преминаване, координиране, съгласуване или други дейности по този закон са съобразени с изискванията на чл. 83, ал. 4.***Мотиви:**Принципното становище на КРС във връзка с разпоредбите на проекта на закона, касаещи цените е, че Директива 2014/61/ЕС поддържа идеята, че те следва да се определя свободно чрез споразумение между предлагаща и търсеща достъп страна. Само след официално отправяне на искане за разрешаване на спор по отношение на цена, тя трябва да бъде определена от Органа по решаване на спорове, спазвайки принципа на пропорционалност. В този смисъл намираме разпоредбите за регулиране на цените предвидено в Закон за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура (ЗЕСМФИ) за свръхрегулация. Отчитайки обаче възможните негативи от по-нататъшно забавяне на приемането на проекта на закона предлагаме изменение на алинея 4 поради следното: Цените се определят от органа по споровете при поискване от оператор на електронна съобщителна мрежа като част от разглеждането на спора и изследване на въпроса за начина, по който са изчислени тези цени, във връзка с конкретна услуга на конкретен оператор. В проекта на закон цените и механизмът за ценообразуване, посочени в чл. 15 ,ал. 3, т. 4, са определени като част от минималното съдържание на предвидените за изготвяне общи условия за предоставянето на услугата достъп, което освен че няма аналог с текстовете на Директива 2014/61/ЕС, само по себе си представлява противоречие как се определя цената – чрез общи условия или чрез отделен механизъм за калкулиране на цената за всеки случай по отделно.Наред с това, има противоречие между на чл. 3,ал. 4 и на чл. 15, ал. 3 що се отнася до цените на услугите достъп до и съвместно разполагане на физическа инфраструктура. От една страна, напълно в духа на Директива 2014/61/ЕС, на мрежовите оператори се вменяват задължения за равнопоставеност и ценова прозрачност (чл. 15, ал. 4), а от друга се дефинира разходоориентиран механизъм на ценообразуване (чл. 3, ал. 4). В допълнение, в алинея 4 понятието „разумна печалба” не е легално дефинирано, което е предпоставка за субективизъм при прилагането на посочената норма.Има и противоречие между алинея 4 и алинея 5 на чл. 3, тъй като по силата на алинея 3 мрежовите оператори, предоставящи услуги от обществен интерес по Закона за енергетиката (ЗЕ), от една страна могат да определят цени, отразяващи разходите по предоставянето на съответната услуга и разумна печалба, а от друга тази възможност е ограничена с предвидената в алинея 5 методика, в съответствие с която се определят цените за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, на право на преминаване.По силата на чл. 83 от законопроекта при възникване на спор по отношение на цените, които не са определени с нарочен акт на компетентен орган, специализираната комисия ще изисква информация, че определените от мрежовите оператори цени, отговарят на изискванията на алинея 4 от същия член. Дефинирането на разходоориентиран механизъм на ценообразуване (чл. 3, ал. 4) е ненужно и обременително за мрежовите оператори. | Приема се по принцип. | Предложена е редакция. |
| **2.** Алинея 6 на член 3 да отпадне:**Мотиви:**С чл. 3, ал. 5 е предвидено цените за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, на право на преминаване на мрежовите оператори, предоставящи услуги от обществен интерес по ЗЕ да се определят в съответствие с методика, одобрена с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на енергетиката, по предложение на председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, поради което намираме за ненужно стесняване на обхвата й с разпоредбата на чл. 3, ал. 6.В Директивата 2014/61/ЕС не е определен начинът за разпределяне на разходите. Посочено е само, че разпределянето на разходите, свързано с координирането на строежите, трябва да бъде пропорционално (чл.3, т. 2 от Директивата и в съображение 25) и следва да е указано в правила. Същевременно законопроектът не предвижда правила по отношение на координирането на строежи. | Приема се по принцип. | Текстът на разпоредбата е съобразен със становището на Комисията за защита на конкуренцията - цените са ограничени до разходите за определяне на достъп.Законопроектът отразява пълноценно изискванията на директивата по отношение на координирането на строежите. |
| **3.** Алинея 7 на член 3 да придобие следната редакция:*(7) Размерът на таксите по ал. 3, основата на която се изчисляват, взетите предвид фактори при изчисляването, както и всички допълнителни условия, ако има такива, се публикуват, включително по електронен път на интернет страницата на лицето, което ги събира.*В допълнение към становището на КРС, което ще получите по съответния ред, искаме да обърнем внимание и на текста на алинея 7 от член 3. Според нас в първоначалният си вид разпоредбата на въпросната алинея се е отнасяла до начина на определянето на местните такси за административни услуги. Впоследствие механично в разпоредбата са добавени и цени. От самата разпоредба е неясно дали тя ще се прилага само спрямо местните такси. Ако е така, то не е ясна основата, на която се изчислява размерът на таксите по ал. 3. Не са ясни и посочените в разпоредбата фактори, които се взимат предвид при изчисляването й. В допълнение тази основа и тези фактори отнасят ли се до цените, като се отчита, че в същия член са формулирани разпоредби относно начина на определяне на цени от мрежовите оператори – тези, предоставящи електронно съобщителни услуги при отчитане на разходите и разумна печалба, а тези, предоставящи услуги по Закона за енергетиката – въз основа на методика. Освен това не е ясно кое е лицето и каква информация събира то. Не видяхме никъде в проекта на закона да има задължения за някого да събира информация за цени, а също така и за такси.**Мотиви:**Цените, които мрежовите оператори могат да определят не могат да бъдат събирани. | Приема се по принцип. | Предложена е нова подобрена редакция. |
| **4.** Да бъде създадена нова алинея 8 на член 3 със следния текст:*(8) При поискване от оператор на електронна съобщителна мрежа или от органа по чл. 83 се посочва и начинът, по който са изчислени цени по ал. 4, във връзка с конкретна услуга.”***Мотиви:**Предложението е във връзка с мотивите на предложението за изменение на ал. 7. | Приема се. | Отразено е. |
| **III. По отношение на Глава четвърта „Предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура” (чл. 15 - чл. 38):**Препратката в а член 21, ал. 3 към член 61, ал. 5 е некоректна.**Мотиви:**Премахването на електронни съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура не може да бъде считано за единствения начин на прекратяване на достъп. | Приема се. | Отразено е. |
| **IV. По отношение на Глава осма „Решаване на спорове” (чл. 83 - чл. 88):**В случай, че не приемете аргументите ни, посочени в т. 1 от Общите бележки по законопроекта, и КРС бъде определена като орган за решаване на спорове, предлагаме следните изменения в разпоредбите на Глава осма от законопроекта. **1.** В разпоредбите на Глава осма да се конкретизира кои са подзаконовите актове по прилагането на закона, както и актът на компетентния орган, определящ условия и/или цени за достъп, разполагане и съвместно ползване с нарочен акт на компетентен орган.**Мотиви:**В законопроекта се предвижда прилагането от Комисията на условия за достъп, разполагане и съвместно ползване с нарочен акт на компетентен орган, без същият да е конкретизиран. | Не се приема. | Предпочетена е по-обща формулировка на разпоредбата, с цел да бъдат обхванати обществените отношения във всички сектори, в които понастоящем има регулиране на цени – напр. енергетика, водоснабдяване, др. Ето защо, за да бъдат избегнати евентуални бъдещи противоречия в общи и специални закони, тази разпоредба има за цел да укаже, че ако е налице регулиране на цените, то ще има приоритет пред правомощията на КРС да решава спорове по размера на цените в съответния сектор. |
| **2.** В чл. 83, ал. 1 след думите „*цени за достъп*” да се добави текстът „ *когато е приложимо*”.**Мотиви:**Посочената разпоредба надвишава изискванията на Директива 2014/61/ЕС, тъй като органът по решаване на спорове определя цени, когато е приложимо. В тази връзка предлагаме след думите „*цени за достъп*”, в чл. 75, ал. 1 да се добави текстът „ *когато е приложимо*”. | Не се приема. | Алинея 1 е обща и изчерпателно обхваща всички възможни спорове, по които органът трябва да се произнесе. |
| **3.** Текстът на чл. 83, ал. 4 да се измени съгласно предложението на КРС в становището по общественото обсъждане. Предлагаме текста на ал. 3 и ал. 4 на чл. 83 да се обединят при следната редакция на ал. 3: *(3) При определянето на цена за достъп Комисията за регулиране на съобщенията взема предвид възможността на мрежовия оператор да възстанови разходите, които е направил за предоставянето на достъп до своята физическа инфраструктура и взема предвид, въздействието на искания достъп върху бизнес плана на мрежовия оператор, включително инвестициите, направени от него по-специално инвестициите във физическата инфраструктура, до която е поискан достъп. В случай на достъп до физическа инфраструктура на оператори на електронни съобщителни мрежи, при изследване на инвестициите се отчитат в пълна степен икономическата жизнеспособност на тези инвестиции предвид техния рисков профил, сроковете за възвращаемост на инвестициите, въздействието на предоставения достъп върху конкуренцията и съответно - върху цените и възвращаемостта на инвестициите, всички видове амортизация на активите на мрежата в момента на подаване на заявлението за достъп, икономическите аргументи в подкрепа на инвестициите, по-специално във физическите инфраструктури, използвани за предоставяне на високоскоростни електронни съобщителни услуги, и възможностите за съвместно разгръщане, предложени преди това на търсещия достъп.”***Мотиви:**Настоящата редакция на чл. 83, ал. 4 не съответства на визирания конкретен случай, посочен в съображение 19, който касае само спорове за цените за достъп до физическа инфраструктура между оператори на електронни съобщителни мрежи. Неценовите условия за предоставяне на достъп не се разглеждат в съображение 19 от Преамбюла на Директива 2014/61/ЕС, а също така нямат отношение към възстановяване на разходите и разглежданите инвестиции. Също така видно от текста на съображение 19, икономическата жизнеспособност на инвестициите, сроковете за възвращаемост на инвестициите, всички видове амортизация на активите на мрежата и др. се разглеждат и вземат под внимание от органа по решаване на порове в случаите, когато се разглежда предоставяне на достъп до физическа инфраструктура на оператори на електронни съобщителни мрежи*.* | Не се приема. | Текстът е в съответствие със съображение 19 от Директивата. Редът за осъществяване на достъп на електронните съобщителни мрежи е определен в Закона за електронните съобщения и той не се променя. Този законопроект следва да уреди отношенията между мрежовите оператори от различни сектори с операторите на електронни съобщителни мрежи. |
| **4.** В чл. 84, ал. 5 да бъдат допълнени критерии и изисквания, които да служат за ориентир при работата на Комисията по установяване редовността на представените документи.**Мотиви:**В чл. 84, ал. 5 не са посочени изисквания по отношение на представените от лицето, подало искането, документи, което би затруднило установяването на непълноти или нередовности от специализираната комисия. С оглед на това предлагаме да бъдат допълнени критерии и изисквания, които да служат за ориентир при работата на Комисията по установяване редовността на представените документи. | Не се приема. | В чл. 82 е създаден необходимият ред. Специализираната комисия може да изиска допълнителни доказателства, които да спомогнат за решаването на спора. |
| **5.** Предлагаме следната редакция на чл. 85, ал. 1, както и намаляване на срока за предоставяне на становище и доказателства от заинтересованите страни от 14 на 7 дни.*Чл. 85 (1) В 3-дневен срок от създаването на специализираната комисия, съответно - от отстраняването на непълнотите или нередовностите, специализираната комисия изпраща копие от искането до заинтересованите страни, като дава 7-дневен срок от получаването да предоставят становище и доказателства.***Мотиви:**В съответствие с разпоредбата на чл. 84, ал. 2 специализираната комисия се създава в 7-дневен срок от постъпване на искането. По тази причина не е възможно в 3-дневен срок от постъпване на искането специализираната комисия да изпрати копие от искането до заинтересованите страни. Предвиденият срок за предоставяне на становище и доказателства от заинтересованите страни е твърде дълъг, предвид кратките срокове, в които Комисията следва да разреши съответния спор с решение – четири, съответно два месеца, съгласно Директива 2014/61/ЕС. | Приема се. | Отразено е. |
| **6.** Срокът, посочен в чл. 86, ал. 5, следва да бъде удължен като бъде съобразен с бележката ни за продължителността на сроковете за произнасяне по споровете.**Мотиви:**Считаме, че предвиденият в чл. 86, ал. 5 срок от един месец за внасяне на доклад от специализираната комисия в КРС е неизпълним, предвид общия сбор на сроковете за отделните процесуални действия преди внасяне на доклада, включително провеждането на заседание. Следва да се отбележи, че общият сбор на сроковете, определени в чл.84 и чл.85, надвишава определения в чл. 86, ал. 5 едномесечен срок. Задължението за внасяне на доклад в едномесечен срок от постъпване на искането възниква преди най-ранната дата за провеждане на заседанието по чл. 86.За сравнение посочваме, че в чл. 59 от ЗЕС са определени два месеца за същата процедура, но по отношение на дейностите по решаване на спорове между предприятия в сектора на електронните съобщения, с който са свързани функциите и правомощията на КРС. С оглед на горепосоченото считаме, че срокът по цитираната алинея следва да бъде преразгледан при отчитане на срока за разглеждане на спорове, заложен в Директивата. | Приема се. | Отразено е. |
| **7.** Срокът по чл. 87, ал. 2 да бъде изменен, като бъде диференциран в зависимост от предмета на спора като се въведат сроковете по Директива 2014/61/ЕС. Предлагаме редакция на чл. 87, ал. 2 и създаване на нова ал. 3 със следния текст: (2) Комисията за регулиране на съобщенията в срок до два месеца, считано от постъпване на искането по чл. 84, ал. 1, с предмет свързан с прозрачност по отношение на физическата инфраструктура, координиране на строежи и прозрачност относно *планирани строежи, съответно - от отстраняване на непълнотите или нередовностите приема мотивирано решение, с което дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля.*1. *Комисията за регулиране на съобщенията в срок до четири месеца, считано от постъпване на искането по чл. 84, ал. 1, с предмет достъп до съществуваща физическа инфраструктура, съответно - от отстраняване на непълнотите или нередовностите приема мотивирано решение, с което дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля.*

**Мотиви:** Предвиденият в посочената разпоредба двумесечен срок е недостатъчен в случаите на спорове с предмет предоставяне на достъп до съществуваща физическа инфраструктура. Разрешаването на въпросните спорове би представлявало значителна трудност от фактическа и правна гледна точка, поради което същото следва да бъде надлежно обезпечено в темпорално отношение посредством предвиждането на адекватни срокове. Последното е отчетено и в самата Директива 2014/61/ЕС, която в чл3, пар. 5, изр. трето, във връзка със съображение 27, предвижда максимален срок от четири месеца за разрешаване на посочените спорове. | Приема се. | Отразено е. |
| **8.** В чл. 88 да се предвиди възможност на органът по решаване на спорове да привлича и консултанти или външни експерти, различни от тези в утвърдения списък, когато липсва специалист, с необходимата компетентност или пък е налице отказ за предоставяне на консултантски услуги. Да бъде предвидено възнаграждение за предоставяните услуги, което се заплаща по реда, предвиден в ал. 7 и 8 на чл. 83.**Мотиви:**КРС счита, че е необходимо да се предвиди възможност органът по решаване на спорове да привлича и консултанти или външни експерти, различни от тези в утвърдения списък, когато липсва специалист, с необходимата компетентност или пък е налице отказ за предоставяне на консултантски услуги. Също така намираме за необходимо да бъде предвидено възнаграждение за предоставяните услуги. Предвид бюджетните ограничения, КРС предлага възнагражденията да се заплащат по реда, предвиден в чл. 83, ал. 7 и 8. | Приема се по принцип. | Отразено е с редакция. Списъкът е гъвкав и подлежи на ежегодна актуализация.Опасенията за бюджетни ограничения отпадат въз основа на чл. 81, ал. 8 – 10. |
| **V. По отношение на Глава девета „Контрол и административнонаказателни разпоредби” (чл. 89 – чл. 106):****1.** В чл. 105 размерът на предложената санкция за препятстване на контрола да бъде увеличен.**Мотиви:** Размерът е значително занижен и стимулира нарушителите да препятстват контрола за нарушения, за които са предвидени санкции по-големи от 5000 лв. | Не се приема. | Създава се нов ред. Въз основа на последваща практика и анализ, размерите могат да бъдат преразгледани. |
| **2.** Алинея 2 и 3 на член 106 да се измени по следния начин:*(2) Въз основа на актовете по ал. 1 се издават наказателни постановления или мотивирани резолюции за прекратяване на административнонаказателното производство, както следва от:**1. министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или изрично оправомощено от него длъжностно лице – за нарушенията по чл. 92;**2. председателя на Комисията за регулиране на съобщенията или изрично оправомощено от него длъжностно лице – за нарушенията по чл. 93 - 97;* *3. органите по Закона за устройство на територията – за нарушенията по чл. 98 - 104.**(3) Органът по ал. 2 или изрично оправомощено от него длъжностно лице издава наказателни постановления или мотивирани резолюции за прекратяване на административнонаказателното производство за нарушения по чл. 105.****Мотиви:****С оглед съответствието между ролята на КРС като орган по контрол и председателят като санкциониращ орган, издаващ наказателни постановления. Измененията на алинея 3 са с цел прецизиране на текста.* | Приема се. | Предложена е редакция. |
| **3.** В чл. 106, ал. 2, т. 2 да отпаднат нарушения по чл. 96 от компетенциите на КРС.**Мотиви:**Нарушенията по чл. 96 се отнасят до неизпълнение на чл. 56, ал. 1 (Глава шеста) и не следва да се установяват от КРС. Съгласно чл. 89 контролът на дейностите по Глава шеста се извършва от компетентните органи по Закона за устройство на територията. | Приема се. | Предложена е редакция. |
| **VI. По отношение на мотивите на законопроекта:**Предлагаме да отпаднат четвърти и пети абзац от мотивите към законопроекта.**Мотиви:**Принципно приемаме, посоченото в мотивите към законопроекта, че наличието на противоречащи си разпоредби създава предпоставки за административни и съдебни спорове. Намираме обаче за лишено от основание твърдението, че натрупаната практика по прилагане на настоящия режим за разгръщане на електронни съобщителни мрежи дава основание за „идентифицирани противоречиви разпоредби”, които създават предпоставки за административни и спорове. Напротив, от досегашната ни практика е видно, че предприятия предоставящи електронно съобщителни услуги ползват инфраструктурата на електроразпределителни дружества въз основа на договори, сключени между предприятията, без намесата на КРС. В допълнение следва да посочим, че до настоящия момент (м. май 2016 г.) в КРС има постъпила само една жалба във връзка със съвместно ползване на физическа инфраструктура. От цитирания в мотивите към законопроекта ежегоден доклад на Европейската комисия относно напредъка в развитието на пазара на електронните съобщения в частта му отнасяща се за България пък е видно, че оплакванията на предприятията, касаят не практиката, а сложността на нормативната уредба, касаеща правото на преминаване. Наред с посоченото, намираме за едностранчиво цитирането на данни от годишния доклад на КРС за 2014 г. по отношение на инвестициите и в частност на инвестициите в NGA мрежи. В тази връзка отбелязваме, че в годишния доклад на КРС е посочено, че вложените през 2014 г. инвестиции са по-малко в сравнение с планираните, но въпреки това през 2014 г. се наблюдава ръст в размера им с 13,6% спрямо 2013 г. Действително през 2014 г. е регистриран спад на инвестициите в NGA мрежи. Смятаме, че основна причина за намалелия инвеститорски интерес към разгръщането на NGA мрежите се корени в търсенето на потребителите, ориентирано към мобилни услуги за достъп до интернет, които през 2014 г. отбелязва ръст от 31,2% спрямо предходната година. В тази връзка намираме, че подобряването на инвестиционната среда е предпоставка, но не и основен фактор при вземане на инвестиционни решения. | Не се приема. | При подготовката на мотивите към законопроекта са ползвани и данни от годишния доклад на Комисията за регулиране на съобщенията за 2015 г. В него не са посочени причините за спада на инвестициите. В тази връзка намираме за уместно да бъдат цитирани данните от доклада, тъй като сложността на нормативната уредба, касаеща разгръщане на електронни съобщителни мрежи, в т.ч. високоскоростни, вероятно е една от възможните причини за спада на инвестициите в NGA мрежи. |
|  |  |  |
| **ТЕЛЕНОР** |
| **След като се запознахме обаче с публикувания за обществено обсъждане на 05.05 2016 г. Законопроект, с изненада установихме, че същият е преработен изцяло, а заложените в него текстове категорично не отговарят на целите на Директива 2014/61 /ЕС относно мерките за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи („Директивата“) и не отразяват позицията, около която е обединен целият телекомуникационен бранш.**Вместо да облекчи успешното навлизане на широколентовия достъп до Интернет и равния достъп до услуги за всички домакинства, предложеният законопроект създава допълнителни административни и инвестиционни пречки и не адресира съществуващите такива. Заложените норми несъмнено ще доведат до пълната липса на тези услуги в определени отдалечени райони на страната или до предоставяне на некачествени такива към крайните потребители, както и ще препятстват бъдещото развитие на вече съществуващите телекомуникационни инфраструктури и мрежи.На експертите от МТИТС са известни усилията, които положи целият бранш, за да предложи аргументирани юридически текстове, да участва във всички работни групи, да направи дори немислимото до този момент - да изработи общи текстове и предложения с предприятията от електроразпределителния сектор.За съжаление, постигнатото съгласие и обща експертна визия през месец януари е възприета в Законопроекта твърде фрагментирано и едностранчиво. Значителен брой от предложените текстове, регламентиращи административните режими и облекчаващи многобройните съществуващи към момента процедури, са преработени изцяло или са отпаднали, без да е отчетено тяхното значение за постигане на целите на Директивата, както и взаимовръзката им с нормите, които все пак са запазени. Считаме, че в този си вид Законопроектът няма да доведе до търсения ефект за държавата, за потребителите и за заинтересованите предприятия.В допълнение, редакцията на Законопроекта от 05.05.2016 г. не отразява следните основополагащи принципи, залегнали в Директивата:1. Разграничението между понятията „физическа инфраструктура“ и „електронна съобщителна мрежа“, респективно съотношението между понятията „физическа инфраструктура“ и „строеж“, дефинирани в чл. 2, т. 2 и 4 от Директивата. От същите е видно, че елементите на електронна съобщителна мрежа не представляват строеж по смисъла на Директивата;
2. Осъзнатата необходимост от редуциране и опростяване на многобройните, усложнени и тежки административни режими, свързани с разгръщането на електронни съобщителни мрежи и необходимата за тях физическа инфраструктура, с оглед постигане целите на Директивата. В тази връзка моля да отчетете волята и философията на Европейския законодател, отразена в следните рецитали от преамбюла:
* Рецитал (4): *„В Програмата в областта на цифровите технологии се констатира и необходимостта от политики за намаляване на разходите за разгръщане на широколентовия достъп на територията на целия Съюз, включително от надлежно планиране и координация* ***и от намаляване на административната тежест.“***
* Рецитал (8): *„Голяма част от тези разходи могат да бъдат отдадени на недостатъци в процеса на разгръщане, свързани с използването на съществуващата пасивна инфраструктура (като например канали, кабелопроводи, шахти, разпределителни кутии, стълбове, мачти, антенни съоръжения, кули и други поддържащи конструкции), затруднения, свързани с координирането на строежи,* ***тромави административни процедури за издаване на разрешения,*** *както и затруднения във връзка с разгръщането на мрежите в самите сгради, което води до значителни финансови пречки, особено в селските райони.“*
* Рецитал (9): *„Мерките, насочени към повишаване на ефикасността на използване на съществуващата инфраструктура и* ***към намаляване на разходите и пречките за извършване на нови инженерно-строителни дейности,*** *следва да имат съществен принос за осигуряване на бързото и широко разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, като същевременно се залази ефективната конкуренция, без да се оказва неблагоприятно въздействие върху безопасността, сигурността и безпроблемното функциониране на съществуващите обществени инфраструктури.“*

Рецитал (28):*„За да гарантират приключването в разумни срокове на тези процедури по издаване на разрешения,* ***държавите членки могат да разгледат възможността за въвеждане на различни гаранции, например мълчаливо одобрение, или да вземат мерки за опростяване на процедурите по издаване, наред с другото — чрез намаляване на броя на разрешенията, необходими за разгръщане на електронните съобщителни мрежи, или чрез освобождаване на някои категории малки или стандартизирани строежи от изискването за получаване на разрешение.“***С оглед гореизложеното **изразяваме категоричното си несъгласие със сегашния вариант на Законопроекта, като заявяваме, че поддържаме изцяло позицията и всички предложения, съдържащи се в:**(i) Становище с изх. № LD0156/19.10.2015 г. на Теленор, изготвено и представено във връзка с предходното обществено обсъждане; (ii) Допълнително становище с изх. № LD0158/21.10.2015 г. на Теленор, изготвено и представено във връзка с предходното обществено обсъждане; и (iii) общата позиция на телекомуникационния и електроразпределителния сектор, предоставена на вниманието на Министър-председателя, Заместник министър-председателя по европейските фондове и икономическата политика, Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, Министъра на регионалното развитие и благоустройството и Министъра на енергетиката (Ваш вх. № 23-01- 4/20.01.2016 г.).**Моля да имате предвид, че настоящото становище се отнася единствено до версията на Законопроекта, която бе публикувана за обществено обсъждане на05.05.2016 г.** | По принцип се приема | За целите на постигане на компромис между мненията на различните заинтересовани страни е предложен законопроект, който предлага облекчения съобразно националните особености, така както е указано напр., в съображение 10 от преамбюла на въвежданата директива: *„…в съответствие с приложимите правни разпоредби“.*По отношение на безжичните приемо-предавателни станции сме предложили работата да продължи в рамките на Решение № 411 на Министерския съвет от 19 май 2016 г. за приемане на План за действие с мерки, адресиращи основните проблемни области, възпрепятстващи нарастването на инвестициите, с цел да се подобрения реално приложими в процеса по издаване на разрешения, които да стимулират инвестициите в областта. |
| **БАККО, ТЕЛЕНОР** |
| **Чл. 1. (1)** Този закон урежда обществените отношения, свързани с:1. разполагането, ползването, поддържането и развитието на електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура за електронни съобщителни мрежи;По-прецизна формулировка. | Приема се по принцип | В рамките на проведеното повторно обществено обсъждане бяха проведени няколко срещи и консултации със заинтересованите страни и институции, в резултат на което окончателно бе преработена концепцията като възможно в най-голяма степен бяха взети предвид различните гледни точки както следва:- кабелите и тъмните оптични влакна не представляват физическа инфраструктура, поради което за разполагането им не е необходима да се издава разрешително за строеж; |
| **Чл. 1, ал. 1 т. 2** „осигуряването на достъп до съществуваща физическа инфраструктура, включително такава обслужваща други видове мрежи, *за целите на разполагане, ползване, поддържане и развитие на електронни съобщителни мрежи*;“**Допълнението уточнява причината, поради която законът регламентира осигуряване на достъп.** | Приема се частично | Предложено е редакция в чл. 1, ал. 1, т. 2 и т. 3 |
| **Чл. 1, ал. 1 т. 6** „насърчаването на инвестициите в разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи и изграждането на физическа инфраструктура *за разполагането на електронни съобщителни мрежи.*“По-прецизна формулировка. | Приема се частично | Предложена е редакция. |
| **Чл. 2.** „2. създаване на условия за по-ефикасно и с по-ниски разходи изграждане на нова физическа инфраструктура *за електронни съобщителни мрежи“***Допълнението е необходимо с оглед обстоятелството, че този закон не засяга нормативните актове, регламентиращи изграждането на физическа инфраструктура за мрежи, различни от електронни съобщителни мрежи.** | Не се приема | Трябва да се обхване и възможността за съвместно изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на мрежи с различно предназначение, а не само за електронни съобщителни мрежи. |
| **Чл. 2.**„3. определяне на специфични изисквания по отношение на планирането и координирането на изграждането на физическа инфраструктура, *съобразени с изискванията за безопасната й експлоатация и осигуряване на непрекъсваемост на предоставяните чрез нея услуги, с оглед* разполагане, ползване, поддържане и подобряване на електронни съобщителни мрежи;“**Корекцията е с цел по-голяма яснота на текста.** | Приема се по принцип | Отразено е с подходяща редакция. |
| **Чл. 2.**„5. подобряване на междусекторната координация по отношение на съвместното планиране, изграждане, ползване и поддържане на физическа инфраструктура, във връзка с разполагането на електронни съобщителни мрежи ;“**Корекцията е с цел по-голяма яснота на текста.** | Приема се по принцип | Текстът е достатъчно ясен от гледна точка на общите цели на законопроекта и по-голяма конкретизиране не е необходимо. |
| **Чл. 4. (2)**„1. процедури и нормативни актове, регламентиращи разполагането, и поддържането *и подобряването* на електронни съобщителни мрежи и изграждането, и ползването *и подобряването* на физическата инфраструктура *за разполагане на електронни съобщителни мрежи,* включително органите, компетентни да издават съответните актове и таксите за издаването им;“**Добавена е думата „подобряване“, т. к. при развитието на мрежите и физическата инфраструктура също са предвидени нормативни изисквания, а понякога – и процедури.** | Не се приема | С цел ясно разграничаване на този законопроект от общия Закон за устройство на територията. |
| **Чл. 4. (2)***„8. обявления по чл. 20, ал. 4.“* **Допълнението е с цел прилагане на нашите предложения за чл. 20, ал. 4-9** | Приема се  | Отразено е. |
| **Чл. 4. (5)**„*В случаите по чл. 20, ал. 3, т. 2 мрежовите оператори* публикуват чрез *Единната* информационна точка обявления за предоставянето на права по *чл. 15, ал. 1 и по* чл. 17, ал. 1 върху съответната физическа инфраструктура *по реда на чл. 20, ал. 4.*“**Предложеното изменение съобразява измененията на чл. 20 (по-долу).** | Не се приема | От една страна не се изисква по директива, а от друга – би представлявало допълнителна административна тежест. |
| **Чл. 7. (1)**„1. местоположение на съществуващата физическа инфраструктура, *а при линейна физическа инфраструктура – и нейното трасе;*“**Корекцията е с цел по-голяма яснота, т. к. формулировката „и/или“ в случая не е удачна.** | Приема се по принцип | Предложената формулировка обхваща и предложението |
| **Чл. 10. (1), т. 1 да отпадне** **Данните по чл. 7 касаят единствено съществуваща физическа инфраструктура, но не и планирана.** | Приема се | Направена е редакция. |
| **Чл. 11.** „(5)При промяна на данните, предоставени на Единната информационна точка, *включително при разпореждане с физическата инфраструктура,* мрежовият оператор е длъжен да предостави актуализирана информация в сроковете и по реда на чл. 10.“**Допълнението е с цел яснота.** | Не се приема | Текстът въвежда изискванията на директивата и не са необходими допълнителни пояснения. |
| **Нова алинея към Чл. 11.** „(6)Мрежовият оператор може да откаже да предостави информация при условията на чл. 12.“**Предложението ни прави връзката между член 11 и 12.** | Не се приема | Предложените разпоредби уреждат ясно случаите при к се предоставя достъп и въведените изключения – чл. 12. създаването на връзка между тях може да доведе до затруднения при прилагането. |
| **Чл. 12.**„Достъпът до минималната информация по чл. 7, ал. 2 не може да бъде ограничаван, освен ако това е необходимо с оглед на сигурността на мрежите и тяхната цялост, националната сигурност, общественото здраве или безопасност. Мрежовият оператор, *при искане по чл. 11* , излага подробни мотиви за всяко ограничение, които се публикуват от Единната информационна точка по чл. 4, ал. 2, т. 5.“**Предложението е огледално на чл. 11, ал. 6.** | Не се приема | Виж мотивите по-горе. |
| **Допълнение към Чл. 15:** *„(8) Правата по ал. 1 върху физическа инфраструктура - публична общинска собственост, се предоставят безвъзмездно в полза на операторите на електронни съобщителни мрежи.“***Допълнението е огледално на чл. 18, ал. 3.** | Не се приема | От гледна точка на систематичното място не намираме за необходимо да се реципира в по-горен член. |
| **Чл. 19. (1)**„Правата по *чл. 15, ал. 1 и по* чл. 17, ал. 1 върху елементи от физическа инфраструктура, представляващи държавна или общинска собственост, се предоставят без провеждането на търг или конкурс.(2)*Правата по чл. 15, ал. 1 върху елементи от физическа инфраструктура, представляващи държавна или общинска собственост, се предоставят за срок до 10 години.“***Разделянето на хипотезите се дължи на обстоятелството, че правата по чл. 17 не са ограничени от срок.** | Приема се | Направена е редакция. |
| **Чл. 19. (3)** „Когато физическата инфраструктура е предоставена на държавно предприятие по чл. 62, ал. 3 от Търговския закон, правата по *чл. 15, ал. 1 и по* чл. 17, ал. 1 се предоставят възмездно от ръководителя на държавното предприятие след решение на колективния орган на управление и разрешение от съответния министър или ръководител на ведомството, упражняващ правата на собственост на държавата в предприятието.**(4)** *Освен в случаите по чл. 15, ал. 8 и по чл. 18, ал. 3,*приходите от предоставените права по *чл. 15, ал. 1 или по* чл. 17, ал. 1, заедно с режийните разноски, постъпват по разплащателната сметка на държавното предприятие.“**Корекцията отразява безвъзмездността в случаите по чл. 15, ал. 8 и по чл. 18, ал. 3.** | Приема се частично | Направена е редакция. |
| **Чл. 20.** (3) Мрежовият оператор сключва договор по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 със заявителя в срок от един месец, считано от датата на получаване на писменото искане по ал. 1 или отстраняването на нередовностите по ал. 2, *освен ако:*1. е налице основание за отказ по чл. 21; *или**2. възможностите за ползването на съответната физическа инфраструктура, обект на искане по ал. 1, са ограничени.**(4) В случаите по ал. 3, т. 2, в 14-дневен срок от получаване на искането по ал. 1, мрежовият оператор обявява намерението си да предостави права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1 върху съответната физическа инфраструктура на страницата си в интернет и по друг подходящ начин, като определя 14-дневен срок за подаване на заявления от заинтересовани лица. Мрежовият оператор изпраща информацията на Единната информационна точка едновременно с публикуването й на своята интернет страница. 14-дневният срок за подаване на заявления тече от датата, на която обявлението на мрежовия оператор е публикувано в Единната информационна точка.**(5) В случай че в срока по ал. 4 не са постъпили заявления от други оператори на електронни съобщителни мрежи, мрежовият оператор и операторът на електронна съобщителна мрежа, подател на искането по ал. 1, сключват договор по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 не по-късно от един месец след изтичането на този срок.**(6) В случай, че в срока по ал. 4 е постъпило заявление от друг оператор на електронна съобщителна мрежа, мрежовият оператор сезира органа по решаване на спорове по чл. 81 не по-късно от 7 дни след изтичане на срока по ал. 4.**(7) При произнасяне по спор, повдигнат съобразно предходната алинея, органът за решаване на спорове приема решение при спазване на следния низходящ ред на предимство:**1. високоскоростна обществена електронна съобщителна мрежа;**2. обществена електронна съобщителна мрежа за предоставянето на услуги с национален обхват или мрежа на оператор на електронна съобщителна мрежа за нуждите на държавното управление;**3. обществена електронна съобщителна мрежа за предоставянето на услуги с регионален обхват;**4. обществена електронна съобщителна мрежа за предоставянето на услуги с обхват едно населено място;**5. електронна съобщителна мрежа за собствени нужди.**(8) В случай че има заявители от един и същи ред, при решаване на спора, повдигнат по реда на ал. 6, органът по чл. 81:* *1. провежда търг при предварително оповестени условия и при спазване на принципа на прозрачност, равнопоставеност и технологична неутралност по отношение на електронните съобщителни мрежи, като се произнася в полза на оператора, предложил най-висока цена;* *2. се произнася в полза на заявителя, чието намерение е от най-висок ред съобразно ал. 7, който най-рано е подал заявление по ал. 1 или по ал. 6 – в случаите по чл. 15, ал. 8 и по чл. 18, ал. 3.**(9) В случаите по чл. 6 договорът по чл. 15, ал. 2 или по чл. 17, ал. 4 се сключва не по-късно от един месец след влизане в сила на решението на органа по чл. 81.“***Предложението е сходно на сега съществуващият режим в ЗЕС. Вместо обаче да се вменява задължение на мрежовия оператор да прави приоритизация, респективно да организира търг, в тези хипотези предлагаме да бъде сезиран органът по решаване на спорове, който да се произнася на база на обективно въведените критерии. Отчетено е обстоятелството, че в случаите по чл. 15, ал. 8 и по чл. 18, ал. 3 правата се предоставят безвъзмездно, поради което не следва да се провежда търг – в тези хипотези се прилага принципът „първият по време – пръв по право“.** | Приема се. | Отразено е. |
| **Чл. 21. (1)**„Мрежов оператор, получил искане по 20, ал. 1, има право да откаже мотивирано права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1, *въз основа на обективни, прозрачни и пропорционални критерии, като например*:“**Предложената корекция отразява обстоятелството, че Директива 2014/61/ЕС не дава изчерпателно изброяване на основанията за отказ, а дефинира няколко примерни основания, давайки възможност да бъде отказано и на други основания, доколкото са обективни, прозрачни и пропорционални.** | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 22.**„2. не е сключен договор *по чл. 15, ал. 2 или по* чл. 17, ал. 4, включително поради липса на съгласие по отношение на условията на достъпа или съвместно ползване, в това число и по отношение на цената; или3. е сключен договор *по чл. 15, ал. 2 или по* чл. 17, ал. 4 в нарушение на:а) изискванията на чл. 20, *ал. 1-6; или**б) влязло в сила решение на органа по чл. 81, прието по реда на чл. 20, ал. 6-8;“***Предложенията са с цел прецизност.** | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| **Чл. 23. (1)**„Операторите на електронни съобщителни мрежи или упълномощени от тях лица имат право на достъп и преминаване в имоти за извършване на дейностите по разполагане, поддръжка и подобряване на електронните съобщителни мрежи и строеж, поддръжка и ремонт на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи.“**Формулировката е по-прецизна.** | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| **Чл.23. (3)**„В случай на прекъсване в работата на електронните съобщителни мрежи или в съоръженията към тези мрежи, причинено от непредвидими *или* непреодолими събития, когато се налага предприемане на незабавни действия и срокът по ал. 2 не може да бъде спазен, уведомяването се извършва във възможно най-кратък срок преди или веднага след отстраняването на аварията или прекъсването.“**Двата критерия не би следвало да са кумулативни, т. к. водеща в случая е необходимостта от незабавно предприемане на действия.** | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 28 и чл. 29 разпоредбите да отпаднат, т. к. механизмът е предвиден в §7 на ПЗР от ЗЕСМФИ, където се предвижда нов чл. 163а в ЗЕС.** | Не се приема | Новият чл. 163 ЗЕС ограничаване регулаторните правомощията до доказване на изискванията за опазване на общественото здраве и сигурност, околната среда, градоустройственото планиране и др. В съответствие с чл. 12а от Рамковата директива. Настоящите 28 и 29 оправомощават регулатора да се намеси единствено за целите на ускорено разполагане на електронни съобщителни мрежи. |
| **Чл. 30. (1)**„*В допълнение към случаите по чл. 15 и чл. 17*, Операторите на електронни съобщителни мрежи имат право да разполагат електронни съобщителни мрежи и изграждат свързаната с тях физическа инфраструктура, въз основа на писмен договор, включително – на договор за наем, договор за специално ползване на пътища и/или административен акт, върху, над или под имоти:1. публична или частна държавна или общинска собственост;2. частна собственост на физически или юридически лица.(2) За физическа инфраструктура на приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи се изисква сключването на договор за наем или друг вид *писмен* договор, предоставящ *временно* право на ползване на оператора.“**Допълнението е с цел да се преодолее непрецизното систематично място на чл. 30, което може да доведе до тълкуване, че този член се прилага единствено при съвместно ползване.** | Приема се | Направена е подходяща редакция. |
| **Чл. 30. (5)** „Когато имотът е държавна или общинска собственост, правата по ал. 1 и ал. 2 се предоставят за срок до 10 *години без провеждане на търг или конкурс.*“**Чл. 20 регламентира съвместно ползване на физическа инфраструктура, докато този член е по-общ.** | Не се приема | Чл. 19 ал.1 права в имоти държавна или общинска собственост се предоставят без конкурс или търг.Когато е налице решение на органа по решаване на спорове, то тогава предоставянето на права без конкурс или търг от държавните органи е неприложимо и следва да се приложи реда по чл. 20. |
| **Чл. 34. (1)** „При упражняване на сервитутите:1. операторът на електронна съобщителна мрежа придобива право негови представители да влизат и преминават през служещите имоти и да извършват в тях дейности, свързани с изграждането, поддръжката и експлоатацията на физическата инфраструктура, за електронната съобщителна мрежа, съответно *-– дейности,* свързани с разполагане, поддържане, подобряване и експлоатация на електронна съобщителна мрежа, включително право на преминаване на техника през служещите поземлени имоти във връзка с разполагането и обслужването на мрежата в съществуващата физическа инфраструктура;“**Предложенията са с цел по-голяма яснота.** | Не се приема | Редакцията е достатъчно ясна е не е необходимо допълнително утежняване на разпоредбата.  |
| **Чл. 34. (2)** „Упражняването на правата по ал. 1, т. 1 се извършва по реда и при условията на чл. 23 при спазване на правилата за обществения ред.“**Чл. 24-26 касаят съвместно ползване.** | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 40.** „В искането *по чл. 39 операторът на електронна съобщителна мрежа посочва района*, в който се планира разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи и/*или* свързаната физическа инфраструктура, придружено с описание на инвестиционното *му* намерение.“**Предложението е с цел по-голяма степен на прецизност.** | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 41.** „В срок до *един месец* от датата на получаване на писменото искане, мрежовите оператори предоставят исканата информация при пропорционални, недискриминационни и прозрачни условия.“ | Не се приема | Срокът произтича от директивата – чл. 6, пар. 1. |
| **Чл. 42.** „Мрежовият оператор може да ограничи мотивирано достъпа до минималната информация по чл. , ал. 1 само от съображения за сигурността на мрежите и тяхната цялост, националната сигурност, общественото здраве или безопасност, поверителността или опазването на производствени и търговски тайни.“ | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 43.**„Мрежовите оператори могат да отхвърлят искането по чл. *39*, ако:“ | Приема се  | Отразено е. |
| **Чл. 44. (1)**„Мрежовите оператори могат да договарят споразумения за координиране на дейности с операторите на електронни съобщителни мрежи, с оглед разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи или съвместно изграждане, поддържане *или подобряване* на физическа инфраструктура.“ | Не се приема | Виж мотивите по-горе. |
| **ГЛАВА ШЕСТА****РАЗПОЛАГАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ И ИЗГРАЖДАНЕ НА ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА *ЗА РАЗПОЛАГАНЕ НА ЕЛЕКТРОННИ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИ***По-прецизна формулировка. | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| **Чл. 47. (3)**„1. трета категория - физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи с национален обхват извън урбанизирани територии;“**Оправена препратка. По голяма степен на прецизност. Тематично място на чл. 30, което може да доведе до тълкуване, че този член** | Приема се по принцип | Текстът отпадна от законопроекта. |
| **Чл. 47. (3)**„2. четвърта категория - физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи в урбанизирани територии с високо и средно застрояване или извън урбанизирани територии с обхват повече от една област;“**Оправена препратка.** | Приема се по принцип | Текстът отпадна от законопроекта. |
| **Чл. 47. (3)**„3. пета категория - физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи в урбанизирани територии с ниско застрояване или извън урбанизирани територии с обхват от една област.“ | Приема се по принцип | Текстът отпадна от законопроекта. |
| **Чл. 47. (4)** „*Операторите на електронни съобщителни мрежи са възложители на строителството на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията, както и заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията.“***Този текст е от съществено значение за операторите.** | Приема се | Направена е редакция в нов чл. 59. |
| **Чл. 48. (2)**„Инвестиционният проект за изграждане на линейна физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи се съгласува от възложителя с мрежовите оператори, стопанисващи физическа инфраструктура в *имотите, включени в обхвата на инвестиционния проект,* в срок до 30 дни от получаването на искането за съгласуване.“**Предложението е с цел по-голяма яснота, т. к. понятието „район“ не е дефинирано и може да доведе до трудности при прилагането на нормата.** | Приема се | Направена е редакция. |
| **Чл. 48. (7)**„*Без да се засяга чл. 50, ал. 2, кметът* на общината е длъжен да внесе доклада и проекта на подробен устройствен план по чл. 129 от Закона за устройство на територията за изграждането на физическа инфраструктура за разполагането на електронни съобщителни мрежи по чл. 47, ал. 3 в 14-дневен срок от приемането на проекта за подробен устройствен план от експертния съвет на общината.“**Допълнението отразява принципа, че в случаите по чл. 50, ал. 2 не се одобрява ПУП.** | Не се приема | Изискването за внасяне на доклад за подробен устройствен план се отнася само за случаите, когато се изработва подробен устройствен план. В случаите по чл. 50, ал. 2 не се изработва подробен устройствен план. |
| **Чл. 48. (8)**„Сроковете спират да текат, ако административният орган поиска от оператора на електронни *съобщителни*  мрежи отстраняване на непълноти или нередовности в инвестиционния проект. В искането за отстраняване трябва да се посочат изчерпателно и еднократно всички констатирани непълноти и нередовности и да се посочи срок за изпълнение.“**Допълнение с цел прецизност.** | Приема се по принцип | В резултат на проведените допълнителни обсъждания със заинтересованите страни целият текст отпада от проекта. |
| **Раздел ІІ**„Общи правила за дейностите по разполагане на електронна съобщителна мрежа и изграждането на физическа инфраструктура *за разполагане на електронни съобщителни мрежи“***По-прецизна формулировка.** | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| **Чл. 49.**„Разполагането и монтажа на *електронни съобщителни мрежи* се извършва по реда на този закон.“ | Не се приема | Считаме, че предложената от нас редакция е по-добра. |
| **Чл. 50. (2)**„2. когато оператор на електронна съобщителна мрежа изгражда физическа инфраструктура *за електронни съобщителни мрежи*, чийто сервитут изцяло попада в сервитута на съществуваща мрежа;*3. за изграждане на физическа инфраструктура за приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи в урбанизирани територии;**4. за изграждане на елементи от физическа инфраструктура за разполагане на електронна съобщителна мрежа от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка за достъп до сграда.“***Предложението за нова т. 3 отразява разбирането, че не е необходимо устройствено планиране за такива обекти (каквато е и съществуващата практика), а т. 4 отразява изтритата ал. 4** | Не се приема | Считаме, че обстоятелството, че оператор на електронна съобщителна мрежа изгражда физическа инфраструктура, че тя се изгражда за целите на разполагане на електронната съобщителна мрежа.На този етап не се приема – ще се проведат допълнителни проучвания на възможностите за облекчаване на процесите, свързани с изграждане на приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи. |
| **Чл. 50. (3)**„Не се изисква одобряване към подробен устройствен план за съществуваща физическа инфраструктура, отразена в кадастралната карта и кадастралния план.“ |  | Предложението е неясно. Ако идеята е, че не се изисква одобрението на план-схема е създадена ал. 3 в този смисъл |
| **Чл. 50. (4)Излишна е – повтаря ал. 1.** | Приема се | Направена е редакция |
| **Чл. 51. (1)**„3. монтаж на елементи на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи в сгради, без да се увеличават натоварванията, да се засягат конструктивни елементи и да се намаляват носимоспособността, устойчивостта и дълготрайността на конструкцията на сградата.“**Тази хипотеза отразява съществуващото към момента положение – сградните инсталации са 6-та категория.** | Приема се по принцип | Ще се проведат допълнителни проучвания на възможностите за облекчаване на процесите, свързани с изграждане на приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи. |
| **Чл. 51. (2)**„За строежите по ал. 1, операторът на електронна съобщителна мрежа представя: 1. становище на инженер-конструктор и инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на съответната физическа инфраструктура и указания за нейното изпълнение – *в случаите по ал. 1, т. 1-3*;,2. *договор със* собственика *на имота, сключен при условията на чл. 30, ал. 4 – в случаите по ал. 1, т. 2;**3. заявление за включване на потребител към кабелна електронна съобщителна мрежа в сграда или писмен договор със собственика на сградата – в случаите по ал. 1, т. 3.*“ | Приема се по принцип | Текстовете, свързани с проектирането и строителството са включени съответно, в обхвата на Закона за устройството на територията – параграф 8 от преходните и заключителните разпоредби към законопроекта. |
| **Чл. 51. (3)**„Когато липсва заявление за включване на потребител към кабелна електронна съобщителна мрежа в сграда, договорът по ал. 2, т. 3, предложение второ се сключва:1. при условията на чл. 30, ал. 3 – за сгради в режим на етажна собственост;2. при условията на чл. 30, ал. 4 – за сгради в режим на съсобственост.“**Предложенията са с цел по-голяма прецизност, като е отразена и разпоредбата на чл. 30.** | Приема се по принцип | Текстовете, свързани с проектирането и строителството са включени съответно, в обхвата на Закона за устройството на територията – параграф 8 от преходните и заключителните разпоредби към законопроекта. |
| **Чл. 52. (1)**„4. поддръжка *и подобряване* на елементи и оборудване на електронни съобщителни мрежи.“ | Не се приема | Разграничена е терминологията за целите на настоящия законопроект от използваната в Закона за устройство на територията |
| **Чл. 52. (3)** „*В случай че за осъществяването на дейности по ал. 1, т. 2-3 се налага да се промени строителната конструкция и/или вида на конструктивните елементи и/или конструктивните натоварвания на съответната физическа инфраструктура, дейностите по ал. 1, т. 2-3 могат да бъдат извършени от операторите на електронни съобщителни мрежи само след приключване на необходимите строително-монтажни работи по отношение на физическата инфраструктура, доколкото последните са разрешени по реда на Закона за устройство на територията.“***Предложеният текст е гаранция, че операторите на електронни съобщителни мрежи ще спазват изискванията на ЗУТ, когато при извършването на дейности по поддръжка и подобряване на елементи от мрежата се наложи да се промени конструкцията на физическата инфраструктура, в която са разположени тези елементи. В случай че ал. 3 не бъде спазена, съответните елементи на мрежата могат да бъдат премахнати по реда на чл. 64, а операторът да бъде санкциониран по реда на административно-наказателните разпоредби.** | Приема се по принцип | Текстовете, свързани с проектирането и строителството са включени съответно, в обхвата на Закона за устройството на територията – параграф 8 от преходните и заключителните разпоредби към законопроекта. |
| **Чл. 52.***„(4) Монтаж на елементи на електронни съобщителни мрежи, представляващи излъчватели на нейонизиращи лъчения се извършва след получаване на положителна експертна оценка за съответствие на проекта по чл. 53, ал. 1, т. 1 с изискванията за пределно допустимите стойности в границите на хигиенно-защитните зони, въз основа на която органите на националния здравен контрол съгласуват местоположението и техническите характеристики на тези елементи.* *(5) Определянето на границите на хигиенно-защитните зони се извършва съгласно наредба на министъра на здравеопазването.**(6) Експертната оценка по ал. 4 се изисква и при заменянето на елементи на електронни съобщителни мрежи, представляващи излъчватели на нейонизиращи лъчения, с други елементи, които притежават различни технически характеристики.**(7) За маломощни излъчвателни обекти със сумарни мощности до 10 W не се изчисляват границите на хигиенно-защитните зони, а оценката по ал. 4 се извършва чрез измервания за съответствие с пределно допустимите норми, съгласно наредбата по ал. 5.* *(8) Отказите за съгласуване на местоположението и/или техническите характеристики на елементите на електронни съобщителни мрежи по ал. 4, както и актовете, с които съгласуването е поставено под условие, се съобщават на съответните оператори на електронни съобщителни мрежи, които могат да обжалват тези актове при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.**(9) Органите на националния здравен контрол изпращат на кмета на общината по местонахождението на имота, в който се предвижда да бъдат монтирани елементи на електронни съобщителни мрежи, представляващи излъчватели на нейонизиращи лъчения, копие от актовете по ал. 4 за съгласуване на местоположението и/или отказите за съгласуване на местоположението и/или техническите характеристики на тези елемент, в 7-дневен срок от влизането им в сила.“***Комплектът от норми е предложен с оглед създаването на гаранция, че при извършване на дейности, свързани с излъчващи съоръжения, ще бъдат спазвани изискванията на здравното законодателство. В допълнение, Закона за здравето предвижда механизми за текущ контрол от длъжностни лица, който допълнително гарантира правото на всяко заинтересовано лице да сигнализира за излъчване над пределно допустимите норми, въз основа на което да се инициира проверка от здравните органи.** | Приема се по принцип | Текстовете, свързани с проектирането и строителството са включени съответно, в обхвата на Закона за устройството на територията – параграф 8 от преходните и заключителните разпоредби към законопроекта. |
| **Чл. 53. (1)**„Дейностите по чл. 52, ал. 1, т. 2-3 се извършват въз основа на: 1. проект, изработен от *инженер с професионална квалификация в областта на съобщенията*; и2. становище на инженер-конструктор с указания за извършване на инсталационните работи.“**В тези случаи проектирането се извършва от инженер, квалифициран в областта на комуникациите.** | Приема се по принцип | Текстовете, свързани с проектирането и строителството са включени съответно, в обхвата на Закона за устройството на територията – параграф 8 от преходните и заключителните разпоредби към законопроекта. |
| **Чл. 56. (1)**„*В случаите по чл. 54* Единната информационна точка не извършва регистрацията по чл. 55, ал. 4 и уведомява кмета на съответната община , когато:“**Допълнението е необходимо, т.к. чл. 56 се отнася единствено за случаите по чл. 54.** | Не се приема | На този етап не предлагат промени в настоящия законопроект, отнасящи се до приемо-предавателните станции за безжични електронни съобщителни мрежи, които да изискват регистрация в ЕИТ. |
| **Чл. 56. (1)**„(3) В случай че при извършване на проверката по ал. 2 кметът на общината установи, че е налице основание за премахване по чл. 64, ал. 1 или по чл. 66, ал. 1, електронната съобщителна мрежа, по отношение на които е налице основание за премахване, *се премахва по съответния ред*.“**При основание по чл. 66 премахването не се извършва от кмета.** | Приема се по принцип | Текстът е приложим доколкото чл. 64, ал. 1, т. 3 се предвижда премахване със заповед на кмета и в случаите, при които не е предвидено премахване на инфраструктурата по реда на чл. 66 и чл. 67. |
| **Чл. 58.** „(3) За изработване на специализираните карти и регистри на електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на оператора на електронна съобщителна мрежа се предоставят *безвъзмездно*:“ | Не се приема | Не е приемливо във всички случаи информацията да се предоставя безвъзмездно, тъй като може да противоречи на изискванията на чл. 3, ал. 4-7. |
| **Чл. 61 (1)**„Съвместното ползване по този закон не ограничава правото на мрежовите оператори на физическа инфраструктура, *представляваща енергиен обект и използвана за предоставяне на дейност от обществен интерес по Закона за енергетиката*, да осъществяват свободно инвестиционни инициативи и намерения, свързани с притежаваната от тях инфраструктура по предвидения в закона ред и водещи до нейното премахване или преместване.“**Това допълнение е необходимо, т.к. е специална норма по отношение на чл. 60.** | Не се приема | С оглед осигуряване на равнопоставено третиране на всички мрежови оператори. |
| **Чл. 61**„(2) Мрежовият оператор уведомява оператора на електронни съобщителни мрежи, с който е сключил договор за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура – енергиен обект, предварително за своите инвестиционни намерения, свързани с тази инфраструктура, в подходящ срок преди началото на изпълнение на строително-монтажните работи.“ | Не се приема | С оглед осигуряване на равнопоставено третиране на всички мрежови оператори. |
| **Чл. 61**„(5) В случай че операторът на електронна съобщителна мрежа е съгласен с предложението за преместване *по ал. 4*, разходите по преместване на електронната съобщителна мрежа или по нейното разполагане в друга физическа инфраструктура на мрежовия оператор се поемат от оператора на електронна съобщителна мрежа, с изключение на тези за съгласуване на проект по чл. *53, ал.* 2.“ | Приема се по принцип | Разпоредбата понастоящем е в чл. 52, към който препраща текста. |
| **Чл. 61**„(7) *В случаите по ал. 6 договорът* за разполагане се прекратява по право в частта му относно премахнатата или преместена инфраструктура от момента на премахването й, без да се дължи обезщетение за прекратяването.“ | Приема се по принцип | Редакцията е запазена, тъй като систематичното място на текста не поражда съмнения за кои случаи се отнася. |
| **Чл. 63. (2)***„4. в квартали на урбанизирани територии с население над 10 000 жители, в които не е налице или не е достъпна подземна физическа инфраструктура на мрежов оператор и е налична стълбовна физическа инфраструктура на мрежов оператор.“***Считаме, че ограничаването на възможността да бъде ползвана съществуваща стълбовна инфраструктура не отговаря на целите на Директивата, чиято основна цел и принцип е да се улесни достъпът до широколентов интернет, а използването на съществуващи инфраструктури е изведено като основното средство за постигането на тази цел.**  | Не се приема | На този етап приетата редакция отразява категоричното становище на МРРБ. |
| **Чл. 63. (4)** „Наличието на условията, посочени в ал. 2, т. 1 *4* и липсата на пречките, по ал. 3, се удостоверява пред мрежовия оператор с декларация от оператора на електронна съобщителна мрежа в заявлението за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура с оглед въздушно разполагане на електронна съобщителна мрежа, като мрежовият оператор не е длъжен да извършва самостоятелна проверка.“ | Не се приема | Липсва точка 4 в преработения текст. |
| **Чл. 63. (5)***„2. правилата и нормите за проектиране и изграждане на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи;“***Допълнението е необходимо, т.к. и към момента правилата и нормативите за изграждане на мрежи са предвидени в наредба по прилагането на ЗЕС. Доколкото уредбата на изграждането на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи ще бъде изведена от ЗЕС, е необходимо наредбата по чл. 63, ал. 5 да регламентира приложимите правила и нормативи.** | Не се приема | Строителството на физическа инфраструктура се извършва по реда на Закона за устройството на територията и подзаконовата уредба към него съгласно становището на МРРБ. |
| **Чл. 63. (5)** Досегашната т. 2 става т. 3  | Не се приема | Предвид неприемането на горната бележка. |
| **Чл. 64.** „(2) Обстоятелствата по ал. 1 се установяват с констативен акт, съставен от длъжностно лице, определено от кмета на общината в 7-дневен срок от констатиране на нарушението.“ | Не се приема | Текстът се запазва съгласно бележката на МРРБ. |
| **Чл. 64.** „(4) Когато собственикът *на електронната съобщителна мрежа* е неизвестен, констативният акт се поставя на видно място на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, в присъствието на двама свидетели, и едновременно с това се публикува на интернет страницата на съответната община и се изпраща за публикуване в Единната информационна точка от длъжностно лице, определено от кмета на общината.“ | Не се приема | Не е необходимо да се уточнява. |
| **Чл. 64.***„(5) В случаите по ал. 1, т. 3 констативният акт се връчва на мрежовия оператор, стопанисващ физическата инфраструктура, в която е разположена съответната електронна съобщителна мрежа, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“***Предложеният текст е твърде неясен. При спор така или иначе кметът не разполага с компетентност да премахва електронните съобщителни мрежи.** | Не се приема | Съобразно бележка от МРРБ: органите по ЗУТ не следва да стават арбитри в договорните отношения между мрежовите оператори. |
| **Чл. 65. (1)**„Кметът на общината издава заповед за премахване на съответната електронна съобщителна мрежа в 14-дневен срок от връчването или поставянето на констативния акт в съответствие с чл. 64, ал. 3, 4 и 5.“ | Не се приема | Виж мотивите по-горе. |
| **Чл. 66. (2)** „В случай че мрежов оператор открие елементи от електронна съобщителна мрежа, разположени *от трето лице* в стопанисваната от него физическа инфраструктура без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор, мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора на електронната съобщителна мрежа с искане да премахне за своя сметка електронната съобщителна мрежа в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването й.“ | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 67. (1)** „*В случаите по чл. 66 мрежовият* оператор може да премахне електронната съобщителна мрежа за сметка на собственика й при настъпване на следните условия:“ | Приема се частично | Направена е редакция. |
| **Чл. 69. (1)**„Изграждането на физическа инфраструктура в *сграда от оператор на електронна съобщителна мрежа,* се извършва въз основа на договор в писмена форма, *сключен* със: *1. собственика на сградата;**2. съсобствениците, притежаващи най-малко една втора от собствеността в сградата – при съсобствени сгради;* *3. етажните собственици, представлявани от управителя на етажната собственост, въз основа на решение на общото събрание на етажните собственици, взето по реда на чл. 17, ал. 3 от Закона за управление на етажната собственост – при сгради в режим на етажна собственост.**Правото на оператор на електронна съобщителна мрежа да изгради физическа инфраструктура в сграда, предоставено с договор, сключен в съответствие с настоящата алинея, включва и правото на този оператор да разположи своя електронна съобщителна мрежа във физическата инфраструктура в сградата, както и да предоставя на други оператори на електронни съобщителни мрежи право на достъп до и съвместно ползване на последната“***Предложенията са синхронизирани с чл. 30. Вторият абзац е предложен с цел яснота на разпоредбата.** | Не се приема | Считаме, че направените уточнения са ненужни. |
| **Чл. 69. (2) „**Разполагането на елементи на електронни съобщителни мрежи и необходимата физическа инфраструктура за предоставянето на електронни съобщения за включване на потребител в сграда – етажна собственост към съществуваща кабелна електронна съобщителна мрежа се извършва въз основа на заявление на потребителя до оператора на електронна съобщителна мрежа, без да е необходимо сключването на договор по ал. 1.“ | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 69. (3)** „*Нова физическа инфраструктура в сграда се изгражда при техническа невъзможност да се използва съществуващата“* | Приема се по принцип | Не е необходимо – повтаря разпоредбата на чл. 74, т. 3. |
| **Чл. 74** „Оператор на електронна съобщителна мрежа има право:1. да разположи собствена електронна съобщителна мрежа до точката за достъп;2. да разположи собствена електронна съобщителна мрежа в съществуваща физическа инфраструктура в сграда;3. да изгради нова физическа инфраструктура в сграда при техническа невъзможност да се използва съществуващата. *(2) В случаите по т. 2 от ал. 1, при които съществуващата физическа инфраструктура в сградата е собственост на трето лице, операторът на електронна съобщителна мрежа сключва договор за достъп със собственика на физическата инфраструктура в сградата. Ако физическата инфраструктура в сградата е собственост на повече от едно лице, договорът по предходното изречение се сключва с:* *1. лицата, притежаващи повече от половината идеални части – в случаите на съсобственост;**2. етажните собственици, представлявани от домоуправителя, въз основа на решение на общото събрание на етажната собственост, взето по реда на чл. 17, ал. 3 от Закона за управление на етажната собственост – в случаите, когато физическата инфраструктура в сградата е обща част на сградата.“***Допълнителната ал. 2 е предложена с цел по-голяма яснота и е синхронизирана с чл. 30.** | Приема се по принцип | Идеята вече е отразена в чл. 69, ал. 1 и в чл. 30. |
| **Чл. 75. (1)** „Мрежовият оператор на съществуваща физическа инфраструктура в сградата и/или друго лице, собственик на точката за достъп за разполагане на високоскоростна електронна съобщителна мрежа в сградата, удовлетворява всички разумни искания за достъп, подадени от доставчици на обществени **електронни** съобщителни мрежи, при справедливи и недискриминационни условия, включително цена.“ | Приема се по принцип | Подразбира се. |
| **Чл. 76.** „Всеки оператор на електронни съобщителни мрежи има право на достъп до съществуваща физическа инфраструктура в сграда, подходяща за разполагане на високоскоростна мрежа, в случаите когато изграждането на *друга* физическа инфраструктура *в сградата* е технически невъзможно или икономически неефективно.“ | Приема се по принцип | Вече е казано в чл. 74, т. 3. |
| **Чл. 77.** „Когато *в* сградата има изградена електронна съобщителна мрежа, с крайна точка в помещението на крайния потребител, подходяща за предоставяне на високоскоростни електронни съобщителни услуги, операторите на електронни съобщителни мрежи имат право на достъп до мрежата при подадено заявление за осигуряване на електронни съобщителни услуги чрез нея. Условията за достъп трябва да са обективни, публично установени и обосновани, пропорционални и недискриминационни, включително ако се определят от мрежов оператор.“ | Приема се по принцип | В този случай се отразява същия текст, тъй като формулировките са синонимни. |
| **Чл. 81. (8)** „За разглеждането на спорове по този закон Комисията на регулиране на съобщенията събира такси, *с изключение на случаите по чл. 20, ал. 6-9*. Размерът на таксите, сроковете и начинът на плащането им се определя с тарифа за таксите, приета от Министерския съвет по предложение на комисията.“**Изключението визира случаите, при които събирането на такси е нецелесъобразно, т.к. спорът се повдига от мрежов оператор, чиято физическа инфраструктура е с ограничен капацитет, и до която е поискан достъп от повече от един оператор на ЕСМ.** | Не се приема | От гледна точка на ефективното решаване на спорове е необходимо събирането на такси. |
| **Чл. 82. (1)** „Комисията за регулиране на съобщенията решава спорове по този закон по искане на мрежови оператор.“**Изтритата част от алинеята е излишна, т.к. дублира чл. 85, ал. 2** | Не се приема | В чл. 85, ал. 2 са регламентирани редица допълнителни обстоятелства. |
| **Чл. 83. (2)** „Комисията за регулиране на съобщенията има право да поиска от оператор на електронна съобщителна мрежа информацията, необходима за уреждането на спора в определен от нея разумен срок, *който не може да бъде по-кратък от седем дни*.“ | Не се приема | Съгласно изискванията на директивата – в зависимост от регулаторната преценка съобразно естеството и обема на информацията. |
| **Чл. 87. (4)** „Обстоятелствата по ал. 2 се удостоверяват със съответните документи, които се прилагат към предложението.“**Може би сбъркана препратка.** | Приема се по принцип | Отнася се до обстоятелствата, свързани с доказване на експертизата на специалистите. |
| **Чл. 88. (1)**„3. за дейностите по чл. 52, ал. 1 и дейностите по глава шеста, раздел ІІІ за обекти в границите на урбанизираните територии - от кмета на общината;4. *за дейностите по чл. 52, ал. 4-9 – от министъра на здравеопазването;*4. за дейностите по глава шеста извън случаите по т. 1, т. 3 *и т. 4* – от кметовете на общините.“ | Приема се по принцип | Направена е редакция съобразно мотивите по-горе. |
| **Чл. 91.** „(1) Орган по чл. 4, ал. 4 *или мрежов оператор*, *който* в нарушение на чл. 9-11 не предостави на Единната информационна точка информацията по чл. 4, ал. 2 се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 500 до 2500 лв.(2) Наказанието по ал. 1 се налага и на орган или мрежов оператор, който:1. *не актуализира предоставена вече информация по реда на чл. 10;**2.* не оповести прозрачни, пропорционални и справедливи условия по чл. 15, ал. 2 или*3.* не предостави информацията по чл. 39 за текущи или планирани дейности по строителство или разполагане или монтаж на свързани с неговата физическа инфраструктура при подадено искане на оператор на електронна съобщителна мрежа.“**Размерът на санкциите трябва да бъде преразгледан, т. к. в някои случай е твърде нисък и няма да има възпиращ ефект.** | Приема се по принцип | Направена е редакция, която включва както органите по чл. 4, ал. 4, така и мрежовите оператори.Задължението по чл. 9-11 предвижда актуализация, поради което не е необходимо повторение. |
| **Чл. 92. (3)** „*Наказанието по ал. 1 се налага и на мрежов оператор, който сключи споразумение при нарушение на изискванията на чл. 20, ал. 4-9.“* | Приема се | Отразено е. |
| **Чл. 94.** „Мрежов оператор, който неоснователно откаже да договори споразумение за координиране на дейности по чл. 45, с оператор на електронни съобщителни мрежи, се наказва с глоба или имуществена санкция в размер от 1000 до 3000 лв.“ | Не се приема | Не са изложени мотиви. |
| **Чл. 99. (2)** „Наказанието по ал. 1 се налага на мрежови оператор, който не изпълни задължение по чл. 61, ал. *2*-5.“ | Приема се по принцип | Считаме, че чрез препратката към ал. 2 в чл. 61, ал. 3 се постига същия ефект. |
| **Чл. 100. (2)** „Наказанието по ал. 1 се налага на оператор на електронна съобщителна мрежа, който *извърши дейности по чл. 52, ал. 1 в нарушение на този закон и подзаконовите актове по неговото прилагане.*“ | Не се приема | В настоящата редакция на текста не се създават правила за поведение. |
| **Чл. 101. (2)** „Наказанието по ал. 1 се налага на мрежови оператор, който премахне елементи на електронна съобщителна мрежа в нарушение на реда и условията по чл. *64*-67.“ | Приема се | Отразено е. |
| **§ 1.**„12. „физическа инфраструктура“ означава всеки елемент от техническата инфраструктура на мрежовия оператор по т. 3, б. „а“ и „б“, както и елемент от инфраструктурата за разполагане на електронни съобщителни мрежи, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежите без самият той да е активен елемент от мрежата“**Моля да се обърне внимание на тези два елемента на дефиницията, както и да се съобрази, че те са кумулативни, като основният критерий е съответният елемент да е „предназначен за разполагане на други елементи от мрежите“** **Получено е допълнително становище от „Теленор България“ ЕАД с Наш № 04-00-32 от 02.06.2016 г., в което са изложени многобройни, убедителни мотиви в тази връзка** | Приема се по принцип  | Възпроизведен е текстът от чл. 2 на Директивата.Въпросите относно приемо-предавателните станции за безжични електронни съобщителни мрежи ще продължи да се разглежда. Настоящият проект представлява първа стъпка към облекчаване на административните режими, свързани с изграждането на електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура. |
| **След §3 следва §4**  |  |  |
| **§4(4)** „1. високоскоростна *обществена* електронна съобщителна мрежа;“ | Не се приема | Директивата се отнася до високоскоростни електронни съобщителни мрежи, без да конкретизира. |
| **§ 8.**„В Закона за устройство на територията се правят следните изменения и допълнения: *1. В чл. 64 се правят следните изменения:* *а) В ал. 1, т. 6 се изменя така:* *„6. Физическата инфраструктура, предназначена за разполагане на електронни съобщителни мрежи”;**б) Алинея 2 се изменя така:**„(2) Елементите на техническата инфраструктура, с изключение на случаите по чл. 52, ал. 2-3 от Закона за електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, се предвиждат с устройствени планове. Неразделна част от общите и подробните устройствени планове са план-схемите на елементите на техническата инфраструктура.“**2. Заглавието на Раздел шести в Глава четвърта, се изменя така:**„Физическа инфраструктура, предназначена за разполагането на електронни съобщителни мрежи“;**3. В чл. 93 се правят следните изменения и допълнения:**а) в ал. 1 думите „подземните електронни съобщителни мрежи и съоръжения се изграждат и полагат“ се заменят с „подземната физическа инфраструктура, предназначена за разполагане на електронни съобщителни мрежи, се изгражда“;**б) в ал. 2 след думата „територии“ се добавя „физическа инфраструктура, предназначена за разполагането на“, а думата „изграждат“ се заменя с „изгражда“;**в) в ал. 3 след думите „улична мрежа“ се добавя „физическата инфраструктура, предназначена за разполагането на“, а думата „електронната“ се заменя с „електронна“.**г) създава се нова ал. 4:**„(4) Разполагането на електронни съобщителни мрежи се извършва по реда на специален закон.“**4. В чл. 94 думите „предвиждат електронни съобщителни инсталации и съоръжения, които се изграждат“ се заменят от „предвижда физическа инфраструктура, предназначена за разполагането на електронни съобщителни мрежи, която се изгражда“;**5. В чл. 137, ал. 1 се правят следните изменения:**а) в т. 3, буква „з“ се изменя така:**„з) физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 47, ал. 3, т. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.“;**б) в т. 4, буква „ж“ се изменя така:**„ж) физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 47, ал. 3, т. 2 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.“;**в) в т. 5, буква „д“ се изменя така:**„д) физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи по чл. 47, ал. 3, т. 3 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.“.*6. В чл. 147, ал. 1 се създава точка 15„15. дейности по чл. 51, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура.“.7. В чл. 151 създава точка 13:„13. дейности по чл. 52, ал. 1 от Закона за електронните съобщителни мрежи и физическата инфраструктура“; 8. В чл. 205, т. 2 след думата „газификация“ се добавя „физическа инфраструктура за разполагане на“.“**Предложените изменения са с цел синхронизиране на този закон и ЗУТ.** | Не се приема | Предложенията за изменения в ЗУТ са направени съгласно становището на ресорното министерство – МРРБ. |
| **§ 10. (1)** „Актовете по прилагането на този закон, *както и решението за приемане на списъка по чл. 87*, се приемат в 6-месечен срок от влизането му в сила.“**Предложението е с оглед своевременното приемане на този съществен за решаването на спорове акт.** | Приема се | Отразено е. |
| **„Мобилтел“ ЕАД** |
| Считаме, че предложения на обществено обсъждане Проект от 18.05.206 г. като цяло е подготвен в съответствие с изискванията на Директива 2014/61/ЕС за намаляване на разходите за бързо разгръщане на електронни съобщителни мрежи (Директива 2014/61/ЕС) и отчита острата необходимост от изменения в националното законодателство по отношение на реда и условията за изграждане на електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.С представеното на Вашето внимание становище целим да бъдат прецизирани определени разпоредби на Проекта, с цел подобряване на правната техника, недопускане на противоречиво тълкуване или празноти в правната уредба.1. Обща забележка, свързана с основанията за разполагане на електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура.

Операторите на електронни съобщителни мрежи (Оператори/те) разполагат своите съоръжения и оборудване преобладаващо в чужди недвижими имоти, в т.ч. и при съвместно ползване с друг Оператор или мрежови оператор. В съответствие с чл. 30 от законопроекта, достатъчно е операторите да сключат писмен (облигационен по своя характер) договор, вкл. и договор за наем. Систематичното място на този текст е в гл. 4, раздел I „Достъп и съвместно ползване“. Считаме, че тази уредба не би следвало да е приложима само в случаите на съвместно ползване и достъп. Необходимо е текстовете да бъдат изведени в отделен раздел, за да е ясно, че тези правила са приложими в общите случаи на разполагане на съоръжение и оборудване в чужд недвижим имот, в т.ч. и при случаите на съвместно ползване. | Приема се по принцип | Съгласно мотивите ни към общите бележки по предходното становище. |
| 2. По отношение на Глава трета „Достъп до информация по отношение на физическата инфраструктура“, Раздел I „Единна информационна точка“.По отношение на чл. 4, ал. 5 е предвидена възможност, а не задължение за мрежовите оператори да публикуват обявленията за предоставяне на права по чл. 17, ал.1., като не е обхваната хипотезата на чл. 15, ал. 1. Предлагаме следната редакция на чл. 4, ал. 5:*„(5) Органите на изпълнителната власт, държавните предприятия и* **мрежовите оператори** *публикуват чрез единната информационна точка обявления за предоставянето на права* **по чл. 15, ал. 1** *и чл. 17, ал. 1 върху съответната физическа инфраструктура.* “**Мотиви:**В разпоредбата на чл. 4, ал. 5 е предвидено задължение за публичност по отношение само на правата по чл. 17, ал. 1 и само по отношение на ограничен кръг субекти. В разпоредбата на чл. 17, ал. 1 се посочва, че „*операторите на електронни съобщителни мрежи могат да искат от мрежовите оператори да им бъде предоставено право на преминаване и право на специално ползване по смисъла на Закона за пътищата на елементи и/или съоръжения на физическа инфраструктура на други мрежови оператори, включително по отношение на сервитутните зони на тези елементи и/ши съоръжения, на естествени водни басейни*“. Предвид редакцията на посочения текст може да се стигне до тълкуването, че по отношение на правата по чл.15, ал. 1 и част от субектите по чл. 17 не се предвижда публичност при предоставяне на права. Неосигуряването на публичност на обявленията за предоставяне на право по чл. 15, ал. 1 е целесъобразно с оглед факта, че се ограничава възможността едновременно всички заинтересовани да изградят своята мрежа в дадена инфраструктура, а спорадично, което ще доведе и до по-големи разходи за операторите предоставящи електронни съобщителни мрежи, което е в противоречие с целта на Директива 2014/61/ЕС. Освен това липсата на публичност при подаване на заявленията води до възможност за субективна преценка за удовлетворяване на заявленията от страна на мрежовия оператор. | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| 3. По отношение на Глава четвърта „Предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура“, Раздел I „Достъп и съвместно ползване“ от Проекта:3.1 По отношение на чл. 20 е премахната възможността за приоритетно обслужване на постъпилите искания, според вида мрежа, която ще се изгражда, както и публичност на постъпилите искания чрез включване на тази информация в ЕИТ.Предлагаме да се предвиди възможност за приоритетно обслужване на заявления за достъп, както и да се предвиди задължение за публикуване на постъпило заявление за достъп и осигуряване на възможност за останалите заинтересовани лица също да изразят своите намерения. В случай, че се прецени, че е затрудняващо за мрежовите оператори да извършват преценка относно приоритет на заявките и при невъзможност всички заявки да бъдат удовлетворени би могла да се приложи процедурата за решаване на спорове.**Мотиви:** С настоящата редакция на текста считаме, че е възможно от една страна блокиране на ограничен ресурс, каквато е физическата инфраструктура за изграждане на собствени мрежи, а това не е целта на Директивата, която се имплементира със закона, а от друга не е целесъобразно с оглед факта, че няма едновременно всички заинтересовани да изградят своята мрежа в дадена инфраструктура, а спорадично, което ще доведе и до по-големи разходи за операторите за предоставящи електронни съобщителни мрежи. Освен това липсата на публичност при подаване на заявленията води до възможност за субективна преценка за удовлетворяване на заявленията от страна на мрежовия оператор. | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| * 1. По отношение на чл. 28 от Проекта, предлагаме да отпадне.

**Мотиви:** Действащите разпоредби на чл. 2816 и чл. 281 г от ЗЕС, взаимствани с изменения в Проекта, транспонират правилата на чл. 12, т. 2, т. 3 и т. 5 от Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 7 март 2002 година относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Рамкова директива). Посочените разпоредби обаче представляват особена хипотеза на намеса на националните регулаторни органи по отношение на съвместно ползване и от съображения, свързани със защита на околната среда, защита на общественото здраве и сигурност или за изпълнение на целите на териториалното и селищното устройство.С оглед изложеното, считаме че изрична, специална разпоредба не следва да бъде реципирана като общо правило в настоящия Проект и в тази връзка, предлагаме чл. 28 да бъде заличен. Нещо повече, самата Директива 2014/61 /ЕС не въвежда изисквания за подобно правомощие на национален регулаторен орган. При наличие на правила относно задължения за достъп до и съвместно ползване, както и правна възможност за разрешаване на спорове. Намираме предложените норми за форма на свръх регулация.В допълнение моля, да вземете предвид, че разпоредбите на чл. 2816 и 281 г от ЗЕС са запазили своето действие, като аналогични на тях текстове са въведени с § 7, т. 8 от ПЗР на Проекта, като в ЗЕС са създадени нови чл. 163а- чл. 163г. | Не се приема | С цел ускоряване на съвместното ползване и разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи е предвидено регулаторно правомощие. Към момента, действащите разпоредби на чл. 281б и чл. 281г изискват регулаторът да доказва наличието на предпоставките по чл. 12а от Рамковата директива. |
| 4. По отношение на Глава шеста „Разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура“, Раздел I Изграждане на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи.Предложение по чл. 47. Операторите следва да имат качеството възложители на строителството по силата на специален закон.* 1. В Проекта не е уредена възможността и липсва оторизиращ текст Операторите да имат качеството на възложители на строителството на електронните съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура. В тази връзка предлагаме да се създаде нова алинея в чл. 47, както следва:

„ *(...) Операторите на електронна съобщителна мрежа са възложители на строителството на електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях инфраструктура по смисъла на чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията, както и заинтересовани лица по смисъла на чл. 124а, ал. 5 от Закона за устройство на територията “.***Мотиви:**В чл. 283, ал. 3 от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) се съдържа текст с идентично съдържание на предложение от нас. Предвид факта, че съгласно §7, т.7 от Преходните и заключителни разпоредби на Проекта Глава седемнадесета от ЗЕС се отменя, предлагаме горния текст да намери място в редакцията на чл. 47.В чл. 161, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) са установени три изрични хипотези за придобиване качеството на възложител, а именно „Възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон“. В случая този специален закон би следвало да е ЗЕСМФИ. При липсата на подобен текст обаче, отпада възможността Операторите да бъдат възложители по силата на специален закон, която е единствената хипотеза предвидена в ЗУТ за реализиране на обекти без наличие на собственост или учредено ограничено вещно право на строеж. Чрез предложената редакция Операторите ще могат да разполагат своите съоръжения и оборудване и чрез сключване на писмен договор, вкл. договор за наем, без да е необходимо учредяване на вещни права, както е предвидено и в чл. 30 от Проекта. | Приема се | Предложен е нов чл. 59. |
| * 1. Предложение по чл. 48 от Проекта предлагаме следната редакция на чл. 48, ал. 2:

„(2) При необходимост възложителят съгласува инвестиционният проект за разполагане и/или монтаж на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура с мрежовите оператори, стопанисващи физическа инфраструктура в засегнатите имоти, в срок до 30 дни от получаването на искането за съгласуване“.**Мотиви:**Съгласно предвидената в Проекта уредба Операторите следва да съгласуват инвестиционните проекти с всички мрежови оператори в съответен район. Това задължение е много общо формулирано, което ще доведе до противоречиво тълкуване по отношение на обхвата на района и мрежовите оператори, с които следва да се съгласува. Това ще забави в голяма степен разполагането на ЕСМ и прилежаща инфраструктура. Предлагаме да се конкретизира, че необходимостта от съгласуване се отнася само по отношение на недвижимите имоти, пряко засегнати от инвестиционния проект. | Приема се по принцип | Направена е редакция. |
| 5. По отношение на Глава шеста „Разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура“, Раздел **II** „Общи правила за дейностите по разполагане на линейни електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура“.* 1. По отношение на чл. 63, ал. 2, предлагам следното съдържание на т. 3 и създаване на нова т. 4 както следва:

*„3. в квартали на урбанизирани територии с население над 10 000 жители, за които е предвидено ниско жилищно застрояване и е налични стълбовна физическа инфраструктура на мрежов оператор;**4. в квартали на урбанизирани територии с население над 10 000 жители, в които не е налице или не е достъпна подземна физическа инфраструктура на мрежов оператор и е налична стьлбовна физическа инфраструктура на мрежов оператор.* “**Мотиви:**Възможно е в дадени райони да съществува подземна физическа инфраструктура само на един оператор. С предложената редакция се лишава мрежовият оператор от право на избор, вкл. и на ценови условия, което е в пряко противоречие с духа на Директива 2014/61/ЕС за намаляване на разходите за разгръщане на широколентовия достъп на територията на целия Съюз. Още повече, самата Директива не прави разлика между съществуваща подземна и друга инфраструктура, даже напротив в съществуващи инфраструктури изрично се включва тази на други комунални услуги. | Не се приема | Направена е редакция в съответствие с окончателното становище на МРРБ. |
| 5.2. По отношение на чл. 66 - чл. 67 от Проекта, предлагаме да отпаднат.**Мотиви:**Разпоредбите на чл. 66 - чл. 67 от Проекта предвиждат, че се премахват електронните съобщителни мрежи, разположени във, върху или по физическа инфраструктура на други мрежови оператори без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор. Проектът урежда правото на мрежовия оператор сам да премахне електронната съобщителна мрежа, при условие че са налице предпоставките на чл. 67, т.е. тук Проектът засяга частно-правни отношения, като според законодателя неизпълнението на страна по договора не може да бъде основание за издаване на заповед за премахване. Ако чл. 66 и чл. 67 от Проекта бъдат приети, то възникналите между страните спорове ще могат да бъдат уредени или чрез споразумение между тях или от Комисията за регулиране на съобщенията, но не и от кмета на общината, което според нас представлява съществено отклонение от правилата на ЗУТ.Считаме също така, че предложението противоречи на реда, предвиден в чл. 64 от Проекта, където е предвидено, че наличието на предпоставките по чл. 66 и чл. 67 са основание за стартиране на административна процедура, завършваща с издаване на принудителна административна мярка - заповед на кмета, съгласно чл. 65 от Проекта. | Не се приема | Считаме, че наличието на ясен ред за премахване е в интерес на мрежовите оператори, включително, на операторите на електронни съобщителни мрежи. |
| 6. По отношение на Глава осма „Решаване на спорове“6.1. По отношение на чл. 85 предлагаме ал. 4 да придобие следната редакция:*„(4) Становището по ал. 3 се предоставя в 14-дневен срок от получаване на искането по ал. 3. След изтичане на срока специализираната комисия разглежда спора*, *независимо дали е получено становище или не.”***Мотиви:**Предложената добавка е редакционна и цели да превенира възможността от забавяне или блокиране на процедурата по разглеждане на спорове поради липса на постъпило становище от секторния регулатор. | Приема се по принцип | Правилото съществува в ал. 5. |
| 6.2. По отношение на чл. 85 предлагаме ал. 3 да придобие следната редакция:*„(3) Сроковете по ал. 2 могат да бъдат удължени само при наличието на**изключителни обстоятелства. Срокът*, *в който Комисията за регулиране на съобщенията се произнася*, *не може да е по-дълъг от шест месеца, считано от**постъпване на искането по чл. 84, ал. 1, съответно - от отстраняване на непълнотите, независимо от неговото удължаване. “***Мотиви:**Предложената добавка е редакционна и цели да превенира възможността от забавяне или блокиране на процедурата по разглеждане на спорове чрез необосновано отлагане разглеждането на спорове. | Не се приема | Преработената редакция на чл. 85, ал. 2 и ал. 4 е в съответствие със сроковете по директива. |
| * 1. По отношение на чл. 87 предлагаме, предвид факта на обнародване в Държавен вестник, да се предвиди какъв е характера на акта Списък, който се приема от КРС, както и да се предвиди преходна разпоредба, в която да се определи срок, в който следва да се приеме списъка.

**Мотиви:**Считаме, че Списъка по чл. 87 следва да се приеме в максимално кратки срокове, за да не се възпрепятства или затруднява работа на КРС по решаване на спорове. | Приема се частично | Аналогични разпоредби съществуват и понастоящем по отношение на списъците на вещи лица към съдилищата. По отношение на срока – предвиден е 6-месечен срок. |
| **Национално сдружение на кабелни оператори „Клуб 2000”** |
| В проекта за ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩИТЕЛНИ МРЕЖИИ ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА /вариант 18.05.2016/ предлагаме следните изменения и допълнения:1. В чл. 18, ал. 3 след текста „публична” се добавя „държавна и”.

МОТИВИ: Считаме, че е допусната техническа грешка. | Не се приема | Може да са налице предпоставки за неправомерна държавна помощ. Аналогично на съществуваща норма в ЗЕС. |
| 1. В чл. 19, ал. 1 се добавя текста „, като всеки нов 10 годишен срок се счита за продължен с още 10 години, ако изградената физическа инфраструктура се ползва по предназначение.”

МОТИВИ: Изградените нови физически инфраструктури не могат да бъдат премахнати след 10 години или да бъдат предмет на нови договорки, като се има предвид факта, че амортизациите на мрежите и инфраструктурата е най-малко 25 години. | Не се приема | 10 години са оптимален срок за продължителност на договора. |
| 1. В чл. 21 след текста „чл. 17, ал. 1“ се добавя „въз основа на обективни, прозрачни и пропорционални критерии,“.

МОТИВИ: Този текст е част от споразумението, подписано от всички страни през м. Януари 2016 г. | Приема се | Отразено е. |
| 1. В чл. 28 след думите „операторите на електронно съобщителни мрежи“ да се добави „и мрежовите оператори“, след думите „или носещи конструкции“ се добавя „стълбове“.

МОТИВИ: КРС налага съвместно разполагане във физическа инфраструктура, която според терминологията на закона е собственост на мрежов оператор, а не на оператор на ЕСМ. Второто допълнение допълва разпоредбата, като еднозначно определя случаите, в които КРС може да се намесва. В противен случай стълбовните мрежи, които са основен обект на закона, могат да бъдат недостъпни за операторите на ЕСМ, и няма да има технология, с която собствениците им да бъдат задължени да ги споделят. | Не се приема | Текстовете са съобразени с чл. 12а от Рамковата директива, която се отнася само за операторите на електронни съобщителни мрежи. За целите на ускореното изграждане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи е предвидено регулаторът да може да се намесва без да е необходимо да доказва наличието на предпоставки като опазване на обществения ред и сигурност; околната среда и др. |
| 1. В чл. 30, ал. 1, т. 1 накрая да се добави „извън случаите по чл. 18, ал. 3“.

МОТИВИ: С предложената редакция се премахва противоречието в разпоредбите на чл. 18 и чл. 30 допуснати с предложените разпоредби. | Не се приема | Предложена е редакция, която отразява единствено изключенията по чл. 19. |
| 1. В чл. 30 ал. 3 след думата „договорите“ да се добави „за изграждане на физическа инфраструктура“.

МОТИВИ: Разпоредбата за сключване на договори в сграда етажна собственост касае изграждането на инфраструктура, а не на мрежи. Мрежите са уредени в Глава 7 „ЕСМ и инфраструктури в сгради“ и по точно чл. 69. | Не се приема | Предходните две алинеи се отнасят за електронни съобщителни мрежи – подразбира се. |
| 1. В чл. 30, ал. 5 на края да се добави „ и при условията на чл. 19, ал. 1.”

МОТИВИ: Повтаря се логиката от предложеното от нас допълнение към чл. 19, ал.1 - изградените нови физически инфраструктури да не могат да бъдат премахнати след 10 години.  | Не се приема | Във връзка с изложените по-горе мотиви. |
| 1. В чл. 32 след думите „в полза на“ да се добави „мрежови оператори или“.

МОТИВИ: Разпоредбата касае изграждане на физическа инфраструктура, която би могла да е собственост на мрежов оператор. | Не се приема | Уточняването не е правилно – този законопроект отразява само сервитутите в полза на операторите на ЕСМ, а на останалите са уредени в специални закони. |
| 1. В чл. 34, ал. 1, т. 1 след думите „операторът на електронно съобщителна мрежа“ да се добави „и мрежовият оператор“ и думата „негови“ се замени с „техни“.

МОТИВИ: Разпоредбата касае поддръжка и експлоатация на физическа инфраструктура и ЕС Мрежи, което означава, че както операторите на ЕСМ, така и мрежовите оператори следва да имат право да влизат и преминават през служещите имоти. | Не се приема | Виж предходните мотиви. |
| 1. В чл. 45, ал. 1 след думите „от оператори на ЕСМ“ да се добави „или мрежовите оператори“.

МОТИВИ: С предложената редакция се позволява на мрежовите оператори да се включат в координирани дейности по изграждане на физическа инфраструктура (например да добавят тръби към изграждащ се подземен строеж), което на практика следва да бъде допустимо. | Не се приема | Въвеждат се изискванията на директивата, чиято основна цел е разполагане на високоскоростни ЕСМ и следователно, поне единият от операторите трябва да е на ЕСМ. В този случай допълнението изглежда неправилно. |
| 1. В чл. 47, ал. 3, т. 1, т. 2, т. 3 има цитирани „*с изключение на ал. 4, т. 1* или *ал. 4 т. 2.*“, които следва да се премахнат.

МОТИВИ: Считаме, че е допусната техническа грешка, защото цитираната ал. 4 липсва в чл. 47. | Приема се по принцип | Текстът отпада от законопроекта. |
| 1. В чл. 51, ал. 1, т. 2 след текста „линия на имота“ да се добави „общинска или държавна собственост“.

МОТИВИ: Целта на предложената редакция е да обхванем случаите, в които има смисъл да се издава разрешение за строеж. Ако остане първоначалният вариант ще се наложи издаването на разрешение за строеж за всяка къща, а като се има предвид, че въздушните мрежи, например, не са строежи, то не виждаме защо отклоненията към сградите да имат нужда от такива разрешения. Освен това би се наложило издаването на разрешение за строеж за всеки абонат в малките населени места, което на практика е скъпо, неефективно и неизпълнимо. | Не се приема | Създава се ненужно ограничение на случаите, което може да ограничи разполагането на високоскоростни ЕСМ. |
| 1. Към чл. 51, ал. 1 да се добави нова т. 3 със следния текст:

„3. Използване на покриви на сгради и на външни фасади на сгради за монтаж на антенни конструкции и свързаните с тях антени от службата за наземно и спътниково радиоразпръскване.“МОТИВИ: Към настоящия момент поставянето на антени и антенни съоръжения се извършваше безконтролно, като поставянето е възможно да доведе до опасност за живота и здравето на гражданите. Освен това искаме да обърнем внимание, че проектите за енергийна ефективност на сградите изисква контролирано монтиране на съоръжения по фасадите на сградите. Антенните конструкции са част от физическата инфраструктура, съгласно определението по т. 12 на параграф 1 от Допълнителните разпоредби. Въвеждайки изрично антенните конструкции и свързаните с тях антените да са строежи по чл. 51 ние мислим, че ще постигнем една по-добра регулация и ще се гарантира в по-голяма степен обществения интерес. | Не се приема | Законопроектът разглежда единствено разполагането на кабели и оптични влакна. Дейностите, отнасящи се до физическа инфраструктура са предмет на ЗУТ. |
| 1. В чл. 58, ал. 1 се добавят и „Мрежовите оператори”, като ал. 1 добива вида:

„(1) Мрежовите оператори и операторите на електронни съобщителни мрежи създават и поддържат, включително и в електронен вид, специализирани карти, регистри и информационни системи по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър, за създадената от тях физическа инфраструктура, като операторите на електронни съобщителни мрежи допълнително създават и поддържат, включително и в електронен вид, специализирани карти, регистри и информационни системи за разположените от тях електронни съобщителни мрежи и съоръжени.”МОТИВИ: Считаме, че е по-важно и належащо създаването и поддържането на специализирани карти за физическата инфраструктура, като се запазва необходимостта от създаване и поддържане на специализирани карти за разположението на електронните съобщителни мрежи и съоръжени. | По принцип се приема | Подобни задължения вече са установени в Закона за кадастъра и имотния регистър. С този закон не могат да се установяват задължения на всички мрежови оператори за създаване на кадастър. |
| 1. В чл. 63 се предлагат следните изменения:

А) В ал.1 след „подземно„ се добавя „и въздушно”;Б) В ал. 2 числото „10 000“ да бъде заменено с „30 000“;В) В ал. 2, т. 3 след думите „в кварталите” се добавя „и части от”;Г) думите „*ниско етажно застрояване*“ да се махнат.МОТИВИ. Наличието на ал. 2 предопределя въздушното разполагане на съобщителните мрежи и условията при които това става. Следва да бъде допустимо изграждане на въздушни ЕСМ навсякъде, където няма достъпна подземна инфраструктура и има налична стълбовна такава. Щом дори захранването с електроенергия, която е от жизнена важност е изградена въздушно, означава, че инвестициите за подземно изграждане са неоправдано високи. Освен това окачването на съобщителни кабели по новия ред ще бъде контролирано и технически издържано. В нито един нормативен акт няма определение за населено място с 10000 жители. В ЗУТ се борави с понятието „малко населено място“ и по определение то е до 30000 жителя. С промяната ще синхронизираме различните нормативни актове, като уеднаквим понятията. | Не се приема | Текстът е преработен в съответствие с окончателното становище на МРРБ, изразено в рамките на съгласувателната процедура по реда на чл. 32 от УПМСНА. |
| 1. В чл. 67, ал. 3 да се добави нова т. 5:

„5. Електронно съобщителни мрежи с разрешение за ползване, въвеждане в експлоатация или свидетелство за търпимост, изградени въз основа на разпоредбите на ЗЕС и ЗУТ, валидни до влизането на този закон в сила.”МОТИВИ: За да бъдат снабдени с цитираните документи, мрежите отговарят на всички нормативни изисквания и са изградени на основание на съгласувани проекти. Освен това окачването на мрежите е станало със знанието и съгласието на собственика на стълбовната мрежа. Единствено се налага да се подпишат нови договори със собственика на инфраструктурата, което е уредено в ПЗР на този закон | Не се приема | Не се приема в съответствие с окончателното становище на МРРБ, изразено в рамките на съгласувателната процедура по реда на чл. 32 от УПМСНА. |
| 1. В чл. 75 текста „*Мрежовият оператор*“ да отпадне, текста „*и/или друго лице, собственик*“ да отпадне и да се добави „и“ след „съобщителни мрежи“ да се добави „безвъзмездно“, текста „*включително цена*“ да отпадне. Така разпоредбата ще добие вида:

„(1) Собственикът на съществуваща инфраструктура в сградата и на точката на достъп за разполагане на електронно съобщителна мрежа в сградата удовлетворява всички разумни искания за достъп, подадени от доставчици на обществени съобщителни мрежи и/или услуги, безвъзмездно, при справедливи недискриминационни условия.“МОТИВИ: Физическата инфраструктура в сграда е трайно прикрепена към нея и следва да остане нейна собственост. Ако се допусне инфраструктурата да е собственост на оператор, сградата ще придобие тежести, прехвърлени със съответните нотариални процедури. Също така предлагаме разполагането на мрежите да бъде безвъзмездно, в противен случай ще дадем право на собствениците на сгради да поискат плащане от оператора, за това, че той им доставя електронно съобщителни услуги. | Не се приема | Създават се предпоставки за неравнопоставено третиране, като се има предвид, че по смисъла на директивата – задължението за достъп е за първия оператор в сграда, но никъде не указано, че следва да е безвъзмездно. |
| 1. В чл. 93 текста „*Оператор на електронно съобщителна мрежа*“ да се замени с „мрежов оператор”.

МОТИВИ: Разпоредбата се отнася до собственици на физическа инфраструктура, а това са мрежовите оператори | Не се приема | Предвид неприемането на бележката по-горе. |
|  |  |  |
| **ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ ПРЕДПРИЯТИЯ** |
| Във връзка с обявената от Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) процедура за обществено обсъждане на проект на Закон за електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, насочен към имплементиране в националното законодателство на изисквания на Директива 2014/61/ЕС от 15 май 2014г. за намаляване на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи (Директива), представяме на Вашето внимание съвместното становище на „ЕВН България Електроразпределение” ЕАД, „Енерго Про Мрежи” АД и „ЧЕЗ Разпределение България” АД.Считаме за изключително важен обективният подход и постигането на баланс както в аргументацията за нуждата от такъв закон, така и при осигуряването на законови механизми, отчитащи необходимостта от гарантиране на целесъобразното му и правилно прилагане, така че да не застрашат интересите на обществото от качествено и сигурно снабдяване с електрическа енергия.Разбирайки важността на основния принцип, залегнал в Директивата - намаляването на разходите за разгръщане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, бихме искали да обърнем вниманието Ви върху факта, че същината на този принцип се съдържа, спазва и прилага в дейността на всички оператори на обществена инфраструктура (особено в сферата на енергетиката). В този ред на мисли, целта да се намалят разходите както при изграждане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи, така и при останалите мрежови оператори е основен приоритет, така че да се постигне:* Гарантирано недопускане на неблагоприятно въздействие върху безопасността, сигурността и безпроблемното функциониране на съществуващите обществени инфраструктури (т. 9 от Директивата);
* Предоставяне на достъп до физическа инфраструктура при справедливи и разумни условия, които са съвместими с нормалното упражняване на правото на собственост (т. 14 от Директивата), във връзка с предоставената свобода на преценка на операторите собственици (т. 17 от Директивата);
* Реципрочност в правата и отговорностите (т.15 от Директивата).

Водени сме от разбирането, което вярваме, че споделяте, че всеки закон съответства на и е синхронизиран с целите и принципите на действащи закони, уреждащи обществено икономически отношения в други сфери на икономиката. Важно е да се отбележи, че в процеса на всяка законодателна инициатива и последващо приемане на конкретни текстове 8 закони не трябва да се допуска приемането на правила, които могат да причинят вреди или разходи, явно несъизмерими с преследваната цел или влизащи в противоречие с действащи нормативни актове. Това важи по отношение на всички лица, чийто законни интереси биват ангажирани от приемането на този Закон - необходими са механизми (регулаторни или други), гарантиращи, че техните права и законни интереси (икономически или юридически) няма да бъдат засегнати неблагоприятно.Операторите на електроразпределителни мрежи са задължени стриктно да съблюдават множество законови и лицензионни задължения, но най-вече - да извършват дейността си в интерес на обществото и на отделните клиенти и в съответствие с изискванията на Закона за енергетиката и другите нормативни актове, като обезпечават сигурността на снабдяването, включително защита на обектите, представляващи критична инфраструктура в енергетиката, непрекъснатостта и качеството на електрическата енергия, ефективното използване на енергията, опазването на околната среда, живота, здравето и собствеността на гражданите.Приветстваме обезпечаването на интереса на българската икономика и обществото от цифровизация, като сме готови и занапред да участваме с експертиза при подготовката на технически правила и нормативи за реализиране и експлоатация на мрежи. В същото време, за да бъде гарантиран интересът на обществото и от сигурно снабдяване с електрическа енергия и на ангажираните по този закон мрежови оператори, считаме, че текстовете на същия следва да запазят редакцията си във вида, оповестен на интернет страницата на Министерството през месец май 2016 г. с ревизията на компетентните администрации, със следните минимални редакционни забележки, а именно: | Приема се по принцип | Направени са редакции. |
| 1. Считаме за необходимо прецизиране на режима, предвиден в чл. 3, ал. 4-6 от законопроекта. Въпросът за цените, които мрежовите оператори прилагат за предоставяне на правата по законопроекта, до момента на приемане на методиката по чл. 3, ал. 5 трябва да бъде уреден в преходните и заключителни разпоредби на закона, с оглед обезпечаване на икономическите права и законни интереси на мрежовите оператори през този преходен период. Предлагаме ново изречение второ към § 10, ал. 1 от ПЗР : „До приемане и влизане в сила на Методиката по чл. 3, ал. 5, мрежовите оператори формират цени при спазване на принципите, уредени в чл. 3, ал. 4“
 | Приема се | Отразено е. |
| 1. Предлагаме чл. 24, ал. 2, т. 2 да бъде изменен в смисъл, че цялата изградена електронна съобщителна мрежа следва постоянно да бъде поддържана и експлоатирана в съответствие със съгласуваните с мрежовите оператори проекти, както и приложимите технически правила и норми. Предлагаме на Вашето внимание техническа редакция, като накрая на текста на т. 2 се добави и „в съответствие с приложимите норми“.
 | Приема се по принцип | Текстът съдържа „специални закони“, което отговаря на „в съответствие с приложимите норми“. |
| 1. Намираме за съществено чл. 25 да остане в текста на закона, като с цел пълно изясняване на неговото съдържание, в началото на първото изречение се добави: „При спазване на приложимите норми". Подчертаваме, че този текст не е създаден с цел изключване или заобикаляне приложението на ЗУТ или други технически правила и норми, а единствено да уреди отношенията между мрежовите оператори и операторите на електронно съобщителни мрежи във връзка с координиране на дейности на двата вида оператори по ползване на мрежата и евентуалната колизия на действия и интереси при това ползване.
 | Приема се | Отразено е. |
| 1. Считаме, че предложената промяна в чл. 30, ал. 2 от закона може да предизвика объркване, тъй като в някои случаи прилагането на закона може да изисква учредяване право на строеж, вместо сключване договори за наем или друг договор по чл. 30. Този въпрос е уреден от закона за собствеността, поради което предлагаме промяната да отпадне.
 | Приема се | Отразено е. |
| 1. Считаме, че срокът по чл. 41 от закона е рестриктивен, не е съобразен с Директивата. Предлагаме срокът да бъде съобразен със становището ни от м. януари - да бъде един месец, като се има предвид, че по Директивата приложимият срок в случая е два месеца.
 | Не се приема | Срокът е в съответствие с чл. 6, пар. 1 от въвежданата директива. |
| 1. След като съобразихме предложеното изменение на текста на чл. 48, ал. 3, считаме, че сме частно правни субекти и нямаме правомощия да даваме становище по законосъобразност. Нашите откази ще бъдат мотивирани, прозрачни, дадени при условия на равнопоставеност на всички оператори на електронни съобщителни мрежи. В качеството си на търговец - частноправен субект, ние имаме общо задължение да спазваме закона и да се ръководим от него.
 | Приема се | Направена е редакция. |
| 1. Намираме за резонно да се запази изискването за административен контрол и санкция от страна на властимащ орган, удостоверяващ, че при изтеглянето и/или окачването на кабели в съществуваща инфраструктура са гарантирани интересите на обществото, включително чрез спазването на всички изисквания за безопасно изграждане и експлоатация на съответната мрежа, съобразно строителните норми, особено с оглед основната функция на електроенергийната физическа инфраструктура - качествено и сигурно снабдяване с електрическа енергия. Тази необходимост е обоснована от изискванията към строежите, посочени в чл.169 от ЗУТ за поддържане на строежите (в частност - физическа инфраструктура на електроразпределителните дружества), в съответствие с основните изисквания за 1. механично съпротивление и устойчивост; 2. безопасност в случай на пожар; 3. хигиена, здраве и околна среда; 4. достъпност и безопасност при експлоатация, както и други приложими изисквания, залегнали в нарочни нормативни и поднормативни актове. Тъй като контролът по изпълнението на посочените правила, залегнали в нормативи, е възложен на административни органи, то не би могло частноправен субект да изземва такива контролни правомощия.
 | Приема се по принцип | За нарушения по чл. 64 е предвидена санкционна норма в чл. 101. Освен това, за дейностите по чл. 51 е предвидено задължение за предоставяне на информация на ЕИТ, като по този начин се повишава прозрачността. |
| 1. Следва да има ясна норма, която определя компетентния орган, упражняващ правата и задълженията на държавната или местната администрация по този закон. Не е приемливо този въпрос да остане неизяснен и да не са разписани отчетливо правата на кметовете, съответно на Комисия за регулиране на съобщенията.
 | Приема се по принцип | Предложена е редакция. |
| **Магистър инженер– Станислав Видев** |
| **Видях нещо, което силно ме смути- не може инженер конструктор да прави схеми и чертежи на електронни съобщителни мрежи моля добавете и инженер по съобщителна техника както съм написал с червено**Ето за това става въпрос и дасе добави  с червено.**Чл. 50.**(1) Не се изисква одобряване на инвестиционен проект за издаване на разрешение за строеж за изграждане на елементи на физическа инфраструктура за разполагане на електронна съобщителна мрежа от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка за достъп до сграда.(2) За строежите по ал. 1 операторът на електронна съобщителна мрежа представя:1. становище на инженер-конструктор и инженер по съобщителна техника, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на съответната физическа инфраструктура и указания за нейното изпълнение,2. договор със собственика на имота.(3) Строежите по ал. 1 не подлежат на регистрация в Единната информационна точка. | Приема се | Направена е редакцияв§8 от ПЗР за ЗУТ |
| Чл. 51. Не се изисква разрешение за строеж: 1. текущ ремонт и поддържане на елементите на физическата инфраструктура – електронни съобщителни мрежи и съоръжения, с които не се променят трасето и техническите характеристики;2. дейности, свързани с високоскоростни електронни съобщителни мрежи в електронна съобщителна (физическа) инфраструктура, когато не се променя трасето и не се засягат кабелни мрежи на други технически инфраструктури, ако са разположени съвместно. | Приема се по принцип | Предложена е редакция. |
| **Чл. 52.**(1) Дейностите по чл. 51, т. 2 се извършват въз основа на:1. проект, изработен от лице, притежаващо необходимата проектантска правоспособност; и2. становище на инженер-конструктор и инженер по съобщителна техника, с указания за извършване на инсталационните работи.(2) ДА ОТПАДНЕ Операторите на електронни съобщителни мрежи съгласуват предварително проектите, изработени в съответствие с ал. 1, т. 1, с оператора на електронната съобщителна мрежа, стопанисващи съответната физическа инфраструктура по чл. 51, т. 2.НЕ Е НУЖНО НАЛИ ИМАТ  ДОГОВОР - ДОГОВОРА Е ПО ВИСША СТЕПЕН ОТ СЪГЛАСУВАНЕТО- ГУБИ СЕ ВРЕМЕ И ОБИКНОВЕННО СЕ ИСКАТ ЕДНИ ТАКСИ ПО 300-500 ЛЕВА. ПЪК ИМАМЕ СЛЕДВАЩАТА ТОЧКА, КОЯТО ОБЕЗМИСЛЯ СЪГЛАСУВАНЕТО..(3) След приключването на дейностите по чл. 51, т. 2 операторите на електронни съобщителни мрежи, разположени съвместно подписват протокол- ПРИ ТОЗИ ПРОТОКОЛ СЪСТАВЕН ПРИ ПРЕКАРВАНЕТО СТАВА НАЙ-ДОБРОТО СЪГЛАСУВАНЕ | Приема се по принципНе се приема | Направена е редакция на систематичното място – чл. 52, ал. 2.Преди да бъде сключен договор трябва да се премине по съответната съгласувателна процедура между телеком операторите и оператори на друг вид мрежиСмисълът на тази съгласувателна процедура е да не бъде засегната основната функция, изпълнявана от оператора на другия вид инфраструктура – безопасно изграждане и експлоатация на съответната мрежа, съобразно строителните норми, особено с оглед основната функция на електроенергийната физическа инфраструктура – качествено и сигурно снабдяване с електрическа енергия. |
|  |  |  |
| **Инженер Веселина Никова** |
| **Чл. 1.** (1) Този закон урежда обществените отношения, свързани с:1. разполагането, ползването, поддържането и развитието на електронните съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура;

Защо няма „изграждане“ тук? Има вече издадено Разрешение за строеж по друг закон или действието „изграждане“ е приключило, има Разрешение за ползване или удостоверение за въвеждане в експлоатация? В ал. 3 става въпрос и за изграждането, а тук не? В т. 3 се отнася за „съвместното“. В т. 6 казваме, че искаме да насърчаваме изграждането, но тук липсва. Освен това не е извън обществените отношения в тази област.1. осигуряването на достъп до съществуваща физическа инфраструктура, включително такава обслужваща други видове мрежи;
2. съвместното планиране, изграждане, разполагане и ползване на физическата инфраструктура;
3. правата и задълженията на мрежовите оператори, свързани с дейностите по т. 1-3;
4. правата и задълженията на възложителите на строежи, собствениците на недвижими имоти, носителите на ограничени вещни права, лицата, които управляват или ползват недвижими имоти и наемателите, свързани с осигуряването на достъп до недвижимите имоти, с цел да се гарантират условия за предоставяне на електронни съобщителни услуги;

Кого наричаме Възложител по смисъла на този закон/друг закон и защо, на какво основание, чрез какъв документ ще удостоверява това си право? | Пояснение | В резултат на проведеното повторно обществено обсъждане настоящият законопроект въвежда стриктно изискванията на директивата, съгласно която кабелите и тъмните оптични влакна не представляват физическа инфраструктура и съответно, не са строежи по смисъла на ЗУТ. Физическата инфраструктура, обаче, за разполагане на електронни съобщителни мрежи ще продължава да се изгражда по реда на ЗУТ и затова, настоящия законопроект не урежда „изграждането“ на мрежи. В т. 3 и 6 използването на думата „изграждане“ е в друг контекст – става въпрос за насърчаване на съвместното изграждане на физическа инфраструктура между оператори на различни видове физически или технически инфраструктури и в този смисъл настоящия законопроект урежда начина на взаимодействие по между им от координационна гледна точка по отношение на физическата инфраструктура. Алинея 3 въвежда общото изключение за целите на националната сигурност и за тази цел се използва думата „изграждане“, без да се извършва разграничението между физическа инфраструктура и електронни съобщителни мрежи.Възложителите на строежи са описани в чл. 59, ал. 4, който реферира към чл. 161, ал. 1 от ЗУТ, както и към заинтересованите лица по чл. 124а, ал. 5 от ЗУТ. |
| **Чл. 3**. (1)При прилагането на този закон, за постигането на целите по чл. 2, държавните органи и мрежовите оператори спазват принципите на публичност, прозрачност, равнопоставеност и пропорционалност.(2) При осъществяването на правомощия във връзка с проектиране, изграждане, въвеждане в експлоатацияпреустройство, реконструкция, основен ремонт и поддържане на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, съответно при разполагане, поддържане, подобряване и развитие на електронни съобщителни мрежи, държавните органи и органите на местното самоуправление не могат да поставят допълнителни изисквания от определените в този закон, специални закони или актовете по прилагането им.(3) Размерът на местните такси за административни услуги, свързани с осъществяването на дейностите по този закон, не могат да надвишават размера на съответната държавна такса за същата услуга, определена в закон или акт на Министерския съвет. (4) Цените, които мрежовите оператори могат да определят за предоставяне на достъп до и съвместно ползване, право на преминаване, за координиране, съгласуване или други дейности по този закон отразяват преките, непреки и общи разходи, свързани с предоставянето на съответната услуга и разумна печалба.Важно е да ясно дали Общините/Областна управа/министерства, съгласно този закон, също са мрежови оператори и ако да – по какъв начин. Общината като собственик на уличната мрежа, областна управа чрез мостовете (примерно), МТИТС чрез ж. п. инфраструктурата (примерно) и др. – мрежови оператори ли са? Като собственици на различни по предназначение територии, в които се извършват изкопни работи, в зависимост от характера – частен/публичен – трябва да има или не учредяване на право на Прокарване. | Пояснение | Изредените понятия са дефинирани в ЗУТ и с цел да се избегне дуален режим са изключени от настоящия законопроект. Настоящият законопроект не въвежда изменения по отношение на съществуващия режим относно физическата инфраструктура по реда на ЗУТ.Всички изброени субекти са мрежови оператори по смисъла на настоящия законопроект съгласно дефиницията, която въвежда понятието в чл. 2, параграф 1 от Директивата. Съобразно изискванията на директивата не са категоризирани в зависимост от предназначението на териториите или характера и т.н.Съгласно допълнителните разпоредби:„3. „мрежов оператор“ означава лице, което предоставя или което има право да предоставя обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и лице, разполагащо с техническа в т.ч. и физическа инфраструктура, предназначена да осигурява: а) услуга за производство, пренос или разпределение на:аа) природен газ;аб) електрическа енергия, включително външно обществено осветление;ав) топлинна енергия;аг) вода, включително отвеждане или пречистване на отпадъчни води и канализация, и дренажни системи;б) транспортни услуги, включително железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища.За целите на този закон задължения на „мрежов оператор“ има и възложителят на нов строеж или на основен ремонт на съществуващи пътища в урбанизираните територии или улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и вътрешнокварталните пространства, включително – общини“. |
| **Чл. 4.** (3) Единната информационна точка предлага попълване и подаване по електронен път на заявления и всички други документи към тях, необходими за издаването на съответното разрешение за изграждане на физическа инфраструктура и за разполагането, поддържането и подобряването на електронни съобщителни мрежи, както и за получаване на информация за хода на разглеждането им от компетентните органи.„всички други документи към тях“ – електронни инвестиционни проекти, удостоверения, договори, скици от подземен кадастър, заповеди/ договори за учредено право на строеж, ПУП, договори за наем, платени такси, пълномощни?(4) Информацията по ал. 2 се предоставя на Единната информационна точка и се поддържа актуална от държавните органи, съгласно тяхната компетентност, и от мрежовите оператори, както следва:1. органите по ал. 2, т. 1 – информацията по т. т. 1, 4 и 6;Би трябвало процедурите да са абсолютно идентични за всички общини да издават съответните актове, т.е. да има по един комплект за общини/областни управи/министерства – в зависимост от мащаба на инвестиционния проект и съответните компетенции. | Пояснение | Съдържанието на „всички други документи към тях“ ще бъде описано в рамките на подзаконов нормативен акт по чл. 5, ал. 4 от законопроекта.Приемаме препоръката, която ще разгледаме подробно в процеса на подготовка на подзаконовата нормативна уредба по чл. 5, ал. 4 от проекта. |
| **Чл. 7.** (1) Мрежовите оператори имат право, за целите на заявяване на достъп до физическа инфраструктура по чл. 15 и чл. 17, на минимална информация относно съществуващата физическа инфраструктура на други мрежови оператори, намираща се в района, в който планират разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи.(2) Минималната информация по ал. 1 включва:1. местоположение и/или трасе на съществуващата физическа инфраструктура;Би трябвало да се допълни „Законна“.2. вид на физическата инфраструктура и начина на ползване; иУличната мрежа ще бъде ли предмет на ЕИТ? Или общинските системи за видеонаблюдение? | Не се приемаПояснение | Не е необходимо уточняването. Въвеждат се изискванията на чл. 4, пар. 1 от директивата, където подобно разграничаване не е предвидено.Общинските системи за видеонаблюдение – не би следвало; уличната мрежа за целите на съвместното ползване и разполагане на електронни съобщителни мрежи, когато това е приложимо. |
| **Чл. 9.** Органите от обществения сектор, които в изпълнение на своите задължения разполагат в електронен формат с данни за планирана за изграждане физическа инфраструктура, както и с данни от минималната информация, посочена в чл. 7, ал. 2, която е свързана с физическа инфраструктура на мрежов оператор, предоставят достъп до нея с електронни средства чрез Единната информационна точка.Тази информация е свързана изцяло с действията на частни дружества (с изкл.на тези, които се отнасят до мрежи, собственост на самите органи) – считам, че информацията трябва да се предоставя от този, чиито са плановете. Този текст в чл. 9 означава ли, че всеки протокол от откриване на строителна линия (от страна на общината) за такива обекти трябва да се изпраща до ЕИТ? | Пояснение | Настоящият член въвежда изискванията на член 4, пар. 2 от директивата по отношение на ангажиментите на органите от обществения сектор. Както разпоредбата на директивата, която въвеждаме, така и чл. 9 от настоящия законопроект ясно указва, че става въпрос за данни в е-формат, с които разполагат, което не е еквивалентно на задължение да създават тепърва информация, с която не разполагат, нито да я електронизират и това не натоварва общинските администрации допълнително. Буквално това не означава, че всеки път „като се открива строителна линия“ трябва да се изпраща информация до ЕИТ, а само в случаите, когато общинският обект би позволил съвместяване с други желаещи за целите на съвместното ползване и изграждане на инфраструктура, а в крайна сметка, намаляване на капиталовите разходи, в резултат от координираните дейности. |
| **Чл. 10.** (1) При промяна на данните по чл. 7, ал. 2 органите от обществения сектор предоставят на Единната информационна точка актуализираната информация в срок до един месец от:1. всяко заявление, искане, уведомление, свързано с планирана за изграждане физическа инфраструктура или разполагане на електронни съобщителни мрежи;
2. въвеждането в експлоатация на физическата инфраструктура и електронните съобщителни мрежи по чл. 51, т. 2– от получаването на уведомление извършването на дейностите от съответните оператори на електронни съобщителни мрежи.

ВН: За мрежите по чл. 51, т. 2 не се изисква РС – за какво въвеждане в експлоатация става въпрос (от страна на обществен орган)?1. промяната на информацията по чл. 7, ал. 2, т. 3, отнасяща се за тях.

Отнасяща се до органите от обществения сектор ли? | Пояснение | Не става въпрос за въвеждане в експлоатация на мрежи, а на физическа инфраструктура. Предложена е редакция. От гледна точка на повишаването на прозрачността е подходящо ЕИТ да разполага с информация за мрежите, които не подлежат на разрешителен режим, но се извършват дейности, свързани с тях.Отнася се и за тях, в случаите, когато налице промяна в предоставените техни данни, тъй като по смисъла на законопроекта те също са мрежови оператори. |
| **Чл. 13.** Мрежовите оператори, които са получили достъп до минималната информация, предприемат подходящи мерки за осигуряване на зачитането на поверителността и опазването на производствените и търговските тайни.Който не изпълни това? | Пояснение | Въвеждат се изискванията на чл. 4, пар. 8 от законопроекта; съществуват санкционни норми при неизпълнение по реда на общото законодателство. |
| **Чл. 14.** Държавните органи, които създават, експлоатират, поддържат и развиват електронни съобщителни мрежи за нуждите на националната сигурност, се освобождават от задълженията, по чл. 9 - 11по отношение на тези мрежи. Държавните органи не се освобождават от задълженията по чл. 9 – 11, ако посредством тях се осъществява и дейност, която не е свързана с националната сигурност.Но се отнася за изграждането на физическата инфраструктура? | Пояснение | Изграждането на физическа инфраструктура за целите на националната сигурност не се урежда по този закон, тъй като той се отнася единствено до кабелите и оптичните тъмни влакна. Тази разпоредба засята дейностите, свързани с електронни съобщителни мрежи, които са както за нуждите на държавното управление, така и за националната сигурност. В тази конкретна хипотеза, когато извършваните от тях дейности по кабелите не засягат националната сигурност, то те не се освобождават от задълженията си по чл. 9-11. |
| **ГЛАВА ЧЕТВЪРТА****ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪП ДО И СЪВМЕСТНО ПОЛЗВАНЕ****НА ФИЗИЧЕСКА ИНФРАСТРУКТУРА****т.е. няма дейности, свързани с разкопаване!** | Пояснение | Настоящият законопроект урежда взаимоотношенията между мрежовите оператори за достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура. Строителството на физическа инфраструктура продължава да се извършва по реда на Закона за устройството на територията. Когато за целите на съвместното ползване и разполагане на електронни съобщителни мрежи се налагат изкопни работи, то те са предмет на договаряне по реда на този закон. |
| **Чл. 15.** (1) При обосновано искане мрежовите оператори предоставят на операторите на електронни съобщителни мрежи достъп до и съвместно ползване на физическата си инфраструктура, включително нейните елементи и/или съоръжения, с оглед **разполагане и експлоатация** на елементи на електронни съобщителни мрежи, при условията на този раздел и актовете по прилагането на закона. Без извършване на изкопни работи! | Пояснение | Виж коментара към заглавието на тази глава. |
| **Чл. 17.** (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи могат да искат от мрежовите оператори да им бъде предоставено право на преминаване и право на специално ползване по смисъла на Закона за пътищата на елементи и/или съоръжения на физическа инфраструктура на други мрежови оператори, включително по отношение на сервитутните зони на тези елементи и/или съоръжения, на естествени водни басейни.(2) Правата по ал. 1 се предоставят за:1. **изграждане**, поддържане и ползване на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи, в съответствие с подробните устройствени планове;Тази глава е за „ДОСТЪП ДО И СЪВМЕСТНО ПОЛЗВАНЕ“ за разполагане, експлоатация и др. дейности с елементи на електронни съобщителни мрежи“, което означава без изкопни работи, а тук се появява израза „изграждане“, което предполага изкопни дейности, включително за заземяваващите и мълниезащитните колове и шините на приемо-предавателните станции, заради които се разкопава частна, а най-често публична собственост, в зони, в които има много съществуващи подземни проводи.2. разполагане, обновяване на електронни съобщителни мрежи и монтиране на съоръжения във физическата инфраструктура, изградена, поддържана и експлоатирана съобразно т. 1. Не става ли въпрос за „разположена“ (по смисъла на терминологията в този проект)?. | Пояснение | Виж предходните два коментара; базовите станции се изграждат не по реда на настоящия законопроект, а по реда на ЗУТ.По смисъла на терминологията на този законопроект „разположена” се отнася до електронните съобщителни мрежи, докато физическата инфраструктура се изгражда по реда на ЗУТ. В този смисъл е предложена редакция в окончателния законопроект. |
| **Чл. 18.** (1) Обезщетението за предоставените права по чл. 17, ал. 1 е еднократно, с изключение на случаите по ал. 3. (2) При прехвърляне на правата по чл. 17, ал. 1 приобретателят не заплаща ново възнаграждение или такса за тези права. (3) Правата по чл. 17, ал. 1 върху мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти - публична общинска собственост, се предоставят безвъзмездно в полза на операторите на електронни съобщителни мрежи.Правото по чл. 17, ал. 1 е за „право на преминаване и право на специално ползване по смисъла на Закона за пътищата“ – как е уреден въпроса с правото за прокарване (извършване на изкопни работи)? Ако ал. 3 се отнася само за преминаване – тогава за прокарването би могло всяка община да определи такса за прокопаванията. | Пояснение | Правото на преминаване се учредява с цел разполагане на мрежата и предвид това обхваща всички действия, свързани с това разполагане. Ето защо в този случай също е приложим чл. 18, ал. 3.Законопроектът предвижда размерът на местните такси за административни услуги да не надвишават размера на съответната държавна такса за същата услуга, определена в закон или акт на Министерския съвет.  |
| **Чл. 19.** (1) Правата по чл. 15, ал. 1 и чл. 17, ал. 1 върху елементи от физическа инфраструктура, представляващи държавна или общинска собственост, се предоставят за срок до 10 години.Кои са случаите, в които ще е нужен толкова дълъг срок за право на преминаване?Дайте определение какво означава „преминаване“ по смисъла на този закон? Как се отнася този текст (за временно ползване) за линейните мрежи - след 10 години операторите ще разкопаят чуждата собственост, за да извадят мрежата си, както и ще разрушат шахтите си? | Пояснение | Обхватът на правото на преминаване е изчерпателно пояснен в чл. 17, ал. 2 и включва правото на изграждане, поддържане и ползване на физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи. В този случай считаме, че срокът от 10 години не е прекомерен. |
| **Чл. 23**. (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи или упълномощени от тях лица имат право на достъп и преминаване в имоти за извършване на дейностите по ~~изграждане~~ **разполагане и експлоатация** на елементи на електронни съобщителни мрежи, поддръжка и ремонт на физическа инфраструктура и поддръжка и подобряване на електронните съобщителни мрежи.Тази глава е за разполагане и експлоатация на елементи на електронни съобщителни мрежи.(2) Операторът на електронна съобщителна мрежа или лицата, извършващи дейностите по ал. 1, са длъжни да уведомяват собствениците или ползвателите на имотите, съответно – на физическата инфраструктура, най-малко 7 дни преди започването на съответните дейности.(3) В случай на прекъсване в работата на електронните съобщителни мрежи или в съоръженията към тези мрежи, причинено от непредвидими и непреодолими събития, когато се налага предприемане на незабавни действия и срокът по ал. 2 не може да бъде спазен, уведомяването се извършва във възможно най-кратък срок преди или веднага след отстраняването на аварията или прекъсването.Правило, с което се злоупотребява най-много от кабелните оператори - през почивните дни или по късните часове се копаят тротоари или се пробиват тръбни мрежи на други оператори, които са инвестирали в проекти, строителство и т.н.(4) Операторът на електронна съобщителна мрежа по ал. 1 обезщетява собственика или ползвателя на имот, съответно – на физическата инфраструктура или възстановява имота, съответно – физическата инфраструктура в първоначалния му вид след извършване на дейностите по ал. 1.Често не се знае кого да търси собственика. Кабелните оператори дупчат частни тераси, за да закрепят кабела по фасадата, не питат, не възстановяват. На кого, как и срещу кого да оплачат собствениците? | Приема сеПояснение | Отразено е.В настоящия законопроект е предвидена подробна процедура за уведомяване. В чл. 34 ясно е указано, че всички дейности се упражняват при спазване на обществения ред. Предвидена е и санкционна норма.Причиняването на вреди и обезщетяването им става по общия ред. Не е цел на проекта да регламентира подробности като посочения случай. |
| **Чл. 24.** (1) Мрежов оператор, в чиято физическа инфраструктура е разположена електронна съобщителна мрежа на оператор на електронна съобщителна мрежа, не отговаря за вреди, причинени на трети лица при или по повод на разполагането и/или експлоатацията на електронната съобщителна мрежа, освен ако мрежовият оператор с поведението си е допринесъл за настъпването им.Как се удостоверява това?  | Пояснение | В случай на спор въпросът се отнася към органа по решаване на спорове, към който са относими всички доказателствени средства според защитаваната от страните теза. |
| **Чл. 25.** (1) Мрежовите оператори на физическа инфраструктура или упълномощени от тях лица имат право по всяко време да извършват дейности по ремонт, поддръжка, разширяване, подобряване, подмяна на физическата им инфраструктура, след като съобщят за това на операторите на електронни съобщителни мрежи, които са разположили елементи на електронни съобщителни мрежи в тази физическа инфраструктура. Общината трябва да предупреди операторите, че ще ремонтира тротоара, примерно?(2) Съобщението по ал. 1 може да бъде направено по електронна поща, телефон или друг подходящ начин. То трябва да бъде отправено в разумен срок преди започване на съответните дейности. (3) Мрежовият оператор носи отговорност за вредите, причинени на оператора на електронна съобщителна мрежа, в случай че не е изпълнил задължението си по ал. 1 в съответствие с ал. 2.Често мрежовия оператор е дал на строителя пълна информация заради строителството, но строителят е недобросъвестен и уврежда съществуващите проводи. Освен това Строителят има задължителна застраховка заради щети по време на строителство, а мрежовият оператор – не (примерно една община/областната управа/министерство има ли съответна на тази ситуация застраховка?).Редно е (освен това работят) отношенията да са съгласно ЗУТ, чл. 74. (1) (Изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) СТРОИТЕЛЯТ НА УЛИЧНИ МРЕЖИ И СЪОРЪЖЕНИЯ на техническата инфраструктура Е ДЛЪЖЕН:1. преди започване на строителството да вземе необходимите мерки за осигуряване на безопасността, като направи ограждения и прелези, постави предупредителни знаци, указания за отбиване на движението и други;2. да вземе необходимите мерки за запазване от повреди и разместване на заварени подземни и надземни мрежи и съоръжения, геодезически знаци, зелени площи, декоративни дървета и други;3. (доп. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) да уведоми общинската администрация за откритите по време на изпълнението подземни и надземни мрежи и съоръжения, необозначени в съответните специализирани карти и регистри; такива мрежи и съоръжения се закриват само след като се заснемат по установения ред;4. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) да уведоми незабавно общинската администрация и най-близкия исторически музей при разкриване на археологически находки;5. (изм. - ДВ, бр. 65 от 2003 г., бр. 82 от 2006 г., бр. 69 от 2008 г.) да уведоми незабавно органите по пожарна безопасност и спасяване и по безопасност на движението за началото и срока на строителството по съответните улици, които се разкопават;6. (изм. - ДВ, бр. 82 от 2006 г., бр. 69 от 2008 г.) да уведоми незабавно съответните служби и експлоатационни дружества за евентуални повреди на мрежи и съоръжения, произлезли при работата, а ако се отнася за повреди на водопроводи, топлопроводи или газопроводи - да уведоми незабавно и хигиенно-епидемиологичните и органите по пожарна безопасност и спасяване;7. (доп. - ДВ, бр. 65 от 2003 г.) да уведоми най-малко три дни по-рано общинската администрация, както и службите и експлоатационните дружества, които стопанисват и експлоатират мрежите и съоръженията, за предстоящото засипване на новоизградени или преустроени подземни мрежи и съоръжения. Засипването се разрешава съгласно ал. 2;8. да извърши за своя сметка необходими възстановителни работи в срокове, определени от общинската администрация;9. да отстрани нанесените повреди, констатирани от общинската администрация и отразени в констативен протокол, в срокове, определени от общинската администрация. | Пояснение | Да. Целта на директивата е именно взаимодействие при извършването на ремонти. Това може да намали разходите на заинтересованите страни и да избави живеещите в квартала от непрекъснати ремонти.Възложителят отговаря за действията на избрания от него строител и може да предявява претенции към него, в случай, че се наложи да плати обезщетение за вреди, причинени на трети лица.  |
| **Чл. 26.** (1) При аварийна ситуация, чието отстраняване налага увреждане на електронна съобщителна мрежа, мрежовият оператор, предоставящ услуга от обществен интерес по смисъла на Закона за енергетиката, в чиято физическа инфраструктура е разположена (а не изградена) електронна съобщителна мрежа, има право да пристъпи към отстраняване на аварията, след като уведоми предварително оператора на електронната съобщителна мрежа в срок, определен в общите условия за достъп до физическата инфраструктура, в който да бъде изпратен представител на оператора. (6) Мрежовите оператори (по смисъла на Закона за енергетиката?) нафизическаинфраструктуранедължатобезщетениенаоператоритенаелектроннисъобщителнимрежизананесенитевредиприилипоповоддейноститепоал. 1 и 5 освен ако:1. при отстраняването на аварията е било възможно вредите да бъдат избегнати при полагане на дължимата грижа; или2. мрежовият оператор не е уведомил предварително оператора на електронна съобщителна мрежа или е пристъпил към отстраняване на аварията преди изтичане на срока за явяване на представител на оператора на електронна съобщителна мрежа – в случаите по ал. 1. | Пояснение | Съгласно дефиницията мрежови оператори могат да са и оператори на електроразпределителни мрежи и общините и др. |
| **Чл. 27.** (1) При писмено мотивирано искане от страна на оператор на електронна съобщителна мрежа, мрежовите оператори (всички или по смисъла на Закона за енергетиката ?) удовлетворяват искането за огледи на място на конкретно определена част от тяхната физическа инфраструктура. (2) Огледи на място на посочената в искането част на физическата инфраструктурасе допускат при пропорционални, недискриминационни и прозрачни условия в рамките на 14 дни от датата на получаване на писменото искане.(3) Оглед на място не може да бъде ограничаван или отказван, освен от съображения за нарушаване на сигурността на мрежите и тяхната цялост, националната сигурност, общественото здраве или безопасност. Мрежовият оператор е длъжен да мотивира писмено отказа в срока по ал. 2. (4) Операторът е длъжен да предприема мерки по чл. 13 по отношение на информацията, получена при и по повод огледа по ал. 1.При неизпълнение какво се случва и по какъв ред? | Пояснение | Виж коментара по чл. 26.Предвидена е санкционна норма в чл. 91. |
| **Чл. 28.** (1) Без да се засягат правата по чл. 15, Комисията за регулиране на съобщенията може да наложи на операторите на електронни съобщителни мрежи, съвместно разполагане и/или ползване на елементи от физическата инфраструктура, включително в сгради, общи помещения в сгради или входни точки за достъп до сгради, и до първата точка на концентрация или до разпределителна точка, в случай че тя е разположена извън сградата, мачти, антенни конструкции, кули и други елементи или носещи конструкции, канали, кутии, кабелни разпределителни шкафове върху, над или под имотите по чл. 30, ал. 1.(2) Задължението по ал. 1 се налага с оглед насърчаване на съвместното използване на съществуващата физическа инфраструктура с цел стимулиране на разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи.Да се допълни „**законна“.** | Пояснение | Общо правило е, че всеки е длъжен да спазва действащото законодателство и поради това е ненужно то да се повтаря във всяка правна норма. |
| **Чл. 30.** (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи имат право да разполагат електронни съобщителни мрежи и ~~изграждат~~ свързаната с тях физическа инфраструктура, въз основа на писмен договор, включително – на договор за наем, договор за специално ползване на пътища и/или административен акт, върху, над или под имоти:Тази глава се отнася до „разполагане и експлоатация на елементи на електронни съобщителни мрежи, което е различно от „изграждане“. Ако става въпрос за дейности, свързани и с изкопни работи, тогава трябва да се преработи цялата глава, включително заглавието. 1. публична или частна държавна или общинска собственост; 2. частна собственост на физически или юридически лица.(2) За физическа инфраструктура по чл. 47 се изисква сключването на договор за наем или друг вид договор, предоставящ право на ползване на оператора за определен срок.Този текст не е приложим в този вид по смисъла на чл. 47, който е за всякакъв вид електронни мрежи – кабелни, мобилни, „точка към точка“, точка към много точки“, сателитни, радио, ТВ- и др.(3) В случаите на етажна собственост, договорите по ал. 1 се сключват въз основа на решение на общото събрание на етажните собственици по реда на чл. 17, ал. 3 от Закона за управление на етажната собственост. (4) В случаите на съсобственост, договорите по ал. 1 се сключват с лицата, притежаващи повече от половината от собствеността.(5) Когато имотът е частна? държавна или общинска собственост, правата по ал. 1 и ал. 2 се предоставят за срок до 10 години по реда на чл. 20.Когато става въпрос за разполагане и експлоатация – да, но ако ще се говори и за изграждане – този текст не урежда коректно възможните отношения между страните.Какво трябва да направи собственика на електронната мрежа с изтичането на 10-годишния срок, ако не се продължи/поднови – би трябвало да има задължение да освободи предоставената му мрежа и да я остави поне във вида, в който я е приел за разполагане. | Не се приема.Приема се по принципПояснение | Този специален закон създава подробен ред за разполагане и експлоатация на елементи на електронни съобщителни мрежи.Направена е редакция.Отношенията между страните се уреждат съгласно действащото законодателство.  |
| **Чл. 31.** (1) При изграждане на нова и/или разширение на съществуваща линейна физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи, в полза на операторите на електронни съобщителни мрежи възникват сервитути. Сервитутите по този закон се отразяват в кадастъра и се вписват при условията и по реда на Закона за кадастъра и имотния регистър.(2) Сервитутите по ал. 1 възникват въз основа на договор и/или административен акт за всички имоти публична и частна собственост, когато:По каква причина, какво налага, какво се постига чрез създаването на право на сервитут в публична собственост? Общините ще вписват за всеки метър мрежа сервитутите по тротоарите ли? Тротоарите са мястото, където съгласно Наредба No8 се разполагат различни видове техническа инфраструктура в урбанизираните територии по определени правила, вместо да възникват ограниченията на сервитутното право! Вещни права в публична собственост – тротоар (например) в полза на един оператор веднага ограничават правата на всички останали експлоатационни дружества? има влязъл в сила подробен устройствен план, с който се определя местоположението на съответните имоти, иСъществуват части от територии, за които няма ПУП? Има случаи когато има ПУП, но не е приложен – как се процедира тогава с тази част от електронната мрежа, която попада в такава територия?2. само за имоти частна собственост - на собственика на имота е изплатено от титуляря на сервитута еднократно обезщетение.(3) Определянето на размера на обезщетението по ал. 2, т. 2 се извършва по взаимно съгласие на страните или въз основа на оценка от лицензиран оценител, а при имоти публична собственост обезщетения не се дължат.Би трябвало да се дължат обезщетения и за публична собственост, когато вследствие изграждането имотът е оставен в състояние по-лошо от началото на строителството. Защото за възстановяването, което ще направи една община ще се похарчат публични средства.(4)Размерът на обезщетението по ал. 2, т. 2 се определя при прилагане на следните критерии:1. площ на служещия поземлен имот, включена в границите на сервитута;Когато се изгражда обща линейна мрежа няма обслужван имот – какво ще се прави тогава?2. видове ограничения на ползването на служещия имот;3. срок на ограничението;4. пазарна оценка на имота или на частта от него, която попада в границите на сервитута.(5) Начинът на плащане на обезщетението по ал. 2, т. 2 се договаря между страните.(6) При предоставяне на права по чл. 15, ал. 1 или по чл. 17, ал. 1, в полза на операторите на електронни съобщителни мрежи не възникват сервитути по този раздел. | Пояснение | По тротоарите не се учредява сервитут, защото те са физическа инфраструктура - мрежа по смисъла на закона.Планирането на територията става по реда на Закона за устройството на територията.Отчетена е обществената полза от ускореното разполагане на високоскоростни електронни съобщителни мрежи.Служещ е имотът, през който минава сервитута, а господстваща е самата инфраструктура. |
| **Чл. 32.** Сервитутите по този закон са:1. право на преминаване и прокарване на елементи на физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи в полза на оператори на електронни съобщителни мрежи, включително на отклонения от тези мрежи до сгради и други поземлени имоти;Ако остане текста за възникване на сервитут в публична собственост всеки оператор ще трябва да преминава през процедура по учредяване на право на прокарване на мрежа (дори за един метър) и ако не го получи – няма да получи разрешение за строеж!1. ограничаване в ползването на служещите поземлени имоти, определено с наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на земеделието и храните.

По каква причина частните дружества ще имат право да ограничават ползването на публичната собственост?Когато става въпрос за обща мрежа няма обслужван имот, по отношение на който да формулираме служещия. | Пояснение | Текстът е неутрален по отношение на вида собственост и има за цел да установи съдържанието на сервитут през недвижимост, която не е физическа инфраструктура.Текстът има за цел да установи съдържанието на сервитута по ясен и недвусмислен начин и е неутрален по отношение на собствеността.Всеки имот, през който минава мрежата е служещ. |
| **Чл. 34.** (1) При упражняване на сервитутите:1. операторът на електронна съобщителна мрежа придобива право негови представители да влизат и преминават през служещите имоти и да извършват в тях дейности, свързани с поддръжката и експлоатацията на физическа инфраструктура, за разполагане на електронната съобщителна мрежа, съответно - свързани с разполагане, поддържане, подобряване и експлоатация на електронна съобщителна мрежа, включително право на преминаване на техника през служещите поземлени имоти във връзка с изграждането и обслужването на мрежата в съществуващата физическа инфраструктура;

И това ще отнася за публичната собственост?2. в служещите поземлени имоти не се допуска:а) извършване на застрояване или трайни насаждения в сервитутната ивица, освен ако собственикът и титулярят на сервитута договорят друго;б) прокарване на проводи на други мрежи на техническата инфраструктура, с изключение на случаите, когато това е допуснато с нормативен акт, при спазване на съответните технически изисквания и след писмено съгласуване с титуляря на сервитута.Общината ще пита един оператор на електронна мрежа дали може да разреши в своята публична собственост едно електроразпределителното дружество да си изгради проводите? | Пояснение | Законът е неутрален по отношение на вида собственост на служещия имат и има за цел да опише допустимите действия включени в сервитута и необходими за разполагането на мрежата. Подобни текстова съществуват и сега в действащото законодателство.Всеки собственик на имот трябва да спазва законодателството, така че да не се допусне нарушение на техническите нормативи. |
| **Чл. 44.** (1) Мрежовите оператори могат да договарят споразумения за координиране на дейности с операторите на електронни съобщителни мрежи, с оглед разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи или съвместно изграждане, или поддържане на физическа инфраструктура.(2) Операторите на електронни съобщителни мрежи могат да договарят споразумения за координиране на дейности с мрежови оператори на други мрежи за съвместно изграждане или поддържане на физическа инфраструктура.(3) При сключване на споразумение за координиране по ал. 1 или по ал. 2 сроковете за издаването на административни актове, установени в закон, се намаляват с 1/3, но не могат да са по-кратки от 7 дни.Сегашният срок за издаване на Разрешение за строеж за всякакъв вид техническа инфраструктура е 7 дни, съгласно ЗУТ.  | Пояснение | Констатацията не е в противоречие нито със ЗУТ, нито с този проектозакон. |
| **Чл. 47.** (1) Процедурата за инвестиционно проектиране, за съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти и за издаване на разрешение за строеж за разполагане на електронни съобщителни мрежи и изграждане,преустройство/реконструкция, основен ремонт,на прилежащата им физическа инфраструктура се извършва по реда на Закона за устройство на територията, при спазването на изискванията на този закон.(2) При проектирането, изграждането или разширението и експлоатацията на подводни линейни обекти на физическата инфраструктура, необходима за осъществяването на електронните съобщения, разположени върху морското дъно или в неговите недра в границите на вътрешните морски води, териториалното море, българския участък и в крайбрежната заливаема ивица на река Дунав, се прилагат и специалните разпоредби на Закона за морските пространства, вътрешните водни пътища и пристанищата на Република България.(3) Строежите по ал. 1 са с категория съгласно Закона за устройство на територията.Категориите на строежите съгласно ЗУТ са за електронни мрежи – базови станции, радио-релейни станции, радио- и ТВ предаватели, кабелни мрежи … според функциите, които изпълняват. Физическа инфраструктура без кабел/и, антени, шкафове, оборудване, няма смисъл на строеж – какво ще се въвежда в експлоатация – празните тръби с шахти без муфи и кабелни шкафове? Или Разрешение за ползване на мачта за базова станция без антените и технологичния шкаф? За радиопредавателите и ТВ предавателите кой закон се прилага?За мрежите на БДЖ, МЗ, МЗХ, градски транспорт, таксиметрови служби и т.н. – защото те също са собственици на електронни мрежи, т.е. по смисъла на този закон са „мрежов оператор“. | Приема сеПриема се | Направена е редакция, с която е разграничена терминологията в този проект с тази от ЗУТ.Направена е редакция. Разпоредбата е отпаднала. Категоризацията е съгласно ЗУТ. |
| **Чл. 48.** (1) Сроковете за одобряване на инвестиционния проект и за издаване на разрешение за строеж на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура се определят съгласно Закона за устройство на територията, с изключение на случаите по чл. 51.(2) Инвестиционният проект за разполагане и монтаж на електронни съобщителни мрежи и изграждане на прилежащата им физическа инфраструктура се съгласува от възложителя с мрежовите оператори, стопанисващи законна физическа инфраструктура в съответния район, в срок до 30 дни от получаването на искането за съгласуване. При условие, че Възложителят е допуснал грешки, недостатъци и непълноти, и занесе при 5 експлоатационни дружества този проект за съгласуване, след което получи забележки от административния орган, дори в случаите в които има положителна оценка от Консултант, ще се наложат корекции, ново разпечатване на чертежите, ново съгласуване на проектите? Посочените 30 дни са нереален срок когато цял инвестиционен проект в три комплекта от 5 части е необходимо да се съгласуват от няколко дружества. Коя част от проекта трябва да се съгласува и по какъв начин се удостоверява това – печати, становища …? Не би трябвало да се търси съгласуване от мрежов оператор, който е в района, но не е в непосредствена близост до строителната територия.(3) В случаите, в които в специален закон не е предвиден срок за издаване на акт и/или съгласуване на действие или документ, компетентният орган или лице са длъжни да издадат акта или съгласуват действието или документа или постановят мотивиран отказ в 14-дневен срок от постъпването на искането.(4) Одобряването на инвестиционни проекти и/или издаването на разрешение по ал. 1, както и мотивираните откази, се изпращат на заявителя в срок до 7 дни от тяхното постановяване.Понастоящем за одобряването на един инвестиционен проект не се издава документ, който се изпраща на заявителя. Освен това на заявителя се изпраща уведомително писмо за издадено/отказано разрешение за строеж, а не самия акт, предвид 14-дневния срок за проверка от страна на органите на ДНСК и правото на обжалване на заинтересовани лица, който започва да тече от дата на уведомяването им.(5) Оператор на електронна съобщителна мрежа, претърпял вреди в резултат на неспазването на сроковете по ал. 1 има право да получи обезщетение за претърпените вреди от органа, причинил забавянето, ако забавянето е причинено от действия или бездействия на този орган.(6) Кметът на общината е длъжен да внесе доклада и проекта на подробен устройствен план по чл. 129 от Закона за устройство на територията за изграждането на физическа инфраструктура за разполагането на електронни съобщителни мрежи в 14-дневен срок от приемането на проекта за подробен устройствен план от експертния съвет на общината.(7) Сроковете спират да текат, ако административният орган поиска от оператора на електронни мрежи отстраняване на непълноти или нередовности в инвестиционния проект. В искането за отстраняване трябва да се посочат изчерпателно и еднократно всички констатирани непълноти и нередовности и да се посочи срок за изпълнение. Срок за изпълнение съгласно АПК или „разумен“ срок предвид характера на непълнотите и по преценка на административния орган? | ПояснениеПриема се по принцип | Начинът за съгласуване на е съгласно ЗУТ и поднормативните му актове. Що се отнася до 30-дневния срок – това е изискване на директивата, която се въвежда.Направена е редакция.Разпоредбата е отпаднала. |
| **Чл. 49.** (1) Трасето на линейната физическа инфраструктура за разполагане на електронни съобщителни мрежи се определя с подробния устройствен план, одобрен при условията и по реда на Закона за устройство на територията. При избора на трасе се използват данните от кадастралната карта и кадастралните регистри и от специализираните карти и регистри и информационни системи, както и от наличните планове по § 6, ал. 7 от Преходните ~~и заключителните?~~ разпоредби на Закона за устройство на територията. Трябва да се включи и „извадка от действащия устройствен план“, за да може да се направи оптимален избор на трасе предвид положението на терен – НЯМА ПУП/има приложен ПУП/има ПУП, но не е неприложен. Кадастралната карта отразява видимото на терена, без да коментира дали е на мястото си и дали е в резултат на изпълнение на устройствения план, ако въобще има такъв. А) Ако няма ПУП , а е нужен – как се процедира?Б) Ако има ПУП, но не е приложен – как се процедира?(2)Не се изисква изработване на подробен устройствен план:1. когато трасето на физическата инфраструктура за кабелна електронна съобщителна мрежа е в обхвата на съществуващ път, както и на отредените сервитути на електропроводи, газопроводи, водопроводни и канализационни мрежи, железопътни линии и др.2. когато оператор на електронна съобщителна мрежа – титуляр на сервитут разполага нова електронна съобщителна мрежа и/или изгражда физическа инфраструктура, чийто сервитут изцяло попада в сервитута на съществуваща мрежа;3. когато се окачва въздушен кабел върху съществуваща стълбовна физическа инфраструктура, заснета и нанесена в кадастралния план;(3) Не се изисква одобряване на план-схема към подробен устройствен план за изграждане на електронни съобщителни мрежи.Когато няма ПУП в урбанизирана територия – в каква територия и по какви правила се проектира, изгражда и експлоатира една линейна мрежа?**Чл. 50.** (1) Не се изисква одобряване на инвестиционен проект за издаване на разрешение за строеж за изграждане на елементи на физическа инфраструктура за разполагане на електронна съобщителна мрежа от регулационната линия на имота, в който се изгражда, до входната точка за достъп до сграда.В случай на изграждане на физическа инфраструктура за захранване на сграда в имот на същия/те собственик/ци – какво се постига чрез разрешителния режим? Редно е тази тръба да е собственост на собственика на имота/сградата, а не на оператора. Би трябвало да се изгради още при строежа на сградата като елемент на инвестиционния проект за нея.Редовно се строят без РС.(2) За строежите по ал. 1 операторът на електронна съобщителна мрежа представя: 1. становище на инженер-конструктор, с чертежи, схеми, записка с техническите характеристики на съответната физическа инфраструктура и указания за нейното изпълнение,2. договор със собственика на имота.(3) Строежите по ал. 1 не подлежат на регистрация в Единната информационна точка.Защо тогава са на разрешителен режим?**Чл. 54.** (1) Единната информационна точка не извършва регистрацията по чл. 53, ал. 3 и уведомява кмета на съответната община , когато:1. към заявлението по чл. 53, ал. 1 не е приложен протокол по чл. 52, ал. 3;2. протоколът по чл. 52, ал. 3, приложен към заявлението по чл. 53, ал. 1, е подписан със забележки.(2) В случаите по ал. 1 кметът или оправомощено от него длъжностно лице разпорежда извършването на проверка на електронната съобщителна мрежа.(3) В случай че при извършване на проверката по ал. 2 кметът на общината установи, че е налице основание за премахване по чл. 62, ал. 1 или по чл. 64, ал. 1, издава заповед за премахването на елементите на електронната съобщителна мрежи, по отношение на които е налице основание за премахването. ВН: За чия сметка? Не би трябвало да се изразходват публични средства заради незаконосъобразни действия на някого. Заповедта по реда на кой закон се процедира?**Чл. 55.** (1) При повреди на подземна физическа инфраструктура за електронни съобщителни мрежи, които трябва да бъдат отстранени незабавно, операторът на електронна съобщителна мрежа, стопанисващ съответната физическа инфраструктура, може да започне необходимите ремонтни работи веднага, като уведоми за това съответната общинска администрация и собствениците на засегнатите поземлени имоти. Какво означава „незабавно“ и как се удостоверява това, предвид множеството злоупотреби на електронните оператори да „маскират“ по този начин незаконно строителство, примерно за сградно отклонение.**Чл. 56.** (1) Операторите на електронни съобщителни мрежи създават и поддържат, включително в електронен вид, за разположените от тях електронни съобщителни мрежи, съоръжения и свързаната с тях физическа инфраструктура, специализирани карти, регистри, информационни системи по смисъла на Закона за кадастъра и имотния регистър.(2) Съдържанието на специализираните карти и регистри по ал. 1, както и условията и редът за създаването и поддържането им и форматите на поддържане в електронен вид, се определят със съвместна наредба на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и на министъра на регионалното развитие и благоустройството.(3) За изработване на специализираните карти и регистри на електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура на оператора на електронна съобщителна мрежа се предоставят:1. кадастрални данни - от Агенцията по геодезия, картография и кадастър;2. специализирани данни - от операторите на електронни съобщителни мрежи или от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, в случай че са предоставени на агенцията от мрежови оператор;3. копия от кадастралните планове на подземните проводи и съоръжения - от общинската администрация и/или от ведомства и юридически лица, които съхраняват такива;4. копия от одобрените инвестиционни проекти и екзекутивни документации за изградените обекти на физическата инфраструктура на операторите на електронни съобщителни мрежи - от техническия архив на съответната община.По каква причина един оператор трябва да получи копия от проектите на другите оператори при условие, че изработва собствената си специализирана карта? (4) Операторите на електронни съобщителни мрежи изпращат уведомление до Единната информационна точка за въвеждането в експлоатация на новоизградена физическа инфраструктура за електронна съобщителна мрежа в едномесечен срок от получаването му за вписване в регистъра по чл. 4, ал. 5.Какъв документ/електронно съобщение получава операторът в потвърждение на това, че е в писан в регистъра?**Чл. 58.** (1) Възложител на строителни работи измества за своя сметка електронни съобщителни мрежи и физическа инфраструктура, в която са разположени, по реда на чл. 64, ал. 5 от Закона за устройство на територията, освен ако страните са договорили друго. При необходимост от допълнителна защита на електронни съобщителни мрежи и съоръжения разходите са за сметка на собственика им, освен ако лицата не са договорили друго.Предлагам още една алинея – „Собственикът на електронна мрежа, при необходимост, измества за своя сметка мрежата си във връзка със строителство на друг Възложител на строителни работи, в случаите в които тя е изградена в несъответствие с устройствения план“. ЗАЩОТО Понастоящем, една част от разрешенията за строеж и изграждането на електронните мрежи се е случило при условията на чл. 73, ал. 2 от ЗУТ, т.е. след представена Декларация с нотариална заверка, която е елемент от проектната документация и е условие в Разрешението за строеж.(2) При необходимост от допълнителна защита на електронни съобщителни мрежи разходите са за сметка на собственика им, освен ако страните са договорили друго.тази ал. 2 съвпада с последното изречение на ал. 1**Чл. 61.** (1) Кабелните електронни съобщителни мрежи се разполагат подземно. Разполагането може да се осъществи във физическа инфраструктура при условията на съвместно ползване по реда на този закон.А индивидуално няма ли да е възможно?(2) Кабелни електронни съобщителни мрежи могат да се разполагат въздушно само:1. извън границите на урбанизираните територии;

2. в урбанизирани територии с население до 10 000 жители;3. в квартали на урбанизирани територии с население над 10 000 жители, за които е предвидено ниско жилищно застрояване, и е налична стълбовна физическа инфраструктура на мрежов оператор;НЯМА приложен устройствен план ЗАКОННА И НАНЕСЕНА В КАДАСТЪРАПри приложен устройствен план няма причина да се позволява въздушно изграждане на мрежи. Съществуващите стълбовни мрежи са стари, позволени за изграждане преди доста години или по член от ЗУТ за временно разполагане.1. в квартали на урбанизирани територии с население над 10 000 жители, в които не е налице подземна физическа инфраструктура на мрежов оператор, и е налична стълбовна физическа инфраструктура на мрежов оператор

НЯМА приложен устройствен план ЗАКОННА И НАНЕСЕНА В КАДАСТЪРАТъкмо изчистихме градовете (стълбове от уличното осветление, на тролейния транспорт, едрата дървесна растителност, стълбовете на междублоковото осветление и т.н.) от незаконните висящи кабели с активното участие на гражданите и ще бъде позволено въздушно изграждане? Големите градове са Обесени от незакони кабели! Как ще бъде гарантирано безопасното им експлоатиране, качеството на предоставяната чрез тях услуга? Всеизвестно са предимствата на тръбните мрежи! Какво ще накара операторите и при какви обстоятелства, кога, тези мрежи да се преместят в подземни?(3) Въздушно разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи не се допуска в населени места или части от тях, обявени за резервати с историческо, археологическо, етнографско или архитектурно значение.Курортите, парковете и селищните образувания в какъв режим са?(4) Наличието на условията, посочени в ал. 2, т. 1-4 и липсата на пречките, по ал. 3, се удостоверява пред мрежовия оператор с декларация от оператора на електронна съобщителна мрежа в заявлението за достъп до и съвместно ползване на физическа инфраструктура с оглед въздушно разполагане на електронна съобщителна мрежа, като мрежовият оператор не е длъжен да извършва самостоятелна проверка.(5) Министерският съвет по предложение на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, министъра на регионалното развитие и благоустройството и министъра на енергетиката, приема наредба, с която определя правилата и нормите за ~~изграждане~~, проектиране, изграждане, въвеждане в експлоатация и премахване на ЛИНЕЙНИ? електронни съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура.**Чл. 62.**(1) Подлежат на премахване:1. електронни съобщителни мрежи, разположени в нарушение на разпоредбите на този закон или на наредбата по чл. 61, ал. 5;2. елементи на електронни съобщителни мрежи, разположени при извършването на дейности по чл. 51, т. 2, за които не е изработен проект по чл. 52, ал. 1, т. 1 или не съответстват на проекта;Ако към този проект няма изискване да се представя пред административен орган и/или на ЕИТ, то тогава единствен собственика на мрежата разполага с него, т.е. тогава винаги извършеното ще отговаря на проекта. 3. електронни съобщителни мрежи, разположени във, върху или по физическа инфраструктура на друг мрежов оператор без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор: а) които не са премахнати по реда на чл. 64-65 в 6-месечен срок от настъпване на някое от условията по чл. 65, ал. 1; илиб) за които мрежовият оператор разполага с информация, ако не е изпратил или публикувал покана по чл. 64, ал. 2 или 3 в срок от 6 месеца, считано от датата, на която мрежовият оператор е узнал за мрежата.(2) Обстоятелствата по ал. 1 се установяват с констативен акт, съставен от длъжностно лице, определено от кмета на общината в 7-дневен срок от констатиране на нарушението. (3) В случаите по ал. 1, т. 1 и 2 констативният акт се връчва на собственика на електронната съобщителна мрежа по реда на Административнопроцесуалния кодекс. (4) Когато собственикът е неизвестен, констативният акт се поставя на видно място на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, в присъствието на двама свидетели, и едновременно с това се публикува на интернет страницата на съответната община и се изпраща за публикуване в Единната информационна точка от длъжностно лице, определено от кмета на общината.Няма яснота как се процедира когато и след предприети действия по ал. 4 не се появи собственик, което е изключително любима практика на операторите. Предлагам още една алинея с право на премахване на незаконен строеж в срок … дни от уведомяването. В момента, в който бъде срязан кабела ще се появи собственика и ще може да се пристъпи към действията по ал. 2 и ал. 3 по-горе.**Чл. 63**. (1) Компетентният орган по Закона за устройство на територията издава заповед за премахване на съответната електронна съобщителна мрежа в 14-дневен срок от връчването или поставянето на констативния акт в съответствие с чл. 62, ал. 3-5. За електронни съобщителни мрежи по чл. 51, т. 2 заповедта се издава от кмета на общината по местонахождението на мрежата.По кой от текстовете „Компетентният орган по Закона за устройство на територията“ е съставил констативен акт или му е бил изпратен такъв от служителите по ал. 2, за да издаде заповед?(2) Когато констативният акт е съставен при условията на чл. 62, ал. 4 и в срока по чл. 62, ал. 6 не е постъпило възражение, задължено лице в заповедта за премахване е собственикът на имота или на физическата инфраструктура, в която е разположена електронната съобщителна мрежа. Най-често и много редовно незаконното строителство се извършва в публична общинска собственост – какво оправдава разход на публични средства в немалки размери заради среднощните набези на операторите? В случаите, в които е засегната чужда физическа инфраструктура – често се случва оператор да влезе без съгласието и знанието на собственика, защото е лесно да надигнат капака на шахтата и да влязат, или да направят един шурф, да пробият тръба и да влязат през нея, за да стигнат адреса на техния клиент, без да заплатят нито за нова мрежа, нито наем на собственика. Защо пазим незаконните мрежи и нелоялната конкуренция, и натоварваме законните им собственици?**Чл. 64.** (1) Премахват се електронни съобщителни мрежи, разположени от оператори на електронни съобщителни мрежи във, върху или по физическа инфраструктура на други мрежови оператори без сключен договор или въз основа на прекратен или развален договор.(2) В случай че мрежов оператор открие елементи от електронна съобщителна мрежа, разположени в стопанисваната от него физическа инфраструктура от трето лице – оператор на електронна съобщителна мрежа без сключен договор, както и в случаите на прекратен или развален договор, мрежовият оператор изпраща писмена покана до оператора на електронната съобщителна мрежа с искане да премахне за своя сметка електронната съобщителна мрежа в рамките на определен в поканата разумен срок, който не може да бъде по-кратък от два месеца, считано от получаването й.Защо собственикът трябва да търпи 2 месеца незаконното строителство?(3) Ако операторът на електронна съобщителна мрежа е неизвестен, мрежовият оператор публикува поканата на интернет страницата си и в Единната информационна точка.Предлагам допълнение „СЛЕД СРОК ОТ 14-ДНИ, СОБСТВЕНИКЪТ МОЖЕ ДА ПРИСТЪПИ КЪМ ПРЕМАХВАНЕТО НА НЕЗАКОННАТА ЕЛЕКТРОННА МРЕЖА.“(4) Операторът на електронна съобщителна мрежа може да оспори обстоятелствата по ал. 1 пред органа за решаване на спорове по чл. 83, в рамките на 14-дневен преклузивен срок от получаването на поканата по ал. 2 или нейното публикуване в Единната информационна точка съобразно ал. 3.Право на Оспорване при незаконно разполагане в чуждата собственост?**Чл. 65.** (1) Мрежовият оператор може да премахне електронната съобщителна мрежа за сметка на собственика й по чл. 64 при настъпване на следните условия:1. в срока по чл. 64, ал. 4 операторът на електронна съобщителна мрежа не е подал искане до органа по решаване на спорове по чл. 83 и не е премахнал мрежата доброволно в срока, определен в поканата по чл. 64, ал. 2; или2. наличие на подлежащо на изпълнение решение, с което органът по решаване на спорове по чл. 83 е дал задължително указание електронната съобщителна мрежа да бъде премахната.(2) Редът и процедурата за премахване по ал. 1 се определят с наредбата по чл. 61, ал. 5.(3) Не подлежат на премахване на електронни съобщителни мрежи, разположени в чужда физическа инфраструктура без сключен договор или въз основа на прекратен/развален договор, ако са налице следните условия:1. не е налице основание за премахване по чл. 62, ал. 1, т. 1;2. електронните съобщителни мрежи отговарят на изискванията на специалните закони, регламентиращи изграждането и експлоатацията на физическата инфраструктура, в която са разположени;В такъв случай защо операторите да спазват законите и наредбите? Освен това – след като операторът знае как мрежата да се изгради съгласно изискванията – първо да направи каквото е необходимо за влизането в чуждата мрежа.**Общи правила за дейности относно приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи и прилежащата им физическа инфраструктура**„Приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи“ са елементи от:1. Кабелни мрежи.
2. Мобилни наземни мрежи.
3. Електронните мрежи на въздухоплавателно средство.
4. Електронните мрежи на борда на плавателен съд.
5. Земни станции за връзка чрез спътник.
6. Подвижна радиослужба – PMR.
7. Неподвижната радиослужба от вида “точка към точка”.
8. Неподвижната радиослужба от вида “точка към много точки”.
9. Радиолюбителската служба.

**Чл. 67.** (1) Процедурата за инвестиционно проектиране, съгласуване и одобряване на инвестиционните проекти и издаване на разрешение за строеж ~~за разполагане~~ на приемо-предавателни станции на безжични електронни съобщителни мрежи и прилежащата им инфраструктура се извършва по реда на Закона за устройство на територията.Какво налага използването на израза „за разполагане“, при условие, че се издава „разрешение за строеж“. Ако означава „без изкопни работи“ (по логиката на кабелните мрежи) – това ще е ред само за БС на покрив, както и на терен, но само в случаите без трайно свързване с терена, т.е. без фундамент, т.е. всички наземни мачти ще трябва да са със затежняващи елементи.(2) За одобряване на инвестиционните проекти се изготвя оценка за съответствие с доклад, съставен от консултант по смисъла на чл. 167 от Закона за устройство на територията.Задължителен елемент от проекта, част Архитектура, трябва да стане използването на декоративни елементи от страната на фасадата на сградата/околната среда - имитации на комини, стени, покрив, дърво, кула, за да се създаде естетически вид на приемо-предавателните станции.(3) Разрешението за строеж се издава в 7-дневен срок от деня на постъпване на заявлението в компетентния административен орган. Този срок е регламентиран в ЗУТ, което е част от ал. 1 по-горе. Там е и 14-дневния срок за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект.(4)Разрешението за строеж по ал. 1 се съобщава по реда на Административнопроцесуалния кодекс на:1. оператора на електронна съобщителна мрежа – заявител;2. собствениците и носителите на ограничени вещни права в имота, в който ще се монтира приемо-предавателна станция на безжична електронна съобщителна мрежа и прилежащата им физическа инфраструктура по ал. 1, или на етажните собственици чрез управителя на етажната собственост, в случаите, когато физическата инфраструктура по ал. 1 ще се монтира върху сграда в режим на етажна собственост.Често наемодателите предоставят, чрез клауза за преупълномощаване, право на оператора да получава съобщението за РС от тяхно име.**Чл. 68.** (1) Изграждането или поддържането на елементи на електронни съобщителни мрежи, представляващи излъчватели на нейонизиращи лъчения се извършва след получаване на положителна експертна оценка за съответствие на проекта с изискванията за пределно допустимите стойности в границите на хигиенно-защитните зони, въз основа на която органите на националния здравен контрол съгласуват местоположението и техническите характеристики на тези елементи. Този текст би трябвало да е част от процедурата по съгласуване и одобряване по чл. 67 по-горе – така ли е?**Чл. 69.** (1) Актовете по чл. 68, ал. 1 за съгласуване на местоположението и/или отказите за съгласуване на местоположението и/или техническите характеристики на елементите на електронни съобщителни мрежи, както и актовете, с които съгласуването е поставено под условие се съобщават на лицата и по реда на чл. 67, ал. 4, които могат да обжалват акта при условията и по реда на Административнопроцесуалния кодекс.(2) Органите на националния здравен контрол изпращат на кмета на общината по местонахождението на имота, в който се монтират елементите, копие от актовете по ал. 1 за съгласуване на местоположението и/или отказите за съгласуване на местоположението и/или техническите характеристики на елементите на електронни съобщителни мрежи в 7-дневен срок от влизането им в сила.Защо копие от актовете по ал. 1 се изпращат на кмета на общината, при условие, че те са неразделна част и условие при съгласуването и одобряването на ИП, както и РС? Каква е целта Кмета да получава такива копия? Копието би трябвало да се изпрати на регионалните поделения на МЗ.**Чл. 70.** След завършването на строежа и приключване на приемните изпитвания, строежите се въвеждат в експлоатация съгласно предвижданията на Закона за устройство на територията.**Предмет на кой закон е проектирането, изграждането и експлоатацията на радио-/телевизионните предаватели?****Чл. 71.** (1) Изграждането на физическа инфраструктура за разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи в съсобствена сграда или в общи части в сграда - етажна собственост, се извършва въз основа на договор в писмена форма със съгласие на собствениците, притежаващи най-малко една втора от собствеността в сградата, а в случаите на етажна собственост – въз основа на решение на общото събрание на етажните собственици по реда на чл. 17, ал. 3 от Закона за управление на етажната собственост. (2) Разполагането на елементи на електронни съобщителни мрежи и необходимата физическа инфраструктура за предоставянето на електронни съобщения за включване на потребител в сграда – етажна собственост към съществуваща кабелна електронна съобщителна мрежа в сградата се извършва въз основа на заявление на потребителя до оператора на електронна съобщителна мрежа, без да е необходимо сключването на договор по ал. 1.(3) Отстраняване на елементи на електронни съобщителни мрежи, при заявление за отказ на потребителя се извършва от и за сметка на оператора на електронни съобщителни мрежи в срок от един месец от прекратяване на договора по ал. 2. Същото е необходимо да се случва и когато електронен оператор преустановява отношенията си с наемодател – друг мрежов оператор или собственик на имот/сграда.**Чл. 72.** (1) В нови сградии прилежащата територия, в режим на съсобственост, както и в съществуващи сгради и в прилежащата територия, в които се предвижда извършване на основен ремонт**,** се изгражда физическа инфраструктураи точка за достъп ~~в сградата~~, подготвена за разполагането на високоскоростни мрежи, включително до крайните точки на мрежата.(2)В проектите на нови сгради ~~- етажна собственост ,~~ с изключение на тези в чл. 74, т.1-2, както и при извършване на основен ремонт на съществуващи сгради, се предвижда изгражданена физическа инфраструктура за електронна съобщителна мрежа в сградата и една или повече точка за достъп.Най-често точките за достъп са в самата сграда, и за разлика от енергодружествата, където таблата са на границата на имота/фасадата на сградата, за връзката между общата електронна мрежа (която е в тротоара) и точката за достъп, се преминава през една част общинска собственост-пресичане на имотна граница-изкоп в частния имот-влизане в сградата. Това е реално сградното отклонение от общата мрежа, което би трябвало да е част от всеки проект за нова сграда или основен ремонт на съществуваща сграда. Това сградно отклонение трябва да е собственост на собствениците на сградата и да има нейната категория (както всички други отклонения от общите мрежи на техническата инфраструктура).**Чл. 74.** В проектите на нови сгради или за извършване на основен ремонт на съществуващи сгради може да не се предвижда изграждането на физическа инфраструктура в сградата, подготвена за разполагането на високоскоростни електронни съобщителни мрежи в следните случаи: 1. в еднофамилни жилища и във вили;2. във военни сгради или други сгради, използвани за целите на националната сигурност.По какъв ред ще се изграждат електронните мрежи по т. 2?**Чл. 76.** Оператор на електронна съобщителна мрежа има право:1. да разположи собствена електронна съобщителна мрежа до точката за достъп;2. да разположи при условията на чл. 71, ал. 1 собствена електронна съобщителна мрежа в съществуваща физическа инфраструктура в сграда;3. да изгради нова физическа инфраструктура в сграда за разполагане на елементи на електронни съобщителни мрежи при техническа невъзможност да се използва съществуващата.Този раздел е за достъп до съществуваща инфраструктура, т.е. т. 3 защо е тук?**Чл. 79.** Когато сградата има изградена електронна съобщителна мрежа с крайна точка в помещението на крайния потребител, подходяща за предоставяне на високоскоростни електронни съобщителни услуги, операторите на електронни съобщителни мрежи имат право на достъп до мрежата (не до помещението на крайния потребител!), при подадено заявление за осигуряване на електронни съобщителни услуги чрез нея. Условията за достъп трябва да са обективни, публично установени и обосновани, пропорционални и недискриминационни, включително ако се определят от мрежов оператор.**Чл. 80.** Когато в сградата няма съществуваща физическа инфраструктура, подготвена за високоскоростни мрежи, операторите на електронни съобщителни мрежи имат право да поставят крайна точка на своята мрежа в помещение на абоната с негово съгласие, при минимално въздействие върху имоти – собственост на трети лица**,** включително – чрез повторно използване на съществуваща физическа инфраструктура в сградата или чрез осигуряване на пълното възстановяване на имота в състоянието преди разполагането на мрежата.Съгласието в каква форма е – заявление, договор, друго? Третите лица, колкото и минимално да са засегнати, имат своите права на собственици, и няма как без тяхно предварително съгласие в законоворегламентирана форма, да се използва тяхната собственост чрез пробиване на дупки, къртене на мазилки, окачване на тръби/кабели заради техен съсобственик! Ако това се допусне, ще се наложи общините да се занимават излишно с множество жалби!**Чл. 82.** Обезщетенията за претърпени вреди от предоставянето и осъществяването на достъп и упражняването на правата по този раздел се определят съгласно действащото законодателство.Заради което на собствениците ще се наложи да се обърнат към адвокат? Често граждани се жалват в общините за нанесени и невъзстановени щети от кабелни оператори, въпреки многократни разговори/искания към тях.**Чл. 84**. (1) Комисията за регулиране на съобщенията решава спорове по този законпо искане на мрежов оператор, като дава задължителни указания по искане на някоя от засегнатите страни. (2) Искането по ал. 1 се подава в писмена форма и задължително съдържа обстоятелствата, на които то се основава. Към искането се прилагат доказателства за изложените обстоятелства и документ за платена такса.(3) В 7-дневен срок от постъпване на искането Комисията за регулиране на съобщенията определя специализирана комисия, в която се включва поне един правоспособен юрист. Към работата на специализираната комисия могат да бъдат привличани като членове независими консултанти и външни експерти.Как е регламентирано тяхното заплащане и отсъствие от работа?**Чл. 85.** (1) В 3-дневен срок от ~~постъпване~~разглеждането на искането в срока по ал. 4 на чл. 84, съответно – от отстраняването на непълнотите или нередовностите, специализираната комисия изпраща копие от искането до заинтересованите страни, като дава 14-дневен срок от получаването да предоставят становище и доказателства.**Чл. 86.** (1) Специализираната комисия проучва направеното искане и становищата на заинтересованите страни, всички приложени към тях доказателства и при необходимост изисква допълнителни доказателства, в т. ч. извършването на проверки от оправомощени служители на Комисията за регулиране на съобщенията. (2) След събиране на всички доказателства, специализираната комисия обсъжда искането и събраните доказателства по случая на заседание със страните или техни упълномощени представители.(3) Заинтересованите страни се уведомяват писмено за датата, часа и мястото на провеждане на заседанието най-малко пет дни преди провеждането й, като в уведомлението се уточнява, че при неявяване на техни представители, искането ще се разгледа в тяхно отсъствие.(4) Специализираната комисия съставя протокол за заседанието, който съдържа:1. състав на специализираната комисия и списък на присъствалите лица;2. изложение на становищата на страните;3. констатации на специализираната комисия;4. дата на съставяне на протокола.5. подписи на участниците в заседанието, име, длъжност, ЮЛВН: Съдът разполага с машинописки, а тази комисия?**Чл. 87**. (1) Комисията за регулиране на съобщенията разглежда доклада по чл. 86, ал. 5 на първото си заседание след внасянето му, като може да:1. приеме резултатите от работата на специализираната комисия и да вземе мотивирано решение по постъпилото искане по чл. 84, ал. 1;2. разпореди извършването на допълнителни действия по проверка на фактите, анализирането им от специализираната комисия и изготвяне нов проект на решение, като определя срок за това.(2) Комисията за регулиране на съобщенията в срок до два месеца, считано от постъпване на искането по чл. 84, ал. 1, съответно - от отстраняване на непълнотите или нередовностите приема мотивирано решение, с което дава задължителни указания по направеното искане или го отхвърля. (3) Сроковете по ал. 2 могат да бъдат удължени само при наличието на изключителни обстоятелства.Какво са изключителните обстоятелства и как се удостоверяват?**Чл. 91.** (1) Органите по чл. 90, ал. 1 ежегодно изготвят план за контрол на съответната контролирана дейност по този закон. Дейността на компетентните органи по Закона за устройство на територията е свързана с инициативата на операторите да изграждат/преустройват/ремонтират електронни мрежи.**§ 1.** По смисъла на този закон:1. „високоскоростна електронна съобщителна мрежа“ е електронната съобщителна мрежа, която позволява пренос на данни със скорост най-малко 30 Mbps, независимо от технологията, по която се изгражда (фиксирана или безжична).2. „електронна съобщителна мрежа” е съвкупност от преносни съоръжения и при необходимост съоръжения за комутация и/ли маршрутизация и други ресурси, включително неактивни мрежови елементи, които позволяват пренос на сигнали посредством проводник, радио, оптични или други електромагнитни способи, включително спътникови мрежи, фиксирани (с комутация на канали или с пакетна комутация, включително интернет) и мобилни наземни мрежи, електроразпределителни мрежи, доколкото се използват за пренос на сигнали, мрежи, използвани за радио- и телевизионно разпръскване, и кабелни електронни съобщителни мрежи за разпространение на радио- и телевизионни програми, независимо от вида на пренасяната информация.**Физическата инфраструктура на интернет мрежите по кой закон се регламентира?**За целите на този закон под електронни съобщителни мрежи ще се разбират и обществени и за собствени нужди (включително мрежи за нуждите на държавното управление, технологични електронни съобщителни мрежи, например тези на преносните газопроводи и линии за осигурителна техника и телекомуникации).3. „мрежов оператор“ означава лице, което предоставя или което има право да предоставя обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, както и лице, разполагащо с техническа в т.ч. и физическа инфраструктура, предназначена да осигурява: а) услуга за производство, пренос или разпределение на:аа) природен газ;аб) електрическа енергия, включително външно обществено осветление;ав) топлинна енергия;аг) вода, включително отвеждане или пречистване на отпадъчни води и канализация, и дренажни системи;ад) електронните съобщителни мрежи за собствени нужди?б) транспортни услуги, включително железопътни линии, метрополитен, пътища, пристанища и летища.Тук не попада уличната мрежа в рамките на урбанизираната територия.За целите на този закон задължения на „мрежов оператор“ има и възложителят на нов строеж или на основен ремонт на съществуващи пътища в урбанизираните територии или улични мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура и вътрешнокварталните пространства, включително – общини.т.е. общините са оператор само в случаите на нова улична мрежа или основен ремонт на такава4. „оператор на електронна съобщителна мрежа” е:а) предприятие, предоставящо или което има право да предоставя обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги иб) оператор на електронна съобщителна мрежа за нуждите на държавното управление.Операторите на електронни съобщителни мрежи са мрежови оператори по смисъла на т. 3.5. „орган от обществения сектор“ означава орган на държавна власт, включително териториалните му поделения, орган на местното самоуправление, публичноправна организация, както и техни обединения.6. „основен ремонт на физическата инфраструктура ~~в сграда~~“на електронна мрежае дейност, за която се изисква разрешение за строеж и която представлява реконструкция или частично възстановяване и/или частична замяна на елементи на цялата физическа инфраструктура ~~в сградата~~ или на част от нея, както и строително-монтажни работи, с които първоначално вложени, но износени елементи се заменят с други видове или се извършват нови видове работи за възстановяване експлоатационната им годност, подобряване или удължаване срокът на тяхната експлоатация.7. „повторно нарушение“ е нарушението, извършено в срок до една година от влизането в сила на наказателното постановление, с което нарушителят е наказан за нарушение от същия вид.8. „публичноправни организации“ означава организации, които имат всички изброени по-долу характеристики:а) създадени са с конкретната цел да задоволяват нужди от обществен интерес, които нямат промишлен или търговски характер;б) имат правосубектност; в) финансирани са изцяло или в по-голямата си част от държавата, от регионални или местни органи или от други публичноправни организации; или са обект на управленски контрол от страна на тези органи или организации; или имат административен, управителен или надзорен орган, в който повече от половината от членовете са назначени от държавата, от регионални или местни органи или от други публичноправни организации.9. „точка за достъп“ означава физическа точка, разположена във или извън сградата, до която имат достъп предприятията, които предоставят или които имат право да предоставят обществени съобщителни мрежи, и чрез която се осигурява връзка с физическата инфраструктура в сградата, подготвена за разполагането на електронни съобщителни мрежи.10. „физическа инфраструктура“ представлява елемент от мрежа, който е предназначен за разполагане на други елементи от мрежи, без самият той да е активен елемент от мрежата. Физическата инфраструктура на електронни съобщителни мрежи са например тръбопроводи, мачти, обтегачи, панели за затежняване или други елементи със същото предназначение, канали, тръби, инспекционни шахти, шахти, разпределителни кутии, контейнери, скари, кабелни скари, сгради, части от сгради или подстъпи към сгради и антенни конструкции, кули и стълбове.Кабелите, включително тъмните оптични влакна, антени, както и елементите от мрежи, използвани за снабдяване с вода, предназначена за консумация от човека, съгласно определението в чл. 2, т. 1 от Директива 98/83/ЕО на Съвета не съставляват физическа инфраструктура по смисъла на Директива 2014/61/ЕС и този закон. Активните елементи, които могат да усилват сигнала или да го преобразуват от един тип преносна среда в друг, включително технологични шкафове за телекомуникационно оборудване и радио модулите, са елементи от електронната съобщителна мрежа и не представляват физическа инфраструктура.Обектите не могат да се експлоатират без кабелите и антените, усилвателите, преобразувателите и т.н. елементи, т.е. не могат да получат разрешение за ползване/удостоверение за експлоатация.**§ 4**. (1) В срок до шест месеца от публичното оповестяване на условията на съответния мрежов оператор за предоставяне на достъп до и съвместно ползване на физическата инфраструктура в съответствие с изискванията на този закон, операторите на електронни съобщителни мрежи предоставят на мрежовия оператор информация за електронните съобщителни мрежи, разположени до влизане в сила на закона върху, по или във физическата му инфраструктура, в случай че:1. към момента на влизане в сила на този закон за електронните съобщителни мрежи няма действащ договор; или2. са необозначени и немаркирани; или3. са разположени без необходимите за това строителни книжа.предоставянето на информация как преодолява липсата на строителни книжа? Може да е стара, но може и да е незаконна.(9) В случаите по ал. 1, т. 2 или 3, в протокола по ал. 6 мрежовият оператор определя подходящ срок, в рамките на който операторът на електронна съобщителна мрежа следва:1. да приведе електронната съобщителна мрежа в съответствие с изискванията по ал. 5, т. 1 или 2, като срокът, определен от мрежовия оператор, не може да бъде по-кратък от шест месеца; или2. да премахне доброволно и за своя сметка електронната съобщителна мрежа, като срокът, определен от мрежовия оператор, не може да бъде по-кратък от два месеца.Защо пазим бизнеса на закононарушителя? Това не насърчава законосъобразното изграждане на мрежите. Освен това е средство за нелоялна конкуренция и не осигурява законно предоставяне на услуги на потребителите.Уважаеми,Предвид поставената основна цел - предлагам организирането и провеждането на едноседмичен семинар, при влизането на закон с такъв предмет и характер. В него трябва да участват законотворците, регулаторният орган, контролните органи, операторите, общините, АГКК и др. заинтересовани!Основен проблем на операторите е различното разбиране и прилагане на нормативната база от страна на различните административни органи, вкл. общини.Основен проблем за общините са честите непълноти и несъответствия, пропуски, в проектите и документите, дори в случаите на придружаващ ги доклад-оценка за съответствие.Днешният ден постави въпрос, който не е разработен в проекта, заради който си кореспондираме – някои служители в администрацията (общинска, контролна) считат за необходимо да се извършва промяна на предназначението на помещение (примерно мазе), в което е предвидено да се разполага технологично оборудване на базова станция (антенната система е на покрива, има подпис на срочен договор както с етажните собственици заради общите площи, така и със собственика на мазето. Мазето може да е и обща собственост по принцип). На практика технологични контейнери/ шкафове/ табла се поставят на покрив/ тераса/ антре/ мазе/ коридор/ стени на магазини, както за базови станции, така и като елемент от електронна кабелна мрежа. Считам, че в гореописаните случаи не е необходимо да се процедира промяна на предназначението. Остава ваша преценката дали в проекта да се включи ясен текст по този въпрос. | Пояснение | Считаме, че с препращането към „наличните планове по § 6, ал. 7“ отговаря на предложението. Тъй като планирането и проектирането се извършва по реда на Закона за устройство на териториите, в коментираните хипотези се прилагат правилата на ЗУТ и актовете по прилагането му. В този смисъл, законопроектът не създава специални правила.Спазват се общите правила по ЗУТ и актовете по прилагането му.Текстовете са отпаднали от проекта, като съответни разпоредби са включени чрез изменение в ЗУТ. Текстовете не разглеждат режима на собственост, а процедурите, свързани с планирането и проектирането.Текстът е отпаднал от проекта.Незабавно означава веднага, тъй като услугата, осъществявана чрез електронните съобщителни мрежи обичайно се изисква и очаква от потребителите 24 часа в денонощието всеки ден от седмицата. Предвид това, авариите следва да се отстраняват непосредствено след възникването им.За целите на съвместното разполагане на мрежи и координирането на строежи, в съответствие с целите на въвежданата директива.Регистърът е достъпен публично.Текстът е преработен, и ако специален закон предвижда такова изместване да е за сметка на собственика на мрежата или страните са се договорили за това, се прилагат тези специални правила. Практическото прилагане на закона следва да се съобрази с тази разпоредба.Приема се, изречение второ на ал. 1 е заличено.Нормата не забранява индивидуално разполагане.Текстът е сходен със съществуващия правен режим. Целта на директивата е да насърчи съвместното разполагане. В този смисъл, приемането на рестрикциите на съществуващите възможности не изпълнява целите на директивата.Поставените въпроси са свързани с прилагането на правилата, в този смисъл е необходимо стриктното прилагане на правилата, а не изменението им в насока, която би била обратна на целите на директивата.Текстът е редактиран, като понастоящем в селищните образувания с национално значение не се допуска въздушното разполагане на кабелни електронни съобщителни мрежи.Текстът е преработен. Добавката е ненужна.Ако отговаря на проекта, не следва да подлежи на премахване. Посочено е в чл. 65, ал. 2.Уточнено е, че това е кметът на общината.Обичайно собственикът на инфраструктурата е заинтересован от нейното премахване, а най-често то става по негово искане. Няма освен това пречки да потърси обезщетение за претърпените вреди от незаконните действия на операторите по общия ред. Текстът има за цел да даде възможност на собственика на инфраструктурата да я премахне, защото е незаконна.В този период могат да постигнат споразумение за сключването на нов договор. Освен това, срокът е необходим за преместването на мрежата и осигуряването на услуги на потребителите (интернет, телефон и др.).По-нататък е описан редът на премахването, вкл. срок.Ако има спор, той трябва да се реши от компетентен орган. Обстоятелството за „незаконност“ също може да е спорно и трябва да подлежи на независим арбитраж.Считаме, че текстът не създава описаните във въпроса проблеми.**Този вид съоръжения се изграждат по реда на ЗУТ, предвид това, предложенията и коментарите по-долу, свързани с тях, не се разглеждат в настоящата таблица.**Текстът дава тази възможност, защото потребителят може да е както собственик, така и с наемодател.Няма пречки отделни съоръжения да бъдат разположени в прилежащата територия. Предпочетена е формулировката „нови сгради“, и „съществуващи сгради на които предстои извършване на основен ремонт“, за да се акцентира върху обектите, при които е задължително изграждането на физическа инфраструктура, в съответствие с директивата. Текстът е неутрален по отношение на това кой е собственик на физическата инфраструктура, като по този начин се дава възможност средства за изграждането й да влагат и операторите.Текстът има за цел да посочи в кои случаи не е необходимо да се изгражда физическа инфраструктура, а не да установява ред на изграждането. Важат общите правила.Това е разделът, който регламентира разполагането в сгради, в съответствие с чл. 9, пар. 2 от въвежданата директива.До мрежата, която от своя страна достига до помещението на крайния потребител.Допустими са всякакви форми на изразяването на съгласие – както чрез декларация, така и чрез договор, ако страните са се съгласили на допълнителни условия. Третите лица имат право на обезщетение, ако са нарушени правата им. Освен това, в редица случаи засягането на собствеността им е невъзможно, ако те не са осигурили достъп до нея.Това зависи преценката им дали се нуждаят от правна помощ.Не е необходимо този закон да регламентира отсъствието от работа на независимите консултанти, както и заплащането на лицата. Текстът е преработен.Вътрешната организация, включително наличието на машинописка е в правомощията на ръководителя на органа за решаване на спорове.Изключителните обстоятелства могат да бъдат от разнороден характер и не следва да имат казуистична уредба в закона. Контролът върху спазването на закона не следва да се осъществява само по сигнал (инициатива), но и да се осъществява служебно при условията на планомерност.По реда на ЗУТ и при спазването на този закон.Законът е цели насърчаване на изграждането на обществените електронни съобщителни мрежи, в съответствие с директивата.Посочени са в изр. 2.По правило целта е координиране на строежите и избягването на непрекъснатото разкопаване на улици и обществени пространства, предвид което при изграждане на нова мрежа или основен ремонт на съществуваща, възложителят има задълженията на мрежов оператор.Понятието следва директивата.Понятието е редактирано в съответствие с директивата.Редактирано е.С оглед правата на потребителите, които получават непрекъсната услуга чрез мрежата. Даден е срок, необходим и достатъчен за преместването на мрежата. Създаден е ред за привеждането и в съответствие или премахването й. Намираме за много уместно предложението за организиране на семинар и популяризиране на проектозакона, което ще планираме и осъществим допълнително. |