**ТАБЛИЦА**

с постъпилите становища от общественото обсъждане на проект на

Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предложение** | **Приема се/Не се приема** | **Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения** |
| **1. „А1 България“ ЕАД** |
| **I. Конкретни бележки****1.** По отношение **§ 2 от Проекта, с който се предвиждат санкции при нарушаването на чл. 5а от Регламент (ЕС) 2015/2120:**В § 2 от Проекта се предвижда следното:*Създава се нова ал. 3 на чл. 334г:**„(3) За нарушение на чл. 5а от Регламент (ЕС) 2015/2120, се налагат имуществени санкции, както следва:**1. за нарушение на параграф 1 или параграф 3 - в размер от 20 000 до 400 000 лв.;**2. за непредоставяне на информация на потребителите по параграф 2 - в размер от 500 до 5 000 лв.;**3. за нарушение на параграф 4 - в размер от 5 000 до 50 000лв.“***Мотиви:** По отношение предвиждането на санкции за неизпълнението на чл. 5а от Регламент (ЕС) № 2015/2120, то такова съгласно разписаното в самият Регламент следва да се извърши, но санкциите следва да са *„ефективни, пропорционални и възпиращи“,* което не считаме че е изпълнено в случая, тъй като същите са прекомерни по размер.Също така, следва да се има предвид, че при определянето на санкциите следва да се спазва правото на ЕС, включително и принципът за пропорционалност, т.е. санкцията не следва да надхвърля необходимото, с оглед постигане на законовите цели.В допълнение към това в мотивите към проекта на изменението е посочено, че размерът на санкциите е съобразен *,,с неблагоприятните последици, които могат да настъпят за всеки краен потребител на доставчика“.* А1 е на мнение, че нивата на предвидените санкции не кореспондират с потенциалната негативна последица за даден потребител, с оглед факта че става въпрос за изходящи международни повиквания към други държави-членки на ЕС/ЕЗИ, които представляват около 1% от общия трафик, генериран от абонатите на А1 за 2018 г.Нещо повече, в мотивите е изрично отбелязано и че *„Минималните размери на предвидените с проекта санкции са съобразени с факта, че адресати на задълженията по чл. 5а от Регламент (ЕС) 2120/2015 са не само действащите големи оператори в България, но и такива със значително по-малък обем приходи и пазарен дял. Предвидените максимални размери са съобразени с възможността на големите предприятия да заплатят санкциите и с ефекта, който биха имали тези санкции върху печалбите им, като този ефект следва да мотивира предприятията да спазват предвидените изисквания“.* Този подход е дискриминационен по отношение третирането на участниците на пазара на електронни съобщения в България и с предвидените промени директно с посочва, че мобилните предприятия, които предоставят и фиксирани гласови услуги, ще бъдат обект на по стриктен контрол и потенциално по-високи нива на санкциите.Не на последно място е важно да отбележим, че крайните потребители имат възможност и реално ползват за изходящи международни повиквания различни ОТТ приложения като Viber, Skype, Facebook и др. Те, обаче, остават извън обхват на предвидената ценова регулацията и съответно не се предвиждат санкции за тях, но оказват сериозен конкурентен натиск върху дейността на традиционните телеком оператори.**Предвид изложеното по-горе предлагаме да бъде значително намален размерът на минималната и максималната граница на предложените санкции, като бъдат редуцирани до нива, които отразяват обективно тежестта на деянията, съставляващи административни нарушения.** В този смисъл, считаме, че принципите на пропорционалност и на индивидуализация на наказанието ще бъдат спазени и при по-ниски размери на санкциите. С предвиждането на прекомерно високи санкции на практика не се осигурява постигане на целите на чл. 21а от Рамковата директива за ефективност и възпиране. | Не се приема. | Не приемаме упреците за „прекомерност на санкциите“, като в допълнение можем да изтъкнем, че дори прекомерните санкции биха могли да бъдат ефективни и най-вече възпиращи.Що се отнася до пропорционалността, фактът че се засягат потребители не прави нарушението с по-ниска степен на обществена опасност, тъй като могат да са засегнати множество потребители и общият съвкупен ефект от нарушението на практика да изисква налагането на по-висока санкция с оглед на нейната пропорционалност. Противоправното поведение се изразява чрез бездействие може да засегне значителен брой потребители на доставчика, поради което се характеризира с висока степен на обществена опасност. Както е посочено в мотивите минималните размери на предвидените с проекта санкции са съобразени с факта, че адресати на задълженията по чл. 5а от Регламент (ЕС) 2015/2120 са не само действащите големи оператори в България, но и такива със значително по-малък обем приходи и пазарен дял. Практиката размерът на санкциите, с оглед техния възпиращ ефект и ефективност, да се диференцира от гледна точка на обема на дейност на нарушителя не е нова в европейското право и българското законодателство, особено в областта на конкуренцията. Тази практика не се разглежда като „дискриминационна“, напротив, би могла да има реален превантивен ефект. Така например санкциите в Закона за защита на конкуренцията (чл. 100 ЗЗК) се изчисляват като процент от общия оборот за съответния период. В рамките на конкурентен пазар, какъвто е пазарът на електронните съобщения, подобен подход според нас е уместен.Що се отнася до споменатите приложения, оставащи извън обхвата на предвидената ценова регулация, следва да се отбележи, че значителна част от предоставяните от тях основни услуги са без заплащане от страна на потребителя. Регулацията е за гласови повиквания, но не и за преноса на данни. В този смисъл, преносът на данни на традиционните телеком оператори също е извън посочената регулация и не следва да се търси неравнопоставеност на тази основа.Що се отнася до индивидуализацията на наказанията, тя се осъществява не по законодателен ред, а в административнонаказателния процес, с оглед на конкретното нарушение, неговата тежест и останалите обстоятелства по случая. |
| **2. „Теленор България“ ЕАД** |
| Теленор подкрепя предложенията за промени в Закона за електронните съобщения, свързани с предвиждане на мерки на национално ниво за въвеждане на санкции за неприлагането на изискванията на чл. 5а на Регламент (ЕС) 2018/1971 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 година за изменение на Регламент (ЕС) 2015/2120, който урежда задължение за операторите на електронни съобщителни мрежи и услуги да въведат ценова граница *(price cap)* на международните обаждания и текстовите съобщения в рамките на ЕИЗ.С § 2, т. 1 от проекта е предвидена санкционна разпоредба за нарушение на чл. 5а, пар. 1 и пар. 3 от Регламента **(санкция от 20 000 до 400 000 лв.)**. Изискването на чл. 5а, параграф 1 е доставчиците да не прилагат цени на дребно (без ДДС) за потребители на регулирани съобщения в рамките на ЕС надвишаващи 0,19 евро цента на минута за повиквания и 0,06 евро цента за текстови съобщения. Нормата на чл. 5а, параграф 3 се прилага в случаите, в които доставчикът не активира в определените срокове тарифата на дребно за регулирани съобщения в рамките на Съюза.С § 2, т. 1 от проекта е предвидена санкционна разпоредба за нарушение на чл. 5а, пар. 4 от Регламента **(санкция от 5 000 до 50 000 лв.)**. С разпоредбата се възпрепятства възможността на доставчиците да заобикалят задължението си за активиране на регулирана тарифа по чл. 5а от Регламента в рамките на един работен ден, без това да води до определени негативни последици за тях.Считаме, че определените в проекта размери на санкциите (минимален и максимален) за нарушение на чл. 5а, пар. 4 от Регламента са прекомерни и не са съобразени с тежестта на евентуалното бездействие на фона на другите нарушения по регламента – а именно нарушенията на чл. 3 от регламента за невъвеждане на *Roam like at Home* - в размер от 400 000 до 2 000 000 лв. и на чл. чл. 4 от регламента - в размер от 10 000 до 100 000 лв.И двата посочени вида нарушения могат да засегнат огромен брой потребители – всички потребители на мобилни услуги в роуминг, докато при международните обаждания могат да бъдат засегнати единствено потребителите - физически лица, и то само онези, които ползват международни обаждания. Ето защо считаме, че не е отчетена тежестта на нарушенията и посочените им особености следва да бъдат взети предвид.От друга страна, предложените минимални и максимални размери на санкции за нарушение на чл. 5а, пар. 4 от Регламента не са съобразени с обстоятелството, че с това нарушение може да се засегне конкретен потребител, а не и на голяма група потребители или на всички потребители на доставчика. Считаме, че деакгивирането на алтернативна роуминг тарифа е често срещана практика и превенцията с такива сериозни санкции единствено би утежнила положението на малките доставчици.Във всички случаи определянето на санкциите в прекомерен размер би довело до допълнителна правна несигурност за операторите. | Не се приема. | По наше мнение санкциите са съобразени с тежестта на евентуалното бездействие. Както се вижда от направеното от оператора сравнение с роуминга са между пет и двадесет пъти по-ниски, което е аргумент в подкрепа на тезата ни за пропорционалност и съобразяване с естеството на нарушението и потенциала му да засегне потребителите. Тук не бива да се забравя, че потенциално засегнати от нарушението не са само потребителите, ползващи международни обаждания към даден конкретен момент, а всеки потребител, който в бъдеще може да осъществява такива обаждания. Подобно е и при роуминга – макар засегнати да са само пътуващите (или често пътуващите в Европейския съюз), при определянето на законоустановения размер на санкциите са взети предвид всички потребители, които потенциално биха могли да бъдат засегнати.В допълнение, що се отнася по предвидена санкционна разпоредба за нарушение на чл. 5а, пар. 4 от Регламента (санкция от 5 000 до 50 000 лв.), както е посочено в мотивите предложените минимални и максимални размери са съобразени с обстоятелството, че евентуалното нарушение може да засегне правната сфера на конкретен потребител, а не и на голяма група потребители или на всички потребители на доставчика. Същевременно обаче, твърде нисък размер на санкцията ще я лиши от възпиращия ѝ ефект. |