**Обществена консултация относно прегледа на Директивата относно повторната употреба на информацията в обществения сектор („Директивата за ИОС“)**

**ВАШИЯТ ПРОФИЛ**

**\***Можете да попълните въпросника на всеки един от 24-те официални езика на ЕС. Моля, посочете **езика, на който предоставяте отговорите**:

|  |  |
| --- | --- |
|  | български |
|  | хърватски |
|  | чешки |
|  | датски |
|  | нидерландски |
|  | английски |
|  | естонски |
|  | фински |
|  | френски |
|  | ирландски |
|  | немски |
|  | гръцки |
|  | унгарски |
|  | италиански |
|  | латвийски |
|  | литовски |
|  | малтийски |
|  | полски |
|  | португалски |
|  | румънски |
|  | словашки |
|  | словенски |
|  | испански |
|  | шведски |

**\*** **Публикуване на Вашия отговор:**

*Следва да имате предвид, че каквато и възможност да изберете, Вашият отговор може да бъде обект на искане за публичен достъп до документи съгласно* [*Регламент (ЕО) № 1049/2001*](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32001R1049)

|  |  |
| --- | --- |
|  | моят отговор може да бъде публикуван с личната ми информация (съгласен(на) съм всяка информация в отговора ми да бъде публикувана изцяло или частично, включително моето име или името на моята организация, и декларирам, че никоя част от отговора ми не е незаконосъобразна и не нарушава правата на трета страна по начин, който би попречил на публикуването). |
|  | моят отговор може да бъде публикуван без информацията, която съм предоставил(а) в отговорите на въпросите относно мен или наименованието, регистрационния номер и електронния адрес на моята организация (съгласен(на) съм всяка друга информация в отговора ми да бъде публикувана изцяло или частично (което може да включва цитати или изразени от мен мнения). Декларирам, че никоя част от моя отговор не е незаконна и не би нарушила правата на трета страна по начин, който би попречил на публикуването). |
|  | Моля, запазете отговорите ми поверителни. Те няма да бъдат публикувани, но ще бъдат използвани вътрешно в рамките на Комисията. |

**\***Ако отговаряте:

|  |  |
| --- | --- |
|  | в качеството си на гражданин. |
|  | от името на сдружение, представляващо интересите на своите членове. |
|  | от името на обществена организация. |
|  | от името на предприятие. |
|  | друго. |

**\***Собствено име:

*най-много 200 знака (остават 200 знака)*



**\***Име:

*най-много 100 знака (остават 100 знака)*



**\***Електронна поща:

*най-много 200 знака (остават 200 знака)*



**\***Къде се **намира Вашата организация,** **или** каква е Вашата **националност** (ако отговаряте в качеството си на гражданин)?

|  |  |
| --- | --- |
|  | Европейско/международно равнище |
|  | Австрия |
|  | Белгия |
|  | България |
|  | Хърватия |
|  | Кипър |
|  | Чешка република |
|  | Дания |
|  | Естония |
|  | Финландия |
|  | Франция |
|  | Германия |
|  | Гърция |
|  | Унгария |
|  | Ирландия |
|  | Италия |
|  | Латвия |
|  | Литва |
|  | Люксембург |
|  | Малта |
|  | Нидерландия |
|  | Полша |
|  | Португалия |
|  | Румъния |
|  | Словашка република |
|  | Словения |
|  | Испания |
|  | Швеция |
|  | Обединено кралство |
|  | Другаде |

**\***Вие отговаряте главно:

|  |  |
| --- | --- |
|  | защото притежавате данни, които са или биха могли да бъдат обхванати от Директивата за ИОС. |
|  | защото сте заинтересовани от повторната употреба на данни от обществения сектор. |
|  | друго. |

**Пояснителни бележки:**

Настоящата консултация се отнася главно до оценяването и прегледа на [Директивата относно повторната употреба на информацията в обществения сектор](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:02003L0098-20130717).

Първата част от проучването (В1—В8) се отнася до оценяване на прилагането и функционирането на настоящата законодателна рамка на ЕС относно повторната употреба на данни на държавните администрации (Директивата относно ИОС).

Втората част от проучването (В9—В18) е насочена към търсене на възможни подобрения на тази рамка в бъдеще.

Третата част от проучването (В19а—В21б) отразява текущата дискусия относно възможността за органите от обществения сектор да имат достъп до и да употребяват данни от субекти от частния сектор, когато това е обосновано от съображения от обществен интерес.

Можете да дадете отговори на която и да е част от въпросника поотделно или на всичките три части от въпросника наведнъж.

Директивата оставя непроменено и по никакъв начин не засяга нивото на защита на личните данни съгласно разпоредбите на ЕС и националното право. Всички текущи и бъдещи разпоредби на Директивата ще трябва да бъдат изпълнени и приложени при пълно спазване на принципите, свързани със защитата на личните данни.

В Директивата терминът „документ“ се използва във връзка с всяко съдържание, на какъвто и да е носител (хартиен, електронен, звуков, визуален и др.), както и всяка част от това съдържание. За целите на настоящата консултация този термин може да бъде заменян с думи като „данни“, „набор от данни“ или „информация“.

Документите, притежавани от органи от обществения сектор, но обхванати от права на интелектуална собственост на трета страна, са изключени от обхвата на Директивата. Следователно те не са засегнати от настоящата консултация.

**ЧАСТ I: ОЦЕНКА**

Директивата за ИОС беше приета през 2003 г. и впоследствие изменена с Директива 2013/37/ЕС. Целта на тази част от въпросника е да помогне на Комисията да оцени дали Директивата в настоящия си вид отговаря на нуждите на гражданите и бизнеса и да подпомогне Комисията в опростяването на правната рамка и намаляването на разходите за нейното прилагане.

Желаете ли да отговорите на този раздел?

*Въпросите ще се появят, когато щракнете върху „да“. Моля, изчакайте няколко секунди, докато системата генерира въпросите.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**ЕФЕКТИВНОСТ НА ДИРЕКТИВАТА ЗА ИОС:**  
  
Директивата за ИОС предвижда обща правна рамка за европейски пазар на притежавани от държавните администрации данни (информация от обществения сектор). Основната цел на директивата е да се премахнат пречките пред повторната употреба на информация от обществения сектор в целия Европейски съюз. С нея се хармонизират правилата и практиките, свързани с използването на такава информация, с цел стимулиране на създаването на нови основани на данни услуги и продукти.  
  
**В1: Въз основа на Вашия опит считате ли, че целите на Директивата за ИОС се постигат? По-специално:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Повече информация, притежавана от органите от обществения сектор, включително институциите за културно наследство, е станала налична за повторна употреба. |  |  |  |  |  |
| Информацията от обществения сектор става все по-често източник на иновативни услуги и продукти. |  |  |  |  |  |
| Информацията от обществения сектор се разпространява свободно в ЕС, като трансграничните приложения въз основа на такава информация са лесни за използване. |  |  |  |  |  |
| ИОС е станала по-достъпна, включително за стартиращи предприятия и МСП. |  |  |  |  |  |
| Изключителни споразумения между органи от обществения сектор и трети страни се използват само по изключение и са строго ограничени до случаите, посочени в директивата (напр. ако са необходими за предоставянето на обществената услуга). |  |  |  |  |  |

**ЕФИКАСНОСТ НА ДИРЕКТИВАТА ЗА ИОС:**  
  
Директивата има за цел да създаде социално-икономически ползи чрез ограничаване на пречките пред отворената повторна употреба на данните на държавните администрации. Същевременно прилагането на Директивата може да създаде разходи за постигане на съответствие за органите от обществения сектор.

**В2: Въз основа на Вашия опит съгласни ли сте, че се анализът на разходите и ползите във връзка с Директивата за ИОС като цяло е положителен? По-специално:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Понасяните от органите от обществения сектор разходи за прилагане на Директивата (напр. адаптиране на ИТ инфраструктурата, по-ниски приходи от такси) се компенсират със социално-икономическите ползи от повторната употреба на данни (напр. създаване на нови цифрови приложения и продукти, увеличена прозрачност). |  |  |  |  |  |
| За спазване на изискванията на директивата са необходими по-добри процеси на управление на данните от обществените институции, което води до икономии на разходи и повишена оперативна ефективност. |  |  |  |  |  |
| В случай че искане за повторна употреба бъде отхвърлено и заявителят реши да обжалва решението на органа от обществения сектор, процедурата за правна защита е бърза, ефективна и не създава прекомерни разходи. |  |  |  |  |  |

**УМЕСТНОСТ НА ДИРЕКТИВАТА ЗА ИОС:**  
  
По време на приемане на Директивата за ИОС различни национални правила и практики ограничаваха предоставянето на ИОС, налична за повторна употреба, което забавяше създаването на общ пазар за информация от обществения сектор, което значително подкопаваше основаните на данни иновации.

**В3: Като се имат предвид технологичният напредък (като например широкоразпространената употреба на интернет) и повишената осведоменост (движение „Отворени данни“), бихте ли се съгласили, че Директивата за ИОС продължава да е уместна, по-специално като гарантира:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Предоставянето на ИОС на единния пазар на ЕС. |  |  |  |  |  |
| Достатъчна използваемост (напр. машинна четимост) на данните. |  |  |  |  |  |
| Справедлив достъп (недискриминация) до пазара за всички повторни ползватели. |  |  |  |  |  |
| Прозрачност и отчетност на органите от обществения сектор. |  |  |  |  |  |

**В4: Голямото разнообразие от условия за лицензиране с различни степени на ограничения за достъп и употреба беше определено като пречка пред повторната употреба на ИОС при предишното оценяване на Директивата. Въз основа на Вашия опит това разнообразие от различни лицензии и условия за повторна употреба продължава ли да бъде пречка пред ефективната и ефикасна повторна употреба на информация от обществения сектор?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен |
|  | Отчасти съм съгласен |
|  | По-скоро не съм съгласен |
|  | Категорично не съм съгласен |
|  | Не мога да преценя |

**СЪГЛАСУВАНОСТ НА ДИРЕКТИВАТА ЗА ИОС:**

В допълнение към Директивата за ИОС може ли достъпът до и повторната употреба на информация от обществения сектор да бъдат засегнати от правила, произтичащи от други актове на ЕС и национални правни актове.

**В5: Въз основа на Вашия опит съгласни ли сте, че правилата на Директивата за ИОС са добре приведени в съответствие и се допълват с правилата, основани на други правни актове на ЕС, които са свързани с областта на повторна употреба, и по-специално:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| [Директива 2007/2/ЕО](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A32007L0002) на Европейския парламент и на Съвета от 14 март 2007 г. за създаване на инфраструктура за пространствена информация в Европейската общност (INSPIRE). |  |  |  |  |  |
| Директивата относно обществения достъп до информация за околната среда[(ОДИОС) — 2003/4/ЕО.](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:32003L0004) |  |  |  |  |  |
| Законодателство относно защитата на лични данни ([Директива 95/46/ЕО](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:31995L0046) и[Общия регламент относно защитата на данните](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2016/679/oj)). |  |  |  |  |  |
| [Директива 96/9/ЕО](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex%3A31996L0009) (Директивата за базите данни). |  |  |  |  |  |
| Национални режими за достъп (правила, които ограничават достъпа до определени документи въз основа на съображения, свързани с национална сигурност, търговска тайнаи др.). |  |  |  |  |  |

**ДОБАВЕНА СТОЙНОСТ ЗА ЕС:**

Преди приемането на Директивата за ИОС правилата и практиките относно повторната употреба на ИОС значително се различаваха между държавите — членки на ЕС. Една от целите на намесата на ЕС беше да се постигне минимална хармонизация, с което да се намалят различията между държавите членки.

**В6: Въз основа на Вашия опит съгласни ли сте, че намесата на равнище ЕС е била от полза с оглед на степента, в която ИОС се употребява повторно в ЕС? По-специално:**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Директивата за ИОС има роля в насърчаването на националните органи да осигуряват свободен достъп до повече данни от обществения сектор. |  |  |  |  |  |
| Директивата улесни достъпа до информация от обществения сектор от държави, различни от моята. |  |  |  |  |  |
| Директивата насърчава създаването на пазар на ЕС за продукти и услуги, основани на информация от обществения сектор. |  |  |  |  |  |

**ОПРОСТЯВАНЕ:**

Една от целите на настоящото оценяване е да се гарантира, че приложимите правила са достатъчно ясни и не водят до правна несигурност или ненужни административни разходи, свързани с тяхното прилагане.

**В7: В контекста на горепосочените съображения как бихте оценили Директивата за ИОС?**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Отчасти съм съгласен | По-скоро не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Като цяло разпоредбите на Директивата за ИОС са лесни за разбиране и прилагане както от органите от обществения сектор, така и от повторните ползватели. |  |  |  |  |  |
| Някои разпоредби на директивата биха могли да се опростят или пояснят допълнително (ако сте избрали този отговор, моля, посочете в полето за свободен текст по-долу кои са те). |  |  |  |  |  |

**ЧАСТ II: ПРЕГЛЕД**

Директивата съдържа клауза за преглед, според която Комисията следва да оцени нейното прилагане и да съобщи резултатите от това оценяване, заедно с евентуални предложения за изменения. Тази част от въпросника има за цел да се определят областите, при които би била налице полза от намеса на ЕС от законодателно или незаконодателно естество.

Желаете ли да отговорите на този раздел?   
*Въпросите ще се появят, когато щракнете върху „да“. Моля, изчакайте няколко секунди, докато системата генерира въпросите.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**ПРАКТИЧЕСКИ ДОГОВОРЕНОСТИ ЗА ДОСТЪП И ТЪРСЕНЕ НА ДОКУМЕНТИ:**  
  
Директивата има за цел да улесни търсенето на документи, притежавани от органи от обществения сектор, и да улесни обработването на данни чрез компютри. За тази цел се препоръчва данните и метаданните да се публикуват в машинночетими отворени формати (член 5). В съображение 12 от Директивата се разглеждат също и динамичните данни (напр. данни от датчици или сателити), но не се съдържа задължение за органите от обществения сектор да предоставят своевременно тези данни.

**В9: До каква степен бихте се съгласили със следните твърдения?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Съгласен съм | Нямам мнение | Не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Органите от обществения сектор вече предоставят динамични данни (напр. данни от датчици, данни от сателити) за повторна употреба своевременно и лесно. |  |  |  |  |  |  |
| Органите от обществения сектор следва да предоставят метаданни (набори от данни, които дават определение на други данни) в задължителен официален отворен стандарт (напр.: [DCAT-AP](https://joinup.ec.europa.eu/asset/dcat_application_profile/description)). |  |  |  |  |  |  |
| Органите от обществения сектор следва да предоставят данните, които притежават, в задължителен отворен стандарт. |  |  |  |  |  |  |
| Необходимо е да се положат повече усилия, за да се насърчат органите от обществения сектор да предоставят динамични данни в реално време, включително да инвестират в подходящи технически решения (напр. приложни програмни интерфейси (ППИ), които увеличават използваемостта на данните. |  |  |  |  |  |  |

**ПРАВИЛА ОТНОСНО ТАКСУВАНЕТО:**

Директивата съдържа правила, които възпрепятстват обществените органи от това да определят прекомерни или произволни такси за повторната употреба на документи. От преразглеждането на директивата през 2013 г. насам правилото по подразбиране за таксуване на повторната употреба на информация от обществения сектор е това за пределните разходи за разпространение (член 6, параграф 1). Предвиждат се някои изключения от това правило (напр. когато от обществените органи се изисква да генерират приходи, за да покрият значителна част от своите оперативни разходи). В директивата правилата относно таксуването по-специално се посочват като една от областите, в които може да са необходими законодателни промени при настоящия преглед.

**В10: До каква степен бихте се съгласили със следните твърдения?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Съгласен съм | Нямам мнение | Не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Настоящата формулировка на член 6 от Директивата е добра: не са необходими промени. |  |  |  |  |  |  |
| Изключенията по член 6, параграф 1 следва да се премахнат: пределните разходи за разпространение следва да станат горната граница за таксуване от всички органи от обществения сектор, с изключение на институциите в областта на културното наследство. |  |  |  |  |  |  |
| Обстоятелствата, при които са допустими изключенията по член 6, параграф 1, следва да бъдат по-тясно определени. |  |  |  |  |  |  |
| Необходимо е да се направят други промени във формулировката (посочете подробности в полето за свободен текст). |  |  |  |  |  |  |

**ДАННИ, ПРИТЕЖАВАНИ ОТ ОБРАЗОВАТЕЛНИ И НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ИНСТИТУЦИИ/НАУЧНА ИНФОРМАЦИЯ:**  
  
С изключение на документите, притежавани от университетски библиотеки, документите, притежавани от образователни и научноизследователски институции, училища и университети понастоящем са освободени от обхвата на прилагането на Директивата за ИОС. Съответните документи спадат предимно към две категории: а) документи от административен характер, като например бюджети, записване на студенти, човешки ресурси и б) документи, които представляват научните резултати на научноизследователска институция или университет.

**В11: До каква степен бихте се съгласили със следните твърдения?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Съгласен съм | Нямам мнение | Не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Документите от административен характер, притежавани от образователни и научноизследователски институти, училища и университети, следва да станат достъпни за повторна употреба с възможно най-малко ограничения (освен необходимите за запазване на поверителността на лицата, търговската тайна и законните права на трети страни и др.). |  |  |  |  |  |  |
| Образователните и научноизследователските институции, училищата и университетите не следва да бъдат задължени да разрешават повторната употреба на своите документи от административен характер. Когато изберат да го направят обаче, трябва да прилагат еднакви условия към всички повторни ползватели (забрана за дискриминация и за изключителни договорености) и те да бъдат прозрачни. |  |  |  |  |  |  |
| Настоящата правна рамка е добра. Не са необходими промени. |  |  |  |  |  |  |
| Друго (моля, обяснете в полето за свободен текст). |  |  |  |  |  |  |

Отвореният достъп до научни публикации и научноизследователски данни се счита за важен стимул за иновациите и научния напредък. [В Препоръката на Комисията от 17 юли 2012 г. относно достъпа до научна информация нейното съхранение](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=LEGISSUM:2701_1) се препоръчва държавите членки, организациите, финансиращи научни изследвания, и академичните институции да въведат политики, които гарантират, че резултатите от научните изследвания (публикации и данни от научни изследвания) по принцип са налични на основата на отворен достъп (безплатен онлайн достъп и неограничена **повторна употреба).**

**В12а: Съгласни ли сте, че до резултатите от научните изследвания (публикации и данни от научни изследвания), получени чрез публично финансиране, по принцип следва да има свободен достъп (безплатен онлайн достъп и неограничена повторна употреба)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**В12б: До каква степен бихте се съгласили със следните твърдения?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Съгласен съм | Нямам мнение | Не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Документите от научен характер, притежавани от образователни и научноизследователски институти, училища и университети, следва да станат достъпни за повторна употреба с възможно най-малко ограничения (освен необходимите за запазване на поверителността на лицата, търговската тайна и законните права на трети страни и др.). |  |  |  |  |  |  |
| Следва да има обща/хармонизирана европейска политика относно достъпа до и повторната употреба на научна информация (публикации и данни от научни изследвания), която е обвързваща за всички организации, финансиращи научни изследвания, и академични институции в Европа. |  |  |  |  |  |  |

**ДАННИ, ПРИТЕЖАВАНИ ОТ СУБЕКТИ, КОИТО ПРЕДОСТАВЯТ УСЛУГИ ОТ ОБЩ ИНТЕРЕС**:

Услуги от общ интерес (напр. обществен транспорт, пощенски услуги, здравеопазване) могат да се предоставят или пряко от държавата, или от публично контролирани дружества, или от независими икономически оператори от името на публични органи (напр. в рамките на договор за концесия).

Генерираните от държавни предприятия или от независими икономически оператори данни при предоставяне на услуги от общ интерес или въз основа на договори често са освободени от разпоредбите на Директивата за ИОС. Това може да създаде дисбаланс сред държавите членки, като се има предвид, че в някои от тях организациите от обществения сектор изпълняват пряко сходни задачи. Вследствие на това може да бъде трудно създаването на общоевропейски информационни продукти въз онова на този вид данни.

**В13: До каква степен бихте се съгласили със следните твърдения?**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Категорично съм съгласен | Съгласен съм | Нямам мнение | Не съм съгласен | Категорично не съм съгласен | Не мога да преценя |
| Генерираните от държавни предприятия или независими икономически оператори данни в контекста на предоставянето на обществена задача понастоящем достъпни ли са за повторна употреба? |  |  |  |  |  |  |
| Данните в областта на обществения транспорт понастоящем достъпни ли са за повторна употреба? |  |  |  |  |  |  |
| Данните, генерирани от комунални услуги (напр. в енергийния сектор, сектора на отпадъците и сектора на водите), понастоящем достъпни ли са за повторна употреба? |  |  |  |  |  |  |
| Данните, генерирани в контекста на предоставянето на обществена задача, финансирана предимно с публични средства, следва ли да бъдат налични за повторна употреба, независимо от обществения или частния характер на субекта, представящ услугата? |  |  |  |  |  |  |

**В14: Ако е налице задължение за предоставяне на данни, генерирани в контекста на предоставянето на обществена задача,такива данни следва:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да бъдат достъпни за всеки потенциално заинтересован повторен ползвател. |
|  | Да бъдат достъпни само за възлагащия орган (напр. с цел възлагане на обществена поръчка при наличието на възможно най-пълна информация въз основа на информация за пазара). |
|  | Да бъдат достъпни за други цели (моля, обяснете по-долу). |
|  | Не мога да преценя. |

**ВРЪЗКА С ДИРЕКТИВАТА ЗА БАЗИТЕ ДАННИ:**

По правило разпоредбите на Директивата за ИОС не засягат правата върху интелектуалната собственост (ПИС), включително правото sui generis (съображение 22), като същевременно предвиждат, че правата, притежавани от органи от обществения сектор, следва да се упражняват в съответствие с разпоредбите на Директивата за ИОС. Въпреки това някои обществени органи се изкушават да се позовават на своето право sui generis съгласно Директива 96/9/ЕО (Директивата за базите данни), за да възпрепятстват повторната употреба на съдържанието на техните бази данни.

**В15а: Попадали ли сте в ситуации, в които органи от обществения сектор са се позовавали на своите права върху бази данни, за да възпрепятстват повторната употреба на информация от обществения сектор?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**В15б: С цел улесняване на повторната употреба на информация от обществения сектор считате ли, че би било полезно да се изясни връзката между двете директиви, за да се гарантира, че органите от обществения сектор не могат да се позовават на права върху бази данни, за да възпрепятстват повторната употреба на информация от обществения сектор?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |
|  | Не мога да преценя |

**РЕЖИМИ НА НАЦИОНАЛЕН ДОСТЪП:**

В Директивата за ИОС е направено разграничение между понятието за „достъп“ и това за „повторна употреба“. Държавите членки носят отговорност за вземането на решение относно документите, до които не може да се осигури достъп (напр. въз основа на съображения, свързани със защита на националната сигурност, търговска тайна или в случаи, когато трябва да се докаже наличие на особен интерес за достъп). Ако документ не е изрично изключен от достъп по силата на националното законодателство, той автоматично става наличен за повторна употреба съгласно условията на Директивата за ИОС.

**В16: В този контекст кое от следните твърдения бихте подкрепили (възможно е да изберете повече от едно)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Връзката между достъпа и повторната употреба е ясна и полезна. Тя предотвратява предоставянето на документи, чиято повторна употреба би навредила на интересите на държавата, отделни лица или трети страни. |
|  | Националните правила относно достъпа до документи (напр. срокове за получаване на отговор, административни такси, липса на възможности за обжалване) са по-строги от правилата, предвидени в Директивата за ИОС, и правят повторната употреба на документи по-трудна. |
|  | Фактът, че режимите за достъп се различават между различните държави членки, забавя появата на услуги и продукти в целия ЕС, основани на информация от обществения сектор. |
|  | Връзката между достъпа и повторната употреба не е ясна. Считам, че редица документи, достъпът до които понастоящем е ограничен, следва да бъдат достъпни за повторна употреба. |
|  | Друго. |

**ПРЕЧКИ ПРЕД ПРЕДОСТАВЯНЕТО НА ДАННИ:**

**В17а: Въз основа на Вашия опит коя е най-често срещаната причина, която органите от обществения сектор като цяло посочват във връзка с непредоставянето на данни?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Предоставянето на данни би било несъвместимо с правилата и задълженията за защита на личните данни. |
|  | Предоставянето на данни би било несъвместимо с правилата и задълженията в областта на сигурността на данните. |
|  | Данните биха могли да разкрият лична или поверителна информация, която е собственост на трети страни (напр. интелектуална собственост, търговски тайни). |
|  | Данните биха могли да разкрият друга поверителна информация. |
|  | Предоставянето на данните би било твърде скъпо. |
|  | Риск от погрешно използване на данните и от отрицателно въздействие върху репутацията. |
|  | Не притежаваме исканите данни. |
|  | Друго. |

**В17б: Въз основа на Вашия опит коя е най-често срещаната причина, която операторите с договорно споразумение за обществена услуга (напр. обществен пътнически транспорт) или експлоатиращи публична концесия посочват във връзка с непредоставянето на данни?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Предоставянето на данни би било несъвместимо с правилата и задълженията за защита на личните данни. |
|  | Предоставянето на данни би било несъвместимо с правилата и задълженията в областта на сигурността на данните. |
|  | Данните биха могли да разкрият лична или поверителна информация, която е собственост на трети страни (напр. интелектуална собственост, търговски тайни). |
|  | Данните биха могли да разкрият моя лична или поверителна информация. |
|  | Предоставянето на данните не е задача, предвидена в договорното споразумение, и е твърде скъпо. |
|  | Риск от погрешно използване/присвояване и свързано с това въздействие върху репутацията. |
|  | Не притежаваме исканите данни. |
|  | Друго. |

**В17в: След като сте получили достъп до данните, с какви пречки сте се сблъсквали във връзка с повторната употреба на данни (възможно е да посочите повече от един отговор)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Неясни или непоследователни условия за повторната употреба на данните. |
|  | Липса на машинночетими/стандартизирани лицензи (напр. Creative Commons). |
|  | Липса на интерфейси между машините (ППИ) за създаване на нови продукти и услуги въз основа на данните. |
|  | Некачествени метаданни (напр. липса на информация относно съдържанието, качеството и контекста на данните). |
|  | Липса на информация относно управлението на данни (напр. неизвестна честота на актуализациите, управление на промени, устойчивост на идентификаторите, дългосрочна наличност на набора от данни, обратна съвместимост на новите версии и др.). |
|  | Друго. |

**В18: Какви предпазни мерки (ако има такива) биха могли да се приложат, за да се смекчи проблемът относно защитата на личните данни в контекста на повторното използване на информация от обществения сектор?**

*най-много 1000 знака (остават 1000 знака)*



**ЧАСТ IIІ: ДОСТЪП НА ОРГАНИ ОТ ОБЩЕСТВЕНИЯ СЕКТОР ДО ДАННИ ОТ ОБЩЕСТВЕН ИНТЕРЕС, ПРИТЕЖАВАНИ ОТ ЧАСТНИ ЛИЦА**

Забележка: Въпросите по-долу не се отнасят до задържането на данни, притежавани от частни лица, за целите на наказателното правоприлагане или за други цели, свързани с решения, които имат пряко и отрицателно въздействие върху лицата (напр. решения относно имиграция или данъчно облагане).

В настоящия контекст на бързо развитие на комуникационните и информационните технологии публичните институции все по-често се превръщат не само в изготвящи данни органи, но и в основни потребители на данни, които използват с цел предоставяне на по-добри услуги на гражданите, както и на други държавни организации. Например градовете може да желаят да имат достъп до и да използват повторно данни от множество източници, като например данни от датчици, за да бъде подпомогнато подобряването на градската мобилност, докато статистическите институти все по-често разчитат на достъп до нови източници на данни, за да предоставят по-бърза информация на гражданите, предприятията и политиците, например относно цените на стоките и услугите.

Желаете ли да отговорите на този раздел?   
*Въпросите ще се появят, когато щракнете върху „да“. Моля, изчакайте няколко секунди, докато системата генерира въпросите.*

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**В19а: В контекста на горепосоченото съгласни ли сте, че достъпът до данни, притежавани от частни лица, и употребата им от публични органи поради съображения от обществен интерес следва да бъдат разрешени?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**В20а: Какви биха могли да бъдат възможните мотивации или стимули за споделяне на данни от обществен интерес с публичните органи (възможно е да посочите повече от един отговор)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Няма. |
|  | Обогатяване на асортимента от услуги на частните субекти. |
|  | Подобряване на качеството на услугите на частните субекти. |
|  | Насърчаване на икономиката, основана на данни, на специфичните пазари. |
|  | Използване на установени и сертифицирани стандарти. |
|  | Получаване на печат за качество за информационните продукти на частните субекти. |
|  | Съпоставяне на данни от частния сектор и от публичния сектор. |
|  | Правна сигурност относно условията на употреба на данни, притежавани от частни лица. |
|  | Принос към корпоративната социална отговорност на частните субекти. |
|  | Друго. |

**В20б: Кой режим на достъп до данни би бил най-подходящ за осъществяване на споделянето на данни (възможно е да посочите повече от един отговор)?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Прехвърляне на специфични данни пряко между ИТ инфраструктурата на частен субект и публичен орган? |
|  | Отдалечен достъп до данни, притежавани от частни лица, от публичен орган в частна ИТ инфраструктура? |
|  | Отдалечен достъп до данни, притежавани от частни лица, от страна на публичен орган в рамките на отделна ИТ инфраструктура? |
|  | Отдалечен достъп до данни, притежавани от частни лица, от страна на публичен орган чрез приложение от одобрени алгоритми за анализ и обработване на данни? |
|  | Прехвърляне на обработени и обобщени статистически данни към публичен орган? |
|  | Друго. |

**В21а: Необходимо ли е да се въведат специфични правни мерки, които да дадат възможност за достъп до данни и употребата им от органите от обществения сектор?**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Да |
|  | Не |

**КАЧВАНЕ НА ДОКУМЕНТА И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ**

Ако желаете да предоставите допълнителна информация (например кратък документ за изразяване на позиция) или да повдигнете специфични проблеми, които не са обхванати от въпросника, можете да качите Вашия допълнителен документ тук.  
  
*Моля, имайте предвид, че качените документи ще бъдат публикувани заедно с Вашия отговор на въпросника, който е основният източник на информация за настоящата открита обществена консултация. Незадължителният документ служи единствено за допълнителна помощна информация за поясняване на Вашата позиция.*

Моля, качете Вашия файл

Максималният размер на файла е 1 MB

Избор на файл за качване