



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисия, назначена със Заповед № РД-14-82/22.08.2014 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, изменена и допълнена със Заповед № РД-14-85/26.08.2014 г. и Заповед № РД-14-95/02.10.2014, за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса”, при следните обособени позиции:

Обособена позиция № 1: „Е-валидиране на електронни документи и разпечатки на електронни документи, Е-връчване на електронни документи, Актуализиране на Българската национална рамка за оперативна съвместимост на информационните системи в изпълнителната власт” и

Обособена позиция № 2: „Надграждане на системата за електронни разплащания към централната и местна администрация, чрез разработване на единна входна точка за използване на наличните инструменти за плащане в Р България и разработване на услуга за удостоверяване на време”.

В периода 27.08.2014 г. – 21.10.2014 г. в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията комисията се събира на редовни закрити заседания в състав съобразно цитираните по-горе заповеди, както следва:

Председател:

Цветанка Кирилова – началник на отдел „Оперативна съвместимост и информационна сигурност” в дирекция „Информационни технологии и електронно управление”

и членове:

1. Светлана Силиянова – старши експерт в дирекция „Правна”;
2. Васил Невенов – старши експерт в дирекция „Финанси”;
3. Цветелина Хантова – началник на отдел в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността”;
4. Костадинка Караджова – държавен експерт в дирекция „Информационни технологии и електронно управление”;
5. Калин Калинов – държавен експерт в дирекция „Информационни технологии и електронно управление”;
6. Гертана Иванова – главен експерт в дирекция „Информационни технологии и електронно управление”.

Цветанка Кирилова – председател на комисията, представи подписана от нея декларация за обстоятелствата по чл. 35 от Закона за обществените поръчки, която е приложена към настоящия протокол.

Комисията продължи своята работа по разглеждане на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване за всяка обособена позиция, като извърши проверка за съответствието на офертите с нормативните изисквания и предварително обявените условия на Възложителя съгласно документацията за участие в обществената поръчка.

При обстояния преглед на документите, съдържащи се в Плик № 1 от офертите на участниците, комисията констатира липси на документи и несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, както следва:

I. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1: „Е-валидиране на електронни документи и разпечатки на електронни документи, Е-връчване на електронни документи, Актуализиране на Българската национална рамка за оперативна съвместимост на информационните системи в изпълнителната власт”

1. „Сиела Норма“ АД

1.1. В офертата е представен Списък на основните договори, изпълнени от участника с предмет, сходен с предмета на поръчката, за последните три години, считано до срока за подаване на оферти в настоящата процедура, съставен по образец – Приложение № 8 от документацията, към който са приложени препоръки за добро изпълнение от възложителите по договорите. При прегледа на изброените документи, комисията установи следното:

В списъка е посочен един договор (под № 3), който включва наред с други дейности и извършването на услуги по разработване на нормативна уредба. Видно от представената референция от възложителя МТИТС (стр. 33/35 от офертата), договорът е изпълняван от Консорциум „Сиела ГТ&К“ ДЗЗД, като документът не съдържа информация относно разпределението на дейностите между членовете на обединението. Предвид това, не може да се направи еднозначен извод, че разработването на нормативна уредба е осъществявано от члена на обединението, който е участник в настоящата процедура.

В тази връзка комисията извърши служебна проверка в архива на проект „Развитие на административното обслужване по електронен път“ в рамките на който е сключен и изпълнен посочения по-горе договор. От наличния в архива договор за консорциум между "Сиела Норма" АД и Адвокатско дружество "Георгиев, Тодоров и Ко" се установява, че участникът в настоящата процедура „Сиела Норма“ АД е бил отговорен за изпълнението на дейност: преглед на нормативната уредба на електронното управление и предложения за промени за улесняване на практическата реализация на електронните услуги, която включва разработване на нормативни актове в областта на електронното управление.

Предвид направените констатации, комисията приема, че участникът има опит в изпълнението на един договор, чийто предмет включва изпълнението на дейности, услуги, свързани с разработване на нормативна уредба.

1.2. За доказване на квалификацията на Веселин Тодоров, предложен за ръководител на екипа за изпълнение, са представени 3 сертификата за придобити умения във връзка с управлението на проекти (стр. 66, 67, 70/71 от офертата). От съдържанието на сертификатите не може да се установи конкретна методология, предмет на обученията и, съответно дали получената квалификация се отнася до някоя от изискуемите от възложителя методологии – PMP, MSF, ITIL, Prince 2 или еквивалентна на тях.

Предвид това, участникът следва да представи допълнително:

1.2.1. Приложения към сертификатите или други документи, от които да се установява конкретната методология, предмет на сертификатите, налични в офертата на участника на посочените по-горе страници

ИЛИ

1.2.2. В случай, че сертификатите по т.1.2. не се отнасят до придобитата квалификация по някоя от изискуемите съгласно документацията методологии за управление на проекти, то участникът следва да представи допълнително – сертификати или други документи съгласно изискванията на Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „в“ от документацията, които да удостоверяват владение от страна на експерта на поне една методология за управление проекти като PMP, MSF, ITIL, Prince2 или еквивалентна.

1.3. За доказване на професионалния опит на Юлиан Коджабашев, предложен за ръководител на софтуерна разработка, са представени копие от трудова книжка и референция от работодател за участието на лицето в проекти в областта на информационните технологии.

От наименованията на позициите, които лицето е заемало съгласно отбелязванията в трудовата книжка, не може да се направи еднозначно заключение, че лицето е придобило опит в областта на софтуерното инженерство.

В референцията от работодателя „Сиела Норма“ АД са изброени 7 проекта, в които е участвало лицето, като в офертата са налични доказателства (референции от възложителите на проектите) за успешната реализация само на два от тях, а именно – записаните под №№ 1 и 7.

Във връзка с горното, участникът следва да представи допълнително:

1.3.1. Длъжностни характеристики за описаните в трудовата книжка длъжности в областта на информационните технологии или други документи съгласно изискванията на Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява, че лицето има най-малко 5 години опит в областта на софтуерното инженерство

ИЛИ

1.3.2. Документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно участието на експерта в най-малко още 1 (един) успешно завършен проект в областта на информационните технологии, свързани с разработката на решения, базирани на многослойни архитектури и/или архитектури ориентирани към услуги.

1.4. За доказване на професионалния опит на Елеонора Съйкова, предложена за позицията на бизнес аналитик, са представени копие на трудова книжка, референция от работодател за участието на лицето в проекти в областта на информационните технологии, както и две референции от възложител на проекти.

От представената трудова книжка не може да се установи опит на лицето в областта на информационните технологии при описването на работни процеси, бизнес анализи и проектирането.

По отношение на участието на лицето в проекти, комисията приема за надлежно установено участието на лицето в един успешно завършен проект в областта на информационните технологии, включващи анализ и оптимизация на бизнес процеси и реализация на електронни услуги, а именно проект с наименование „Разработка на информационните системи – електронна система човешки ресурси (HR регистър), платформа за електронно обучение и разработване на три програми и обучителни модули за он-лайн обучения“ с възложител Агенцията по вписванията. За участието на лицето като бизнес аналитик в проекта, както и за доказване на успешната реализация на същия са

представени референция от работодателя „Сиела Норма“ АД, съответно референция от възложителя – Агенцията по вписванията (стр. 186 от офертата).

От представената втора референция от Агенцията по вписванията (стр. 188 от офертата) се установява участието на лицето като ръководител на екип в реализацията на още един проект в областта на информационните технологии, но в документа не се съдържа информация дали лицето е участвало пряко в изпълнението на дейностите по анализ и оптимизация на бизнес процеси и реализация на електронни услуги, каквото изискване е поставено в Раздел V, Изисквания към участниците, IV, т. 3.1.4. от документацията.

За останалите проекти, изброени в референцията от работодателя на лицето, в офертата не са налични референции от възложителите на тези проекти или други доказателства за тяхната успешна реализация.

С оглед направените по-горе констатации, участникът следва да представи допълнително:

1.4.1. Доказателства съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява наличието на най-малко 3 (три) години професионален опит в областта на информационните технологии при описването на работни процеси, бизнес анализи и проектирането

или

1.4.2. Документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява участието на лицето в най-малко още 2 (два) успешно завършени проекта в областта на информационните технологии, включващи анализ и оптимизация на бизнес процеси и реализация на електронни услуги, като експертът следва да е участвал пряко в изпълнението на посочените дейности.

1.5. За доказване на опита от участието като ръководител в проекти на Галин Георгиев, предложен за ръководител на правен екип, участникът е представил референции от работодател. За първите два проекта, изброени в документа, в офертата са налични референции от съответните възложители на проектите – МТИТС и Агенция по вписванията, удостоверяващи тяхното успешно изпълнение.

За останалите проекти, изброени в референциите от работодателя, не са приложени препоръки от съответните възложители или други документи относно успешното им изпълнение.

Предвид това комисията приема за надлежно доказано участието на лицето в два успешно реализирани проекта в изискуемата от възложителя област.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително доказателства съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, относно участието на лицето в най-малко още 1 (един) успешно изпълнен проект, включващи дейности по анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени и/или анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи и/или правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път и/или разработване на нормативни актове.

В случай че един или повече от експертите, по отношение на които са констатираны пропуски по-горе, не отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в документацията, участникът следва да представи допълнително нов списък на екипа за изпълнение на поръчката, който включва експерти на тези позиции, които отговарят на изискванията за образование, професионален опит и квалификация за съответната позиция съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 от документацията.

В този случай към новия списък следва да се приложат и надлежни документи за доказване на образование, професионален опит и квалификация на тези експерти, съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 и Раздел VII, т. 3.5.2.4. от документацията.

2. Обединение ФПИ Комсофт

1.1. За доказване на професионалния опит на Богдан Петров, предложен за ръководител на правен екип, са представени референции от работодатели и възложители относно участието на лицето в проекти в областта на правните аспекти на информационните и комуникационните технологии.

От референциите от възложители, приложени на стр. 491, 492, 494, 495 от офертата е видно, че лицето е участвало в успешно завършени проекти в изискуемата от възложителя област, но не може да се установи дали лицето е заемало ръководна позиция, каквото е изискването на Раздел V, Изисквания към участниците, IV, т. 3.1.8. от документацията.

От референциите от работодатели, приложени на стр. 493, 496-501, 502 и 503 от офертата е видно, че лицето е участвало в успешно завършени проекти в изискуемата от възложителя област, но не може да се установи дали лицето е заемало ръководна позиция, каквото е изискването на Раздел V, Изисквания към участниците, IV, т. 3.1.8. от документацията. За изброените проекти в офертата не са налични референции от съответните възложители или други документи, удостоверяващи, че лицето, издало съответната референция и декларирало, че експертът е бил ангажиран по проекта, действително е било изпълнител по проекта.

От представените доказателства не се установява изискването на възложителя за наличието на най-малко 4 години опит на лицето в областта на правните аспекти на информационните и комуникационните технологии.

Предвид изложеното, участникът следва да представи допълнително:

2.1.1. Документи, съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява, че лицето е участвало като ръководител в изпълнението на най-малко 3 (три) проекта, включващи дейности по анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени и/или анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи и/или правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път и/или разработване на нормативни актове.

2.1.2. Копие от трудова, служебна и/или осигурителна книжка, длъжностни характеристики, или други документи, от които да се установява най-малко 4 (четири) години опит на лицето в областта на правните аспекти на информационните и комуникационните технологии.

2.2. За доказване на опита на ключовите експерти - юристи (общо) в реализацията на дейности по изготвяне на правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги с оглед предоставянето им по електронен път, е представен един проект, за който е налична референция (стр. 544 от офертата) от работодателя на лицето Десислава Кръстева, с което се доказва съответствие с изискването на Възложителя. За описания в документа проект в офертата на участника не е налична референция от възложителя на проекта, удостоверяваща успешното му приключване.

В тази връзка, участникът следва да представи допълнително документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява, че поне един от експертите Десислава Кръстева, Христо Нихризов или Методи Байкушев е участвал в реализацията на най-малко

1 успешно завършен проект, включващи правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път.

В случай че един или повече от експертите, по отношение на които са констатиран пропуски по-горе, не отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в документацията, участникът следва да представи допълнително нов списък на екипа за изпълнение на поръчката, който включва експерти на тези позиции, които отговарят на изискванията за образование, професионален опит и квалификация за съответната позиция съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 от документацията.

В този случай към новия списък следва да се приложат и надлежни документи за доказване на образование, професионален опит и квалификация на тези експерти, съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 и Раздел VII, т. 3.5.2.4. от документацията.

За експерти от екипа, които общо следва да притежават определен минимален опит или квалификация, при представянето на нов списък и документи към него участникът следва да съобрази съответствието с изискванията общо на предложените от него експерти.

II. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2: „Надграждане на системата за електронни разплащания към централната и местна администрация, чрез разработване на единна входна точка за използване на наличните инструменти за плащане в Р България и разработване на услуга за удостоверяване на време”

1. „Борика-Банксервиз” АД

1.1. За доказване на професионалния опит на Александър Станев, предложен от участника за ръководител на екипа за изпълнение на поръчката, е представена трудова книжка, от която се установява, че в периода 01.10.2004 - 20.05.2008 г. лицето е заемало ръководни позиции.

Посоченият период е с продължителност под минимално изискуемия от Възложителя професионалния опит от 4 години, освен това от наименованията на заеманите позиции не може да се установи еднозначно дали включват функции, свързани с ръководенето на проекти или екипи в областта на информационните технологии.

В автобиографията на лицето е посочено, че същото от 1993 г. заема длъжността Главен директор „Бизнес развитие – платежни, информационни и софтуерни услуги“ в „Борика-Банксервиз” АД, но няма представени доказателства относно това обстоятелство.

В автобиографията са изброени също така проекти, в които експертът декларира, че е участвал, без да са представени надлежни доказателства за следните обстоятелства:

- За проекти 1-5: 1) участието на лицето в проекта; 2) дейностите, включени в обхвата на проекта; 3) качеството/ролята, в които лицето е участвало в проекта; 4) успешното приключване на проекта.

- За проект 6: Към списъка с договори /образец № 8/ е представена референция от възложителя на проекта, но от документа не е видно участието на лицето в проекта, съответно заеманата от него позиция в екипа за изпълнение на проекта.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

1.1.1. Длъжностни характеристики за описаните в трудовата книжка ръководни длъжности и/или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които се установява, че лицето има най-малко 4 години опит в ръководенето на проекти или на екипи в областта на информационните технологии

ИЛИ

1.1.2. *Документи, съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които се установява, че лицето е участвало като ръководител в най-малко 3 успешно завършени проекта в областта на изграждането на информационни системи и/или на уеб базирани софтуерни продукти, свързани с предоставяне на електронни административни услуги (експертът следва да е участвал пряко в изпълнението на посочените дейности).*

1.2. За доказване на професионалния опит в проекти на Александър Тодоров и Боян Иванов, предложени от участника за ключови експерти – юристи, в екипа за изпълнение на поръчката са представени референции, както следва:

1.2.1. За Александър Тодоров

Референция от Държавната агенция за информационни технологии и съобщения, от която се установява участието на лицето в проект, включващ анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи.

Референция от Право и интернет – изпълнител на изброените в документа проекти, към която не са приложени референции от възложителите на проектите или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията за успешното изпълнение на проектите.

1.2.2. За Боян Иванов

Референции от „Идеин“ ЕООД (№ 1) и „Технологика“ ЕАД (№ 7) – изпълнители на проекти, към които не са приложени референции от възложителите на съответните проекти или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията за успешното изпълнение на проектите. В референцията на „Идеин“ ЕООД проекти 8 и 19 включват дейности по анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи. Референцията на „Технологика“ ЕАД се отнася до проект, който включва дейности по разработване на нормативни актове, анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени и правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път.

Референции №№ 2-6, представени за лицето, се отнасят до професионален опит в областта на обществените поръчки, предвид което не попадат в изискуемия от Възложителя обхват, а референция № 8 не се отнася до участието на лицето в конкретни проекти.

Референция от Фондация „Право и интернет“ (№ 9) – изпълнител на посочените в референцията проекти, към която не са приложени пропюрки от възложителите на проектите или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията за успешното изпълнение на проектите. В референцията проекти 2 и 4 включва дейности по анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи, проект 5 включва дейности по анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени, проект 6 включва дейности по разработване на нормативни актове и анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи, и проект 10 включва дейности по правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път. Единствено за проект 8 с възложител Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията в офертата са налични референции от МТИТС за „Борика-банксервиз“ АД (изпълнител) и от „Борика-банксервиз“ АД (изпълнител) за Фондация „Право и интернет“ (подизпълнител). Посоченият проект включва дейности по разработване на нормативни актове в областта на електронното управление.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява общо за ключовите експерти - юристи Александър Тодоров и Боян Иванов опит, както следва:

- Участие в най-малко още 1 проект, включващ дейности по разработване на нормативни актове и
- Участие в най-малко 1 проект, включващ анализ и проучване на административни структури, и/или планиране и осъществяване на структурни промени и
- Участие в най-малко 1 проект, включващ правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път.

1.3. За доказване на професионалния опит от участието в проекти на Детелин Евлогиев, предложен от участника за бизнес аналитик в екипа за изпълнение на поръчката, не са представени документи в офертата съобразно изискванията на Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията В автобиографията на лицето са изброени проекти, като за нито един от тях не са представени надлежни доказателства за 1) участието на лицето в съответния проект; 2) дейностите, включени в обхвата на съответния проект; 3) качеството/ролята, в които лицето е участвало в съответния проект; 4) успешното приключване на съответния проект.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които се установява, че лицето е участвало като бизнес аналитик в най-малко 3 успешно приключени проекти от областта на информационните технологии, включващи анализ и оптимизация на бизнес процеси, от които поне 1 да е свързан с предоставяне на електронни административни услуги или свързани с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.

1.4. За доказване на квалификацията за работа с някои от следните съвременни технологии за разработване на софтуер J2EE, NET, SOA, XML или еквивалент, за предложените от участника програмисти – Христо Мелниклийски, Йосиф Колев и Димитър Николов, не са представени надлежни доказателства съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „в“ от документацията.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително заверени копия на валидни сертификати, справки за сертификация, удостоверения или други документи, удостоверяващи квалификацията на поне един от експертите Христо Мелниклийски, Йосиф Колев и Димитър Николов за работа с някои от следните съвременни технологии за разработване на софтуер J2EE, NET, SOA, XML или еквивалент.

1.5. От представените документи за „Ключов експерт 8 – Икономист - Стоилка Арсова не се установява съответствие с изискването на възложителя посочено в Раздел V, подраздел IV, т.3.2.8 от документацията, а именно: лицето да притежава най-малко 1 година опит в областта на бюджетното счетоводство и/или в областта на публичните финанси или да е участвало в реализацията на най-малко 1 проект свързан с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

1.5.1. документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето притежава най-малко 1 година опит в областта на бюджетното счетоводство и/или в областта на публичните финанси

ИЛИ

1.5.2. документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т. 3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето е участвало в реализацията на най-малко 1 проект свързан с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.

В случай че един или повече от експертите, по отношение на които са констатиран пропуски по-горе, не отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в документацията, участникът следва да представи допълнително нов списък на екипа за изпълнение на поръчката, който включва експерти на тези позиции, които отговарят на изискванията за образование, професионален опит и квалификация за съответната позиция съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 от документацията.

В този случай към новия списък следва да се приложат и надлежни документи за доказване на образование, професионален опит и квалификация на тези експерти, съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 и Раздел VII, т. 3.5.2.4. от документацията.

За експерти от екипа, които общо следва да притежават определен минимален опит или квалификация, при представянето на нов списък и документи към него участникът следва да съобрази съответствието с изискванията общо на предложените от него експерти.

1.6. Съгласно чл. 47 ал. 5, т. 1 от ЗОП не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка участници, за които е налице свързаност с възложителя. Съгласно чл. 47, ал. 8 когато участникът предвижда участието на подизпълнители при изпълнението на поръчката изискването за липса на свързаност се прилага и за подизпълнителите.

В тази връзка комисията извърши преглед на публично обявената информация на официалната интернет страница на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и установи, че един от подизпълнителите на „Борика - Банксервиз“ АД, а именно: „Информационно обслужване“ АД, е посочен в Списъка на дружествата, в които Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията е мажоритарен собственик (<https://www.mtitc.government.bg/page.php?category=177>). Съгласно т. 16 от списъка подизпълнителят е с държавен дял в капитала на дружеството 99.495%. Освен това с Разпореждане № 3 на Министерския съвет от 19.07.2012 г. за промяна на органа, който да упражнява правата на държавата в капитала на „Информационно обслужване“ АД – София, (публикувано в Информационната система за правна информация на Министерския съвет - свободно достъпна в Интернет) Министерския съвет е разпоредил да се промени органа, който да упражнява правата на държавата като акционер в капитала на „Информационно обслужване“ АД – София, от министъра на финансите на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. На последно място с Депозитарна разписка № 314366530 от 24.07.2012 г. централният депозитар е удостоверил, че Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията притежава 2 286 897 акции в „Информационно обслужване“ АД. Съгласно чл. 7, ал. 1 от публикувания в Търговския регистър Устав на „Информационно обслужване“ АД капиталът на дружеството е в размер на 2 298 495 лева, разпределени в 2 298 495 броя безналични поименни акции, всяка с номинална стойност от 1 лв. От посочената публична информация се установява, че държавният дял в капитала на дружеството е 99.495%, както е посочено и в Списъка на дружествата, в които Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията е мажоритарен собственик, публикуван на официалната интернет страница на министерството.

Във връзка с така описаната фактическа обстановка, за комисията възникна въпросът дали подизпълнителят не е свързано лице по смисъла на § 1, т. 23а от ДР на ЗОП с възложителя. По въпроса дали дружество с по-малко от 100 на сто държавно участие е „свързано лице“ по смисъла на цитираната разпоредба с възложителя беше получено становището на компетентните органи съгласно ЗОП, а именно: Агенцията за обществени поръчки и Сметната палата. Съгласно становището № 07-00-473/01.10.2014 г. на Сметната палата „компетентен да изразява становища по запитвания на Възложители е изпълнителния директор на Агенцията за обществени поръчки.“ В становището обаче във

връзка с питането относно прилагането на § 1, т. 23а от ДР на ЗОП по отношение на лице, чийто капитал е под 100 на сто държавна собственост е посочено, че „при наличие на законови разпоредби, които въвеждат изключения от общо правило, същите следва да се тълкуват и прилагат стриктно като не се допуска разширителното им тълкуване“.

Съгласно становище № 07-00-473/08.10.2014 г. на изпълнителния директор на Агенцията за обществени поръчки съгласно чл. 47, ал. 5 от ЗОП не могат да участват в процедура за възлагане на обществена поръчка участници, при които лицата, представляващи и управляващи съответното дружество са свързани лица с Възложителя или със служители на ръководна длъжност в неговата организация. Разпоредбата предвижда едно изключение, което урежда липса на свързаност между дружество, чиито капитал е 100 на сто държавна собственост и лице, което упражнява правата на държавата в това дружество.

Запитването се отнася до участие в провеждана открита процедура по реда на ЗОП на дружество, част от капитала на което е собственост на държавата в лицето на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, който упражнява и правата на държавата в това дружество. Такъв тип отношения попадат в хипотезите на § 1, т. 23а., букви „е“ и „ж“ от ДР на ЗОП, по смисъла на които „свързани“ са лицата, едното от които участва в управлението на дружеството на другото, както и дружество и лице, което притежава повече от 5 на сто от дяловете или акциите, издадени с право на глас в дружеството.

Предвид изложеното, заключението на АОП е, че въпросното дружество не може да бъде годен участник в провежданата процедура, респективно подлежи на отстраняване.

В заключение, АОП с изразил становище, че подкрепя аргументите на Сметната палата, че предвидените в ЗОП изключения не следва да се прилагат и тълкуват разширително.

2. „Лирекс БГ“ ООД

2.1. В офертата е представен Списък на основните договори, изпълнени от участника с предмет, сходен с предмета на поръчката, за последните три години, считано до срока за подаване на оферти в настоящата процедура, съставен по образец – Приложение № 8 от документацията, към който са приложени препоръки за добро изпълнение от възложителите по договорите. При прегледа на цитираните документи, комисията установи, че в списъка не се съдържа договор, чийто предмет включва изпълнението на дейности, свързани с разработване на нормативна уредба съгласно изискването в Раздел V, подраздел IV, т. 1 от документацията, съответно не са представени референции от възложител за успешното изпълнение на такъв договор.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

2.1.1. Нов списък на основните договори, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано до срока за подаване на оферти в настоящата процедура, съставен по образец – Приложение № 8 от документацията, в който се съдържа най-малко 1 (един) договор, чийто предмет включва изпълнението на дейности, свързани с разработване на нормативна уредба.

2.1.2. Референция/и от възложител/и за посочения/ите в новия списък договор/и за разработване на нормативна уредба, в съответствие с изискванията на Раздел V, подраздел IV, т. 1 и Раздел VII, т. 3.5.2.1. от документацията.

2.2. За доказване на професионалния опит на Николай Трифонов, предложен от участника за ръководител софтуерна разработка в екипа за изпълнение на поръчката са представени трудова книжка и референция от работодателя „Лирекс БГ“ ООД за участие на експерта като ръководител софтуерна разработка в 8 проекта.

От трудовата книжка се установява опит от над 5 години в областта на информационните технологии, но не може да се направи извод за наличие на опит с тази продължителност в разработването на софтуер.

За три от изброените в референцията проекти (№ 4, 7 и 8) в офертата на участника са налични препоръки от възложители за добро изпълнение, но нито един от тях не е свързан с разработка на системи свързани с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

2.2.1. *Длъжностни характеристики и/или други документи Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето притежава опит с продължителност най-малко 5 (пет) години в разработката на софтуер.*

ИЛИ

2.2.2. *Документи Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които се установява, че лицето е участвало в най-малко 1 (един) успешно приключен проект, свързан с разработка на системи за обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.*

2.3. За доказване на професионалния опит в проекти на Нина Маркова и Йолита Славовска-Фикина, предложени от участника за ключови експерти – юристи, в екипа за изпълнение на поръчката са представени референции, както следва:

2.3.1. За Нина Маркова

Референция от „Лирекс БГ“ ООД – изпълнител на изброените в документа проекти, към която не са приложени референции от възложителите на проектите или други документи Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията за успешното изпълнение на проектите. Референция от Възложител (Министерство на вътрешните работи) е налична в офертата на участника единствено за проект 7, с което се доказва опита на експерта в участието в един проект, включващ анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи.

2.3.2. Йолита Славовска-Фикина

Референция от „Лирекс БГ“ ООД – изпълнител на изброените в документа проекти, към която не са приложени референции от възложителите на проектите или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, за успешното изпълнение на проектите. Референция от Възложител (Висш съдебен съвет) е налична в офертата на участника единствено за проект 2, с което се доказва опита на експерта в участието в един проект, включващ разработване на нормативни актове в областта на електронното управление, анализ на национални и европейски стратегически и/или нормативни документи, анализ и проучване на административни структури и/или планиране и осъществяване на структурни промени, както и правни анализи, свързани с ре-инженеринг на услуги във връзка с предоставянето им по електронен път.

Референция от „Индекс“ ООД – изпълнител на изброените в документа проекти, към която не са приложени референции от възложителите на проектите или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, за успешното изпълнение на проектите.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да се установява общо за ключовите експерти - юристи Нина Маркова и Йолита Славовска-Фикина опит в най-малко още 1 (един) проект, включващ дейности по разработване на нормативни актове..

2.4. За доказване на професионалния опит на Венцислав Атанасов, предложен от участника за бизнес аналитик в екипа за изпълнение на поръчката, са представени трудова книжка и референции. От документите се установява опит в областта на информационните технологии, но не може да се направи еднозначен извод, че придобитият опит включва дейности по описване на работни процеси, изготвяне на бизнес анализи и проектиране.

Представените референции за експерта са от изпълнители на проекти, като към тях не са приложени референции от възложителите на проектите или други документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, за успешното изпълнение на проектите. От представените документи не се установява и позицията, която експертът е заемал в съответния екип за изпълнение (изключение прави единствено референцията на ДЗЗД „Административна реформа“ – изпълнител на проект за Българската агенция за безопасност на храните, от която е видно участието на лицето като бизнес анализатор в описания проект). Референцията от Института за перспективни изследвания в отбраната към Министерството на отбраната не се отнася до участието на лицето в конкретни проекти.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

2.4.1. *Длъжностни характеристики и/или други документи, съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които се установява, че лицето има най-малко 3 (три) години опит в областта на информационните технологии при описването на работни процеси, бизнес анализи и проектирането*

И

2.4.2. *Документи, съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето е участвало като бизнес аналитик в най-малко 3 успешно приключени проекти от областта на информационните технологии, включващи анализ и оптимизация на бизнес процеси, от които поне 1 да е свързан с предоставяне на електронни административни услуги или свързани с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.*

2.5. От представените документи за „Ключов експерт 8 – Икономист – Благой Ленков, не се установява съответствие с изискването на възложителя посочено в Раздел V, подраздел IV, т.3.2.8 от документацията, а именно: лицето да притежава най-малко 1 година опит в областта на бюджетното счетоводство и/или в областта на публичните финанси или да е участвало в реализацията на най-малко 1 проект свързан с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

2.5.1. *документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т.3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето притежава най-малко 1 година опит в областта на бюджетното счетоводство и/или в областта на публичните финанси*

ИЛИ

2.5.2. *документи съгласно Раздел VII, Указания за подготовка и подаване на оферти, II, т. 3.5.2.4., буква „б“ от документацията, от които да е видно, че лицето е участвало в реализацията на най-малко 1 проект свързан с обслужване на преводи в лева и/или платежни операции, инициирани с банкови карти.*

В случай че един или повече от експертите, по отношение на които са констатираны пропуски по-горе, не отговарят на критериите за подбор, съдържащи се в документацията, участникът следва да представи допълнително нов списък на екипа за изпълнение на поръчката, който включва експерти на тези позиции, които отговарят на

изискванията за образование, професионален опит и квалификация за съответната позиция съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 от документацията.

В този случай към новия списък следва да се приложат и надлежни документи за доказване на образование, професионален опит и квалификация на тези експерти, съгласно Раздел V, подраздел IV, т. 3 и Раздел VII, т. 3.5.2.4. от документацията.

За експерти от екипа, които общо следва да притежават определен минимален опит или квалификация, при представянето на нов списък и документи към него участникът следва да съобрази съответствието с изискванията общо на предложените от него експерти.

3. Консорциум „Такс Ми“ ДЗЗД

3.1. В офертата е представен Списък на основните договори, изпълнени от участника с предмет, сходен с предмета на поръчката, за последните три години, считано до срока за подаване на оферти в настоящата процедура, съставен по образец – Приложение № 8 от документацията, към който са приложени препоръки за добро изпълнение от възложители по договорите, копия от договори и приемо-предавателни протоколи. При прегледа на описаните документи, комисията установи, че в списъка са посочени три договора (№№ 1, 3 и 4), чийто предмет включва разработката на нормативна уредба, като в приложените за договорите референции е указано, че договорите са изпълнявани от обединения, които не са юридически лица, в които е участвало „Абати“ АД - член на обединението-участник в настоящата поръчка. В представените към списъка документи не се съдържа информация относно разпределението на дейностите по договорите, като предвид комплексния предмет на договорите, който включва и дейности различни от разработването на нормативна уредба, не може да се направи еднозначен извод, че разработването на нормативна уредба е осъществявано от „Абати“ АД, който е член на обединението – участник в настоящата процедура.

В тази връзка участникът следва да представи допълнително:

3.1.1. Препоръка за добро изпълнение за поне един от договорите с №№ 1, 3 и 4 от представения в офертата Списък по образец – Приложение № 8, от които да е видно, че „Абати“ АД е изпълнявало дейностите по разработването на нормативна уредба.

ИЛИ

3.1.2. В случай, че за нито един от договорите с №№ 1, 3 и 4 от представения в офертата Списък не могат да се представят референции в съответствие с предходната точка участникът следва да представи нов списък на основните договори, сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано до срока за подаване на оферти в настоящата процедура, съставен по образец – Приложение № 8 от документацията, в който се съдържа най-малко 1 (един) договор, чийто предмет включва изпълнението на дейности, свързани с разработване на нормативна уредба. Към новия списък участникът следва да представи референция/и от възложител/и за посочения/ите в този списък договор/и за разработване на нормативна уредба, в съответствие с изискванията на Раздел V, подраздел IV, т. 1 и Раздел VII, т. 3.5.2.1. от документацията, от които документи, може да се установи опит в изпълнението на договор за разработването на нормативна уредба на поне един от членовете на обединението – участник в настоящата процедура.

Във връзка с констатираните обстоятелства и на основание чл. 68, ал. 9 от Закона за обществените поръчки, комисията определя срок от 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол, в който участниците да представят допълнително документи и/или отстранят несъответствия с критериите за подбор и другите изисквания на възложителя

съобразно констатациите по-горе. В тази връзка следва да бъдат спазени следите формални условия:

Документите следва да бъдат представени и входирани от Участниците в деловодството на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Документите следва да бъдат поставени в запечатан, непрозрачен и надписан плик с обозначение: Наименование на участника; текст „Допълнително представяне на документи“; процедура на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията с предмет: „Надграждане на съществуващите и изграждане на нови централни системи на електронното правителство с оглед на усъвършенстване на информационно-комуникационната среда за по-добро административно обслужване на гражданите и бизнеса“, при следните обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Е-валидиране на електронни документи и разпечатки на електронни документи, Е-връчване на електронни документи, Актуализиране на Българската национална рамка за оперативна съвместимост на информационните системи в изпълнителната власт“ и Обособена позиция № 2: „Надграждане на системата за електронни разплащания към централната и местна администрация, чрез разработване на единна входна точка за използване на наличните инструменти за плащане в Р България и разработване на услуга за удостоверяване на време“, адресиран на следния адрес: гр. София, Ул. „Дякон Игнатий“ 9

Ако участникът изпраща документите чрез препоръчана поща или куриерска служба, разходите са за сметка на участника. В този случай той следва да изпрати документите по такъв начин, че да се обезпечи тяхното пристигане на посочения адрес преди изтичане на горепосочения срок. Рискът от забава или загубване на плика с документите е за участника.

Комисията не се ангажира да съдейства за пристигането на плика с документите на адреса и в срока определен от него. Участникът не може да иска от Комисията съдействия като: освобождаване на пратка; получаване чрез поискване от пощенски клон; взаимодействия с куриери или други.

В случай че посочените документи не бъдат представени в определения срок или бъдат представени, но не отговарят на изискванията на Възложителя за тяхното съдържание, Комисията ще предложи участника за отстраняване от процедурата.

Комисията приключи своята работа и състави настоящия протокол на 21.10.2014 г.

На основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД