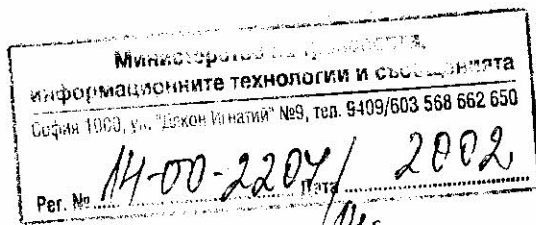


Изх. № ПК-АК-10

Дата: 20.02.2015 г.



ПРЕДВАРИТЕЛЕН КОНТРОЛ
по чл. 19, ал. 2, т. 22 от ЗОП

СТАНОВИЩЕ

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка

РАЗДЕЛ I

Възложител

Официално наименование:	Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> чл. 7, т. 1-4 ЗОП <input checked="" type="checkbox"/> централен <input type="checkbox"/> регионален <input type="checkbox"/> чл. 7, т. 5 или 6 ЗОП
Партиден номер на възложителя:	00042
Входящ № и дата на регистрация в деловодството на АОП на проектите на документи	ПК-АК-10/12.02.2015 г.

Процедура

Вид на процедурата:	<input checked="" type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Ускорена ограничена <input type="checkbox"/> Договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Ускорена на договаряне с обявление <input type="checkbox"/> Състезателен диалог
Обект на поръчката:	<input type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input checked="" type="checkbox"/> Услуги
Разделяне на обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предмет на поръчката:	„Развитие на платформата за електронни административни услуги за работа в облака на местната администрация и осигуряване на интегрирана среда за екипна работа“

Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	1 000 000,00 лв.
Срок за изпълнение на поръчката:	30.09.2015 г.
Критерий за оценка на офертите:	<input checked="" type="checkbox"/> Икономически най-изгодна оферта <input type="checkbox"/> Най-ниска цена
Обществената поръчка се финансира:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от Оперативна програма „Административен капацитет“ <input type="checkbox"/> Друго

Процедурата подлежи на предварителен контрол по чл. 19, ал. 2, т. 22 ЗОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Мотиви (когато е приложимо):</i>	
Предварителният контрол обхваща проекта на решението за откриване	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща мотивите към определените от възложителя критерии за подбор	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Предварителният контрол обхваща методиката за оценка на офертите	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Документите, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения в ППЗОП ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Други бележки:</i>	

РАЗДЕЛ II

Обявление

Обект на поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> <p>В поле II.1.2) е отбелязано, че възлаганата услуга е категория № 27. От друга страна, в поле II.1.6), за описание на поръчката е използван CPV код 72212211 – Услуги по разработване на софтуер за свързване на платформи, който не попада в категория № 27 от Приложение № 3 към чл. 5, ал. 1, т. 2 към ЗОП, а в категория № 7 от Приложение № 2 към чл. 5, ал. 1, т. 1 към ЗОП.</p> <p>Налице е несъответствие, което следва да се отстрани.</p>

Условия във връзка с поръчката
<i>Констатации, препоръки и/или указания:</i> <p>1. В поле III.1.2) е посочено, че плащанията се извършват „в съответствие с условията и сроковете на договора...“. Изискването на чл. 25,</p>

ал. 2, т. 8 ЗОП е, че условията и начинът на плащане следва да се съдържат в обявлението.

Препоръчваме да се попълни необходимата информация в полето, без да се прави препратка към проекто-договора.

2. В поле III.1.3) възложителят не е уточнил дали изисква създаване на юридическо лице, в случай че участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица (вж. чл. 25, ал. 3, т. 2 ЗОП).

Препоръчваме допълване на информацията в полето, съобразно направената констатация.

3. В поле III.1.4) не е отбелязана нито една от двете опции, поради което остава неясно дали възложителят има особени изисквания във връзка с изпълнението на конкретната поръчка.

Препоръчваме да се маркира една от двете възможности.

Технически възможности

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В лявата колона на поле III.2.3), т. 2 се изисква участникът да притежава внедрена „система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008 (или еквивалентна)“. С цел прецизност на изискването и за да се спазва логиката на попълване на полето, според която в лявата колона се изискват документи, които доказват (съответстват на) поставените в дясната колона изисквания/нива, препоръчваме в лявата колона, т. 2 да се изиска сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като се добави уточнение съгласно чл. 53, ал. 4 ЗОП, а именно, че освен посочения сертификат, възложителят приема еквивалентни сертификати, издадени от органи, установени в други държави членки, както и други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството.

2. В лявата колона на поле III.2.3), т. 4, към изисквания списък на експерти е указано, че „За всички експерти следва да се представят документи, доказващи, че членовете на екипа са в трудови или облигационни правоотношения с участника“. Съгласно чл. 51, ал. 1, т. 7 ЗОП може да се представя само информация за образованието, квалификацията и опита на експертите. Възложителят следва да има предвид, че видът на правоотношението между участника и експертите от екипа му не е релевантен за доказване на професионалния опит и квалификацията на участника. Освен това съгласно чл. 51а, ал. 1 ЗОП участник може да докаже съответствието си с изискванията за технически възможности и/или квалификация с възможностите на едно или повече трети лица.

Препоръчваме указанието да отпадне.

3. В дясната колона на поле III.2.3), т. 4.1 за ръководителя на екипа се изисква владеене на поне една методология за управление на ИТ проекти като PMP, MSF, Prince2 или еквивалентна. При изискването на сертификати от експерти, препоръчваме да се поставят условия само такива, които имат характер на изискване, за да се упражнява професия или дейност. В противен случай е възможно де се стигне до необосновано ограничаване на лица, които имат възможности и опит да изпълнят поръчката. Възложителят следва да

прецени обосноваността на поставеното условие.

Процедури по обжалване

Констатации, препоръки и/или указания:

В поле VI.4.2) е записано, че сроковете за обжалване са съгласно чл.120, ал. 5, т. 1 и ал. 6 от ЗОП. Препоръчваме от текста да отпадне „ал. 6 от ЗОП“, която от 01.10.2014 г. е отменена.

РАЗДЕЛ IV

Методика за оценка

Констатации, препоръки и/или указания:

1. В указанията за оценка на показател 1 – „Техническа оценка“ е записано: „Оценява се дали предложеното решение удовлетворява технологични, организационни и нормативни изисквания и конкретните изисквания на Техническата спецификация“. Текстът е некоректен. Възложителят следва да има предвид, че предложението на участника задължително трябва да е изготвено в съответствие с поставените от възложителя изисквания за изпълнение на поръчката, при познаване и прилагане на всички приложими технически, технологични, нормативни и др. изисквания. Всички отклонения от тези изисквания трябва да са причина за отстраняване на съответното предложение/оферта.

2. В таблицата за оценка на техническите показатели, за показатели TO1 и TO2 е указано, че се оценява „Пълнота и адекватност на предложението на участника...“. Добавено е, че „се оценява техническото предложение на участника, като се преценява доколко то отговаря на изискванията, описани в раздел...“ на документацията (важи за всички показатели). И двата записа противоречат на логиката на оценяване на офертите, а именно, че всички предложения, които ще се оценяват и съревновават, следва да съдържат необходимите разработки, в съответствие с изискванията на възложителя, т.е. предварително са проверени за „пълнота и адекватност“ и в резултат на проверката са допуснати до оценка. Също така, трябва да се оценяват техническите предложения, всички части на които напълно отговарят на поставените в документацията изисквания. Същинското оценяване на предложенията трябва да дава възможност с повече точки да се оценяват офертите, имащи характеристики и/или предимства, водещи до по-високо ниво на изпълнение на обществената поръчка (вж. чл. 28а, ал. 3, т. 1 ЗОП).

3. От таблицата е видно, че се оценява методология (за подпоказател TO1.1), подход (за подпоказател TO1.2), методика/подход (за подпоказател TO2.1 и TO2.2) за изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката. Следва да се отбележи, че ако се оценява методология, методика, подход и др., е важно да се изясни кои методологии, методики, подходи или кои специфики на възможните такива с колко точки се оценяват, предвид отражението им върху качеството на крайния резултат. На участниците следва да се предоставят ясни указания за разбирането на възложителя по отношение на очакваните разработки, така че и участниците и оценяващата комисия да се ръководят от една и съща рамка при разработката и оценката.

С оглед направените констатации и препоръки, препоръчваме методиката да се преработи.

РАЗДЕЛ VII

Допълнителна информация

1. Посочените в обявлението срокове са индикативни (прогнозни) и са зависими от срока за изпращане на обявлението. Те ще бъдат проверени в последващия втори етап на контрола.

2. Документацията за участие в процедурата, включително и образците към нея, трябва да бъдат изготвени в съответствие със ЗОП и при необходимост, в тях да намерят отражение препоръките от настоящото становище.

3. Необходимо е да се осигури пълно съответствие между информацията в обявлението и указанията, дадени в документацията за участие. Минималните изисквания и документите, с които се доказват, посочени в документацията, следва да съответстват на тези в обявлението. В документацията за участие не трябва да се поставят нови или по-високи минимални изисквания от посочените в обявлението.

4. Съгласно чл. 20а, ал. 3 ЗОП, настоящото становище касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**