

УТВЪРЖДАВАМ:



ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-50/30.04.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, която да получи, разгледа и оцени постъпилите по реда на глава осма „а“ от ЗОП оферти за изпълнение на поръчка с предмет: „Изготвяне на финансово-икономически анализ за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София“.

На 26.05.2015 г. в 12:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията
и членове:

Красимира Стоянова – директор на дирекция „Правна“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията;

Росица Цветкова – началник на отдел „Концесии“, дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията – длъжностно лице;

Людмил Манасиев – директор на дирекция „Летища, авиационна сигурност и аеронавигационно обслужване“ в Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“;

Яна Алексиева – държавен експерт в отдел „Концесии“, дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията - длъжностно лице.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени три оферти от следните участници:

1. „Инфрапроект консулт“ ЕООД, вх. № РД-14-50/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 14:36 ч.;
2. „Баланс-М“ ЕООД, вх. № РД-14-50/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 15:32 ч.;
3. „Топик Сервиз“ АД, вх. № РД-14-50/25.05.2015 г., постъпила на 25.05.2015 г. в 15:36 ч.

Работата на комисията започна с публично заседание за отваряне на получените оферти в съответствие с посоченото в публичната покана.

Всеки член от комисията попълни декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

На заседанието присъстваха представители на участниците и техни упълномощени представители. Всички присъстващи лица вписаха имената си в подготвен от комисията списък.

След като присъстващите се убедиха в ненарушената цялост на пликите с офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. След отварянето на всяка една оферта, председателят на комисията обяви пред присъстващите предлаганите цени на всички участници, а именно:

1. „Инфрапроект консулт“ ЕООД, който предлага 42 280 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
2. „Баланс-М“ ЕООД, който предлага 28 950 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката;
3. „Топик Сервиз“ АД, който предлага 65 500 лв. без ДДС за изпълнението на поръчката.

Председателят на комисията покани и представител на участниците да подпише ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите. Ценовите и техническите предложения на подадените оферти се подписаха и от трима от членовете на комисията.

След подписването на ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите, приключи публичната част от заседанието, след което комисията продължи работата си в закрито заседание, което насрочи за 28.05.2015 г.

На 28.05.2015 г. комисията, в горепосочения състав, пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

При прегледа на представените в офертите документи се установи следното:

1. Офертата на „Инфрапроект консулт“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя;
2. Офертата на „Баланс-М“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя. Комисията констатира, че ценовото предложение на „Баланс-М“ ЕООД, което подлежи на оценяване е с 46,28% по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на „Инфрапроект консулт“ ЕООД и „Топик Сервиз“ АД;
3. Офертата на „Топик Сервиз“ АД отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с констатацията по т. 2, комисията реши да уведоми с писмо участника „Баланс-М“ ЕООД и да му предостави срок от 3 работни дни, от деня, следващ деня на получаване на писмото за представяне на разяснение – подробна писмена обосновка за начина на образуване на неговото ценово предложение. Комисията отчита обстоятелството, че съгласно чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в хода на работата си комисията няма право да прилага чл. 70 от ЗОП. Комисията отчете и текста на чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно който **по всяко време в хода на работата си комисията има право да изисква от участниците допълнителни доказателства за заявени от тях данни, включително от техническото и/или ценовото предложение.** В тази връзка, комисията се възползва от правото си да изиска допълнителни доказателства – подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника „Баланс – М“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа и насрочи следващото си заседание на 08.06.2015 г. – след изтичане на срока за представяне на разяснение от „Баланс-М“ ЕООД.

На 08.06.2015 г. комисията се събра в горепосочения състав. Комисията констатира, че участникът „Баланс – М“ ЕООД е представил писмена обосновка на ценовото предложение в срока, определен от комисията. По представеното писмено разяснение комисията направи следните изводи:

Прогнозната максимална стойност на поръчката е 66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС. Участникът е направил ценово предложение за изпълнение на поръчката в размер на 28 950 (двадесет и осем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС. Същото ценово предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Комисията съобрази обстоятелството, че предмет на обществената поръчка е изготвянето на финансово-икономически анализ за предоставяне на концесия на гражданско летище за обществено ползване София. Предметът на поръчката по своята същност е сложен и комплексен.

Летище София е обект с национално значение, най-голямото международно летище на територията на Република България. Летище София е уникално не само като най-голямото международно летище в България, но и като стратегически инфраструктурен, икономически и социален обект. Това означава, че следва да бъде изключително внимателно преценена възможността предметът на поръчката да бъде изпълнен с предложения от участника финансов ресурс. В тази връзка, независимо от обстоятелството, че разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, посочва, че в хода на работата си комисията няма право да прилага правилото на чл. 70 от ЗОП, комисията смята, че следва да изложи своето становище по дадената от участника обосновка за ценово предложение. Основание за произнасяне на комисията е и чл. 38, ал. 1, т. 2, б. „б“ от Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията.

Участникът в поръчката е обосновал предложената цена за изпълнение на услугата с натрупан опит при изпълнението на ангажименти, сходни с настоящия, с възложител Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, в това число на ръководителя на екипа, условията на икономическа и финансова криза, които са довели до прецизиране от страна на участника на съотношението цена-качество, членовете на екипа са част от персонала на дружеството, като изпълнението на конкретния ангажимент по никакъв начин, според участника няма да промени разходите на дружеството, участникът прилага интернет базиран мониторинг, стреми се към калкулирането на минимална печалба, разполага с икономично и високоефективно съвременно оборудване.

Комисията смята, че писмената обосновка на участника не е отчела сложността на обекта на услугата. В по-голямата си част изложените от участника мотиви са приложими при участието за всяка обществена поръчка. Извършената от комисията служебна проверка за изпълнявани от участника до момента за възложителя проекти, които безспорно са с много по-ниска степен на сложност, показва следното:

„Баланс-М“ е сключил Договор с Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията за изготвяне на счетоводна и техническа експертиза за установяване датата и размера на изпълнението (съответно размера на неизпълнението) на одобрени от концедента годишни инвестиционни планове за 2009 г., 2010 г. и 2011 г. на гражданско летище за обществено ползване Бургас и гражданско летище за обществено ползване Варна на стойност 57 400 лв.

Предметът на настоящата поръчка е изготвяне на финансово-икономически анализ за предоставяне на концесия за гражданско летище за обществено ползване София. Предметът на поръчката предполага цялостен финансово-икономически анализ на обекта – летище София,

при предложена цена 28 950 лева, докато изпълнените от участника предходни услуги към възложителя имат за предмет само една част от финансово-икономическа дейност – а именно установяване на размера на изпълнението/неизпълнението на годишните инвестиционни програми, по дата и размер.

При така изложените от участника аргументи, комисията изразява становището, че съществува риск от успешно изпълнение на поръчката. Независимо от това, поради наличието на разпоредбата на чл. 39, ал. 2 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комисията няма право да приложи чл. 70 от Закона за обществените поръчки и е длъжна да разгледа и оцени техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Комисията констатира, че офертите на „Инфрапроект консулт“ ЕООД, „Баланс-М“ ЕООД и „Топик сервис“ АД отговарят на изискванията на възложителя. Тези оферти подлежат на оценяване по обявения в публичната покана критерий за оценка – икономически най-изгодна оферта.

Офертите на участниците се оценяват на база комплексна оценка, включваща експертна оценка на концепцията за изпълнение на услугата и количествена оценка на предложената цена.

Членовете на комисията се запознаха с концепциите за изготвяне на финансово-икономическия анализ, като всеки даде индивидуална експертна оценка по следните компоненти:

- методология за изготвянето на финансово-икономическия анализ;
- съдържание, структура и обхват на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участниците получават следните средно аритметични експертни оценки на членовете на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите:

1. Офертата на участника „Инфрапроект консулт“ ЕООД получи оценка 40 т.

По компонента „Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ“, комисията приема, че в техническото предложение на „Инфрапроект консулт“ ЕООД има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на анализа, на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализа, както и визията на участника за съдържание на финансово-икономическия модел и присъжда 30 точки.

По компонента „Съдържание, структура и обхват на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК“, комисията смята, че участникът е представил визия за елементите, които анализът следва да съдържа извън задължителните по ППЗК и присъжда 10 точки.

2. Офертата на участника „Баланс-М“ ЕООД получи оценка 20 т.

По компонента „Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ“, комисията смята, че представеното описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на анализа не е ясно и детайлно разписано, а представеният план график не включва в достатъчна степен необходимите за изпълнение на финансово-икономическия анализ.

„Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ” не съдържа и визията на участника за съдържание на финансово-икономическия модел, поради което, комисията присъжда 10 т.

По компонента „Съдържание, структура и обхват на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК”, комисията смята, че представената от участника визия за елементите, които трябва да съдържа анализа извън задължителните по ППЗК не е достатъчно ясно и детайлно разписана. Липсва подробно и изчерпателно описание на съдържанието, структурата и обхвата на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК и комисията присъжда 10 точки.

3. Офертата на участника „Топик Сервиз“ АД получи оценка 50 т.

По компонента „Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ”, комисията приема, че в техническото предложение на „Топик Сервиз“ АД има представено последователно, много добре структурирано и обстойно описание на видовете дейности, свързани с изготвянето на анализа, както и план-график, съдържащ дейностите за изготвяне на финансово-икономическия анализ и работен план, включващ етапи за изпълнение на анализа.

„Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ” не съдържа визията на участника за съдържание на финансово-икономическия модел, поради което, комисията присъжда 20 т.

По компонента „Съдържание, структура и обхват на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК”, комисията смята, че представената от участника визия за елементите, които трябва да съдържа анализа, извън задължителните по ППЗК е подробно и изчерпателно описана и комисията присъжда 30 точки.

Съгласно методиката за оценка показател К2 се изчислява по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{минималната предложена цена в процедурата (без ДДС)}}{\text{цената, предложена от съответния участник (без ДДС)}} \times 40$$

Оценката на участниците по показател К2, е както следва:

1. Офертата на участника „Инфрапроект консулт“ ЕООД, получи оценка 27,39 т.
2. Офертата на участника „Баланс-М“ ЕООД получи оценка 40 т.
3. Офертата на участника „Топик Сервиз“ АД получи оценка 17,68 т.

На база комплексните оценки по двата показателя съгласно методиката, класирането е както следва:

1. Офертата на участника „Инфрапроект консулт“ ЕООД получи оценка 67,39 т.
2. Офертата на участника „Баланс-М“ ЕООД получи оценка 60 т.
3. Офертата на участника „Топик Сервиз“ АД получи оценка 67,68 т.

Данните от оценяването на офертите са отразени в Таблица за оценка на офертите – Приложение № 1 към настоящия протокол.

Въз основа на резултатите от оценяването на офертите, комисията предлага следното класиране на участниците:

1. на първо място – Топик Сервиз“ АД – с 67,68 т.;

2. на второ място – „Инфрапроект консулт“ ЕООД - с 67,39 т.;
3. на трето място – „Баланс-М“ ЕООД – с 60 т.

Въз основа на посоченото класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчка с предмет: „Изготвяне на финансово-икономически анализ за предоставяне на концесия на Гражданско летище за обществено ползване София“ класирания на първо място участник – „Топик Сервиз“ АД.

Комисията приключи своята работа на 10.06.2015 г.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 10.06.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Албена Лазарова

ЧЛЕНОВЕ: **На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**
.....
Красимира Стоянова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Росица Цветкова

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Людмил Манасиев

На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД
.....
Анна Алексиева

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

за участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка
за изготвяне на финансово-икономически анализ на гражданско летище за обществено ползване София

Критерии	Участник „Инфрапроект консулт“ ЕООД	Участник „Баланс-М“ ЕООД	Участник „Топик сервиз“ АД
К1:			
Методология за изготвяне на финансово-икономическия анализ до 30 точки:			
Когато има представено описание на видовете дейности и последователността от действия, свързани с изготвянето на анализа се присъждат 10 точки;		10	
Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на анализа, както и на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализа се присъждат 20 точки;			20
Когато има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на анализа, на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализа, както и визията на участника за съдържание на финансово-икономическия модел се присъждат 30 точки.	30		
Съдържание, структура и обхват на финансово-икономическия анализ, извън минималните изисквания, определени в ППЗК до 30 точки.			

Когато има представена визия на участника за елементите, които трябва да съдържа анализа, извън задължителните по ППЗК се присъждат 10 точки;	10	10	
Когато има представена ясна визия на участника за елементите, които трябва да съдържа анализа, извън задължителните по ППЗК се присъждат 20 точки;			
Когато има представена ясна и детайлна визия на участника за елементите, които трябва да съдържа анализа, извън задължителните по ППЗК се присъждат 30 точки.			30
ОБЩО ЗА К1	40	20	50
К2	27,39	40	17,68
К1 + К2	67,39	60	67,68

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно” – следва да се разбира като обвързано с недвусмислени логически връзки; последователно, добре структурирано.

„Детайлно” – следва да се разбира като подробно, изчерпателно, обстоятелствено, обстойно и в детайли.