



УТВЪРЖДАВАМ:

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

*На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД*

**ИВАН МАРКОВ**

Главен секретар на Министерството на транспорта,  
информационните технологии и съобщенията  
(съгласно Заповед № РД-08-117/02.03.2010 г. на министъра на транспорта, информационните  
технологии и съобщенията)

## ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-119/09.10.2015 г. на главния секретар на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията със задача да получи, разгледа и оцени при условията и по реда на глава осем „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП) офертите, получени във връзка с Публична покана № 14-00-1389/23.09.2015 г. с предмет: „Сервизно обслужване и ремонт на периферна и офис техника, собственост на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията“.

Днес, 09.10.2015г. в 14:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед в състав:

**Председател:** Майя Алиманова – главен специалист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция “Стопански дейности и управление на собствеността”;

**и членове:**

Бисер Петров – главен експерт, дирекция „Правна“

Десислава Веселинова – младши експерт, дирекция “Стопански дейности и управление на собствеността”

В срока за получаване на оферти, посочен в Публичната покана, а именно до 17:00 часа на 08.10.2015 г. в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са постъпили четири оферти от следните участници:

1. „ЗТ Съплайс“ ООД– рег. № 14-00-1389/08.10.2015 г. – 09:51 ч.
2. „Стемо“ ООД– рег. № 14-00-1389/08.10.2015 г. – 10:32 ч.
3. „Дилекс“ ООД – рег. № 14-00-1389/08.10.2015 г. – 14:01 ч.
4. „Партньорите“ ЕООД – рег. № 14-00-1389/08.10.2015 г. – 15:40 ч.

На първото заседание на комисията, обявено в Публична покана рег. № 14-00-1389/23.09.2015 г. като публично за отваряне на получените оферти, в посочените дата и час не се явиха и не присъстваха представители на участниците.

Членовете на комисията попълниха декларации за обстоятелствата по чл. 35, ал.1, т.2-4 от ЗОП.

След като комисията се убеди в ненарушената цялост на пликите с офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им в деловодството на министерството.

При отваряне на офертите председателят на комисията обяви техните ценови предложения.

Ценовите предложения на отворените оферти са, както следва:

1. „ЗТ Съплайс ООД:

Цена за месечно абонаментно обслужване – 140.00 лв. без ДДС;

Крайна предложена цена за срока на договора (24 х т.1)– 3 360.00 лв. без ДДС;

2. „Стемо”ООД:

Цена за месечно абонаментно обслужване – 486.00 лв. без ДДС;

Крайна предложена цена за срока на договора (24 х т.1)– 11 616.00 лв. без ДДС;

3. „Дилекс” ООД:

Цена за месечно абонаментно обслужване – 832.92 лв. без ДДС;

Крайна предложена цена за срока на договора (24 х т.1)– 19 990.08 лв. без ДДС;

1. „Партньорите“ ЕООД:

Цена за месечно абонаментно обслужване – 298.00 лв. без ДДС;

Крайна предложена цена за срока на договора (24 х т.1)– 7 152.00 лв. без ДДС;

Всички участници са декларирали в ценовото си предложение, че приемат посоченото в поканата условие на възложителя максималната прогнозна стойност на резервните части в срока на договора да не надхвърля 30 000 (тридесет хиляди) лева без ДДС, като тази максимална стойност и крайната предлагана цена да не надвишават максималната прогнозна стойност на поръчката от 66 000 (шестдесет и шест хиляди) лева без ДДС.

Комисията продължи работата си на закрито заседание и пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване. Офертите са обстойно прегледани и проверени за съответствието им с изискванията заложи в публичната покана и приложенията към нея.

Комисията установи:

I. Всички оферти съдържат заверени копия на документи от производителя или негов официален представител за оторизация за извършване на сервиз на поне две марки от описаните в Приложение № 2 към Публичната покана – „Списък на периферната и офис техника, собственост на МТИТС, подлежаща на абонаментно обслужване като:

1. Участникът „ЗТ Съплайс ООД е представил оторизационно писмо от „Брадър Централна и Източна Европа“, Търговско представителство за България и от „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД;

2. Участникът „Стемо” ООД е представил договор за услуги между „Групата Канон Европа“, „Канон Италия“ ООД и „Стемо“ ООД; договор за сервизно партньорство между „Ксерокс Лимитид“ и „Стемо“ ООД; договор за партньорство на НР; договор за услуги на доставчик на EPSON; договор за услуги между „Самсунг Румъния“ ООД и „Стемо“ ООД.

3. Участникът „Дилекс“ ООД е представил оторизационно писмо от „Брадър Централна и Източна Европа“, Търговско представителство за България и от „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД;

4. Участникът „Партньорите“ ЕООД е представил оторизационно писмо от „Лексмарк Интернейшънъл България“ и от „Тошиба Тек Джърмани Имиджинг Системс“ ГмбХ.

II. Техническите предложения на всички участници съдържат, съгласно изискванията на Възложителя описание на операциите, които ще се извършват срещу месечната абонаментна сервизна такса; списък на собствени и/или наети сервизни бази в гр. София и списък на сертифицирани от производителите сервизни инженери, които ще извършват ремонтните дейности.

III. Техническото предложение на участника „ЗТ Съплайс ООД не отговаря на изискването на възложителя от т.3.3 на Приложение № 1 „Техническа спецификация към публична покана № 14-00-1389/23.09.2015 г. Участникът е поставил ограничително условие, според което при „постъпване на сигнал за регистрация на сервизен проблем след 15:00 часа времето за реагиране започва да се отчита от 9:00 часа на следващия работен ден“. При така описаното условие, участникът **не отговаря** на изискването на възложителя за осигуряване на специалисти в работно време – до 6 часа след уведомяване от страна на възложителя и в извънработно време – до 12 часа след уведомяване от страна на възложителя.

**Във връзка с изложеното и на основание чл. 39, ал. 1 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, комисията единодушно взе решение да преустанови по нататъшното разглеждане на офертата на участника „ЗТ Съплайс“ ООД.**

IV. Комисията обстойно прегледа ценовите предложения на останалите трима участника, изготвени по образец, Приложение № 4 към Публична покана № 14-00-1389/23.09.2015 г., като на основание чл. 39, ал. 2 от ВПВОП в МТИТС приложи правилото на чл.70 от Закона за обществените поръчки. Комисията установи, че офертата на участника „Партньорите“ ЕООД съдържа предложение с числово изражение по показател „*Крайна предложена цена за срока на договора/24м./*“, което подлежи на оценяване и е 54,74% /с повече от 20 на сто/ по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

Във връзка с изложеното по-горе комисията изготви и изпрати факс, рег. № 14-00-1389/09.10.2015 г., с който помоли участника в срок не по-късно от 17:00 часа на 14.10.2015 г. да представите подробна писмена обосновка за начина на образуването на числовото изражение в офертата му за показател „*Крайна предложена цена за срока на договора/24м./*“, а именно - посочената от него цена 7 152.00 лв. без ДДС.

В писмената си обосновка участника „Партньорите“ ЕООД, факс рег. № 14-00-1389/12.10.2015 г. твърди, че предложената „*Крайна предложена цена за срока на договора/24м./*“, а именно - посочената от него цена 7 152.00 лв. без ДДС“ се дължи на наличието на „*изключително благоприятни условия за участие в обществената поръчка*“ /чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и „*икономичност при реализацията на обществената поръчка*“ /чл.70, ал.2, т.4 от ЗОП/.

Като аргументи по първото твърдение са посочени: представителство или дилърство на много от производителите на офис техниката, с която разполага Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията и съответно придобит опит в поддръжката на хиляди устройства от тези производители; опит над 13 години в сервизирането на тази техника и произтичащото от това познаване в детайли на моделите и специфичните технически проблеми, които обикновено възникват с тях и начина на отстраняването им, което определя възможност за бързо и лесно отстраняване на технически неизправности; разполагането с голям брой сервизни специалисти, изпитани, сертифицирани и сервизирали много години техника на повечето производители на офис техниката, с която разполага МТИТС.

Комисията установи, че не може да приеме обвързването на предложената цена с твърдението за „*изключително благоприятни условия за участие в обществената поръчка*“, тъй като:



- посочените факти са валидни и за предложенията на останалите участници и са условие за участие в поръчката;

- в подкрепа на твърденията си участникът не е представил други обективни доказателства за своите възможности да представи по-благоприятно предложение от останалите участници, а именно:

- В Техническото си предложение е посочил две оторизационни писмо от „Лексмарк Интернейшънъл България“ и от „Тошиба Тек Джърмани Имиджинг Системс“ ГмбХ, /с което отговаря на изискването на възложителя от Публична покана рег. № 14-00-1389/23.09.2015 г. „Участникът да е оторизиран като сервиз от производителя и/или официален представител на производителя за минимум две от марките печатащи устройства от описаните в Приложение № 2./, но представената обосновка е без допълнителни доказателства към твърдението: „представителство или дилърство на много от производителите на офис техниката, с която разполага МТИТС“, поради което в тази част обосновката противоречи на описаното в техническото предложение на участника;

- Не е посочена каквато и да е конкретика в подкрепа на твърдението „познаване в детайли на моделите и специфичните технически проблеми, които обикновено възникват с тях и начина на отстраняването им, което определя възможност за бързо и лесно отстраняване на технически неизправности“;

- Не са представени доказателства /каквито се съдържат в офертите на други участници/ във връзка с твърдението, за „разполагане с голямо количество сервизни специалисти, изпитани, сертифицирани и сервизирали много години техника на производители, с която разполага МТИТС“, т.е. не са представени копия на сертификати на отделни специалисти от цитираните фирми Toshiba, Lexmark, Konika Minolta, OKI, HP, Canon, Brother и др.

Обобщено – обосновката в тази си част не съдържа конкретни обективни факти, доказващи, че поръчката ще бъде изпълнена при хипотезата на чл.70 ал.2, т.3 от ЗОП.

Като аргументи по второто твърдение за „икономичност при реализиране на обществената поръчка“ са посочени: сервизните специалисти, ангажирани с изпълнението на поръчката имат дългогодишен опит – над 5 и над 10 години, което им позволява бързо да отстраняват проблеми свързани с такъв тип техника; една част от сервизните специалисти на участника са ангажирани специално само с обслужване на държавната администрация, което помага за бързо и лесно отстраняване на възникнали технически проблеми и същевременно намалява разходите за транспорт до клиентите; сервизните специалисти разполагат с определени райони на действие, което намалява транспортните разходи, които нормално се правят за 1 визита при клиент. Заявено е, че участникът разполага с база данни относно средния период от време, който минава между два технически проблема на дадено устройство, на която база е изчислено средно колко сервизни визити са необходими на месец освен задължителната ежемесечна визита на устройствата.

Комисията единодушно прие, че не може да приеме обвързването на предложената цена с твърдението за „икономичност при реализацията на обществената поръчка“, тъй като:

- Първите два аргумента, свързани с опита на сервизните специалисти, и работата им за държавната администрация по никакъв начин не са обосновани като обективно доказателство за бързо отстраняване на повреди;

- Аргументът за икономии от транспортни разходи не е подкрепен с доказателства;

- Към твърдението, че участникът разполага с база данни относно средния период от време, който минава между два технически проблема на дадено устройство, не са посочени конкретни данни. Не е посочено и колко визити на тази база са необходими месечно. Обосновката не съдържа обективни факти в полза на твърденията за „икономичност при изпълнение на поръчката“.

Предвид гореизложеното комисията прие становището, че представената от участника „Паргнборите“ ЕООД с рег. № 14-00-1389/12.10.2015 обосновка на числовото изражение по показател „Крайна предложена цена за срока на договора/24м“ подлежащо на оценка не

съдържа обективни обстоятелства, поради което не я приема и единодушно реши да предложи участника за отстраняване от процедурата.

IV. Комисията пристъпи към класиране на останалите оферти.

Съгласно т. I, раздел „Допълнителна информация“ от Публична покана, рег. №14-00-1389/12.10.2015 г. по критерия „най-ниска цена“ се оценява предложената „Крайна цена за обслужване за срока на договора на услугата за срок от 24 месеца“.

Класирането на участниците е както следва:

**I място - „Стемо“ООД:** с крайна предложена цена за срока на договора от 24 месеца – 11 616.00 лв. без ДДС;

**II място - „Дилекс“ ООД** с крайна предложена цена за срока на договора от 24 месеца – 19 990.08 лв. без ДДС;

Във връзка с извършеното класиране, комисията предлага на Еъзложителя да определи за изпълнител на услугата с предмет: „Сервизно обслужване и ремонт на периферна и офис техника, собственост на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията“ участника-„Стемо“ООД, класиран на първо място.

Комисията приключи своята работа в 10:00 ч. на 20.10.2015 г., като изготви и подписа настоящия протокол.

**Председател:**

1. **Майя Алиманова** – главен специалист, отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;

**На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

**Членове:**

**На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

2. **Бисер Петров** – главен експерт, дирекция „Правна“

3. **Десислава Веселинова** – младши експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

**На осн. Чл.2.ал.1 от ЗЗЛД**

U /