



Изм. № 998/27.03.2015г.

ДО
Г-Н ВАЛЕРИ БОРИСОВ
ЗАМ. МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ
ТЕХНОЛОГИИ И СЪБЩЕНИЯТА

УВАЖАЕМИ Г-Н БОРИСОВ,

Министерство на транспорта,
информационните технологии и съобщенията
София 1000, ул. "Дякон Игнатий" №9, тел. 9409/603 568 662 650

Ref. No. 203-01-16/280315

Във връзка с изпратено от Вас писмо до Асоциация на банките в България за становище относно замяната на квалифицирания електронен подпис /КЕП/ с персонален идентификационен код /ПИК/ или персонален идентификационен номер /ПИН/, издаван от различни институции, като НОИ, НЗОК, НАП, общините, бихме искали да отбележим, че не считаме за необходима и удачна подобна замяна. Смятаме, че прилагането на квалифицирания електронен подпис /КЕП/ за електронна идентификация е най-сигурно и достатъчно надеждно, от гледна точка на възможността за гарантиране на неотменимостта и интегритета, в сравнение с използването на ПИК или ПИН, поради което не бихме могли да подкрепим извършването на описаната замяна. КЕП е законово признат електронен инструмент за идентификация и има силата на саморъчно поставен подпис съгласно изискванията на чл. 13, ал. 4 от Закона за електронния документ и електронния подпис.

Изборът на средства за електронна идентификация е обусловен от тяхното предназначение и съответстващите им ниво на сигурност и удобство за потребителите. Понастоящем се счита, че квалифицираният електронен подпис осигурява в най-висока степен автентичността на подписаното с него електронно изявление. Затова, когато електронното изявление съдържа изявление с правно значение и то може да породи определени правни последици в правната сфера на автора или на трето лице, е препоръчително използването на инструмент, който има по-високо ниво на сигурност и осигурява годни средства за доказване на изявлението.

Внимание привлича и обстоятелство, че се предвижда замяна на КЕП с посочените по-горе възможности, а не паралелната им употреба. Това ще наложи банките да правят допълнителни разходи за получаването и поддържането на ПИК или ПИН, но те ще продължат да правят и тези за издаването и поддържането на КЕП, които няма да отпаднат, тъй като, освен за идентификация пред НАП и НОИ, квалифицираният електронен подпис се използва и за идентификация пред други институции, като Централния кредитен регистър /ЦКР/, Националния статистически институт /НСИ/ и други.

Що се отнася до целите на търговския оборот и в частност до платежни услуги, предоставяни от банките, при осъществяване на комуникация по електронен път субектите са свободни да избират начините на идентификация, които трябва да са в съответствие със Закона за електронния документ и електронния подпис и Закона за платежните услуги и платежните системи. Всяка банка сама преценява нивото на риск при всеки вид операция в зависимост от естеството и размера ѝ, и определя приемливите за съответната операция начини за идентификация в зависимост от тяхното ниво на сигурност. Банката следва да си осигури достатъчно доказателства за точното изпълнение на операцията, тъй като при евентуално оспорване от страна на потребителя, тя трябва да докаже нейната автентичност. Нивото на измами при Интернет разплащанията провокира инициативи на европейско ниво за нормативна уредба на сигурността при Интернет разплащанията. На 19.12.2014 г. Европейският банков орган публикува Указания относно сигурността на Интернет разплащанията, с които значително се завишават изискванията към управлението на

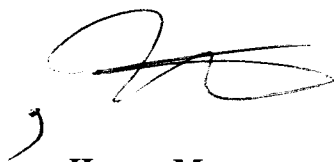
рисковете при предоставянето на платежни услуги чрез Интернет. Банките трябва да приведат дейността си в съответствие с Указанията, считано от 01.08.2015 г.

Предвид изложеното, налице са съществени разлики в съдържанието и нормативната уредба на административните услуги, които ще бъдат предлагани в рамките на електронното правителство и платежните услуги, предлагани от банките по електронен път. С оглед на това използването на едни и същи средства за идентификация може да бъде обсъждано само и единствено в случаите, когато идентификаторите се издават по процедура, утвърдена на европейско ниво и въз основа на това националното и европейското законодателство признават средството като важащо пред всички правни субекти. На тези изисквания понастоящем отговаря единствено квалифицирания електронен подпис, по смисъла на ЗЕДЕП. Всички останали средства за идентификация могат да бъдат ползвани единствено по преценка и на собствен риск на конкретния доставчик на услугата.

Допълнително, бихме искали да отбележим липсата на достатъчно информация във връзка с предложената замяната на КЕП от Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията относно, например, какво налага замяната на КЕП, какви са мотивите за тази замяна, какви са начина и процеса по формиране на ПИК и ПИН, каква би била процедурата за използването на ПИК и ПИН от потребителите по повод електронната им идентификация пред посочените по-горе институции, както и други въпроси, които възпрепятстват по-детайлната оценка на предложението и влиянието, което реализацията му би имала върху дейността на банките.

Благодарим, че се обърнахте за мнение към нас и оставаме на разположение за допълнителни уточнения и съгласувания, ако се налагат, във връзка с изложеното.

С УВАЖЕНИЕ:



Ирина Марцева
Главен секретар на АББ