
ПРОТОКОЛ № 3

от заседание на Съвет за електронно управление при Министерския съвет

Дата: 12. 11. 2015 г.

Начален час: 14.00

Краен час: 16.10

Място: Министерски съвет, Малка заседателна зала, ет. 2



Дневен ред:

1. Обсъждане и приемане на Пътна карта за реализация на Стратегията за е-управление;
Докладва: Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията и секретар на СЕУ;
2. Разглеждане и обсъждане на актуализираната секторна стратегия „е-Митници“ и Пътната карта за изпълнение на Секторната стратегия „е-Митници“ (2014-2020 г.), предложено от министъра на финансите;
Докладва: Ивайло Стефанов – Агенция „Митници“
3. Обсъждане и приемане на Стратегия за централизирано предоставяне на Интернет услуги през мрежата на ИА „ЕСМИС“;
Докладва: Красимир Симонски – изпълнителен директор на ИА ЕСМИС;
4. Проект за осигуряване на развитието и оптимизацията на системата ИСУН 2020, представен от директора на дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ в АМС;
Докладва: Малина Крумова – директор на дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ към МС;
5. Докладна записка на министъра на отбраната Н. Ненчев до министър-председателя относно включване на представител на МО в състава на СЕУ.
Докладва: Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията и секретар на СЕУ.

Списък на присъстващите:

Име	Институция	Длъжност
Румяна Бъчварова	МС	Заместник министър-председател по коалиционна политика и държавна администрация, министър на вътрешните работи и председател на Съвета за електронно управление
Антон Герунов	МС	Началник на политическия кабинет на заместник министър-председателя по коалиционна политика и държавна администрация
Димитър Мераков	МФ	Съветник на министъра на финансите
Валери Борисов	МТИТС	Заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията и секретар на Съвета за електронно управление
Ивайло Стефанов	АМ	Директор на дирекция „АМС“
Петър Иванов	БАИТ	Председател на УС на Българска асоциация по информационни технологии, член на СЕУ и член на Бизнес съвета към СЕУ
Петко Карамочев	БУА	Член на Българска уеб асоциация
Жанет Захаријева	АСТЕЛ	Председател на Бизнес съвета към СЕУ
Малина Крумова	АМС	Директор на дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ към МС
Ирена Първанова	АМС	Ръководител на Управляващия орган на ОП „Добро управление“
Красимир Симонски	ИА ЕСМИС	Изпълнителен директор на ИА ЕСМИС
Леончия Сеизова	АМС	
Калина Чернева	АМС	
Калина Константинова	АМС	
Недялка Драгоева	МТСП	Експерт от дирекция „Информационно обслужване“ на МТСП

Божидар Божилов	АМС	Съветник на заместник министър-председателя по коалиционна политика и държавна администрация и председател на Съвета за електронно управление
-----------------	-----	---

Заседанието на Съвета за електронно управление бе открито от неговия председател – г-жа Р. Бъчварова. След кратки въстъпителни думи тя прочете предварително изпратения дневен ред и по т. 1 от него даде думата на секретаря на Съвета – В. Борисов. Същият информира присъстващите, че е налице кворум и Съвета може да взема решения.

1. Обсъждане и приемане на Пътна карта за реализация на Стратегията за е-управление;

Докладва: Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията и секретар на СЕУ;

В. Борисов направи кратка ретроспекция на създаването на пътната карта за реализация на Стратегията за електронно управление в периода 2014 – 2020 г. Пътната карта за реализация на целите, залегнали в Стратегията за развитието на ЕУ в Република България в периода 2014 -2020 г. съдържа мерките и дейностите за постигане на тези цели.

Стратегията за развитие на ЕУ в Република България в периода 2014 -2020 г. е приета с РМС 163/21.03.2014 г. В процеса на подготовка на новия програмен период и на оперативните програми, които ще действат през него, ЕК изиска от България ясен план как изпълнява стратегическите цели, залегнали в Стратегията. Министерският съвет отговаря на това очакване със свое РМС 325/20.05.2014 г., с което е приета и Пътната карта. В. Борисов отбеляза факта, че качеството на документа приет на 20.05.2014 г. не удовлетворява ЕК и това налага неговата корекция. Активна работа по тази корекция започва екипът на вицепремиера от служебното правителство Илиана Цанова и екипите на ОПТП и ОПАК. Преди сформирането на настоящето правителство работата с експертите от ЕК е много интензивна и те оцениха този открит подход. Експерти от АМС и от екипа на г-жа Бъчварова прекараха няколко дни в Брюксел, работейки съвместно с ЕК за окончателното оформяне на Пътната карта. В края на миналата година ЕК даде своето положително становище по документа, а ОПДУ бе одобрена на 19.02.2015 г.

Приоритетите залегнали в програмата за управление на правителството, развитието на проектите по старата ОПАК, идентифицираните нови потребности, предизвикателствата, пред които се изправя ЕУ у нас и не на последно място новата нормативна уредба и стратегически документи в ЕС налагат актуализация на Пътната карта. В последните 5-6 месеца бе направен анализ на техническите възможности и характеристики на текущите системи, свързани с ЕУ. Целта на анализа бе да се прецени каква е готовността за бъдещи интервенции. Така бе определено и нивото на съответствие на редица планирани или реализирани инициативи, както от гледна точка членството на България в ЕС, така и от гледна точка на нашето целево развитие.

В Пътната карта са обобщени предизвикателствата, пред които е изправено ЕУ у нас като за целта са използвани различни източници на данни – вътрешните системи на АМС, доклади по приключили проекти в областта на ЕУ, нормативната рамка у нас и в ЕС и т.н. На тази база проектите, включени в Пътната карта са разделени на етапи. Защото е много важно тези предизвикателства да бъдат преодолени в съществена степен още на първия етап от изпълнението на тази Пътна карта.

Отделните етапи са обвързани в логическа последователност. Освен тази последователност характерното е, че всеки следващ етап надгражда и развива постигнатото в предходен етап. В първият етап, обхващащ периода 2015-2016 год. са включени най-важните проекти, отговарящи на вече описаните критерии. Те са около 30 на брой. В. Борисов предложи членовете на Съвета да концентрират обсъжданията само върху тези 30 проекта. Той припомни, че Пътната карта е динамичен документ – той може да се променя, да се допълва в зависимост от приоритетите, от постигнатите резултати от възникналите

нови потребности и ангажименти на страната ни. Пътната карта е документ, който ще търпи изменение, за да могат да бъдат отчитани какви са резултатите от проектите, които са включени в пътната карта, за да може да се отчита житейската динамика. Ние не знаем какво ни предстои след три месеца, дали нещо, което е включено в етап 1 няма да се окаже не толкова необходимо колкото нещо, което ще изникне след три месеца. В. Борисов даде пример за проект, който не е включен в етап 1 на Пътната карта, но трябва да влезе максимално бързо: до края на годината в Министерския съвет ще бъде внесен проект на Закон за електронни съобщителни мрежи и физическата инфраструктура. В този законопроект на ИА „ЕСМИС“ се вменят допълнителни ангажименти свързани с поддържането на една информационна система наречена „Единна информационна точка“, в която оператори, мобилни, електроенергийни оператори, и т.нар. мрежови оператори ще предоставят информация за това къде се намират техните мрежи. Това се налага, за да може потенциалните инвеститори във високоскоростни мрежи за достъп до Интернет да знаят какво е състоянието на мрежовата инфраструктура в планирания район, дали няма някои от конкурент, който вече е инвестирал. В проекта на бюджет за ИА „ЕСМИС“ за 2016 г. такива средства липсват.

В Пътната карта има подробно разписани проекти с техните бюджети, а също така и с кратки описания на самите проекти, на очакваните резултати, на ангажираната институция и на източника на средства за финансиране на тези проекти.

Г-н Борисов завърши споменавайки, че като приложение към Пътната карта са представени и критериите за допустимост на проектите. Това нещо е направено в изпълнение на решение на Съвета за електронно управление, който се проведе на 28.01.2015 г. Той предложи на Съвета да приеме представената Пътна карта и да възложи на Секретаря на съвета да подготви проект на решение на Министерския съвет за приемането на ревизирана Пътна карта, защото такава е процедурата.

Жанет Захариева благодари за дадената ѝ дума и каза, че Бизнес съвета е имал възможност да разгледа Пътната карта, получили са я навреме, за което благодари и тук ще отворя скоба, бихме ви приветствали такъв подход и за останалите документи, защото когато ги имаме навреме това дава възможност организациите, които са членове на Бизнес съвета да ги разгледат и съответно да дадат своята обратна връзка. За бизнес съвета и за ОТ организациите това е изключително полезно. По отношение на Пътната карта, заместник-министър Валери Борисов я представи много детайлно. Ние я подкрепяме, защото смятаме, че в този вариант първо тя е един логичен и последователен документ. Правилно са определени приоритетите за първия етап, защото са заложили такива, които наистина са основополагащи за въвеждане на електронното управление.

За нас, за бизнеса и за гражданите и въобще за икономиката е изключително важно да види тези на база, на които ще може след това да се развива всяка услуга свързана с електронното управление, както е например електронната идентификация на гражданите, както е съвместимостта, както са инвентаризациите и одитите, защото още първата позиция на бизнес съвета преди той да бъде сформиран дори официално със заповед на вицепремиера Бъчварова, писмото, което изпратихме апелираше към няколко основни неща. Едното от тях беше да се направи инвентаризация, за да се види какво има в държавната администрация и на какво тя стъпва, за да развива оттук нататък процесите. Виждаме го сега заложило в програмата.

Другото нещо важно за нас, и което заместник-министър Борисов спомена е, че това е динамичен документ. Ние бихме искали да виждаме и неговото развитие в работните програми, които оттук нататък да показват всеки един от тези проекти какъв резултат е дал. Резултатът, който гони и респективно резултата, който е постигнат, защото и според нас

развитието на този документ оттук нататък в следващите периоди ще се налага не само от това какви нови проекти изникват, но и въз основа на тези, които вече с изпълнени.

Предполагам, че и те самите ще задават допълнителен дневен ред. Така, че подкрепяме документът и се надявам оттук нататък вече той да следва същата логична последователност наистина на важните и необходими неща за електронното управление.

Антон Герунов добави, че ОП „Добро управление“ е основен финансиращ инструмент за две от големите направления на нашите усилия. Едното е административната реформа, а другото е електронното управление. ОПДУ също така финансира и някои секторни стратегии, като най-важните за отбелязване тук са електронното здравеопазване, електронните обществени поръчки и електронното правосъдие. Така, че в първия етап, които виждаме в Пътната карта са основно две големи направления. Едното е изграждането, дефакто на инфраструктурата, която е необходима за електронно управление. Тоест говорим за проекти, които свързват регистри, за проекти, които спомагат да се случи електронната идентификация като такава, включително на изграждането на Център на електронната идентификация. За проекти, които спомагат за изграждането и разширяването на хибридният частен облак, който ще бъде дефакто физическата инфраструктура на облака и впоследствие мигрирането на данни и системи към този облак през втория период.

Така, че огромна част от първия етап на Пътната карта предвижда развитието на базисна инфраструктура и тя е в пълно съответствие с усилията, свързани с административната реформа. Административната реформа включва въвеждане на споделени услуги между различните администрации и облака на държавната администрация всъщност ще бъде инструмента, който да позволи да бъдат внедрени споделени ИТ услуги. Това което искам да кажа е, че имаме пълно съответствие между двата основни типа стратегически документи. Прегледани са проект по проект, бюджет по бюджет, така че да има пълна комплементарност между двата документа.

Второто нещо, което А. Герунов подчерта е, че Пътната карта и ОП „Добро управление“ обслужват много важни сектори стратегии. Още в първия период са включени електронните обществени поръчки. Още в първия период започват проекти за електронно здравеопазване и електронно правосъдие. Тоест извън фундамента, хоризонталния фундамент на електронното управление, за който заместник-министър Валери Борисов ясно спомена, също така трябва да имаме предвид, че Пътната карта отключва и важни секторни стратегии. Новият Закон за обществени поръчки е в Народното събрание. Имаме проект за електронизация на целия процес и изграждане на портал, който е в Пътната карта. Така, че не просто имаме синхронизация между основните усилия на този кабинет, но имаме пълна хоризонтална интеграция на въвеждането на електронни системи, която се опитваме да превърнем в стандартна практика при управлението.

Жанет Захариева - изключително приветстваме този подход, защото виждаме, че всяко нещо, което например е облечено в законова норма след това намира своята реализация в програмата. Не е програмата да е един отделен документ, а някакви закони си текат и дали ще могат да се реализират или не, е оставено в божиите ръце, по-скоро има връзка и действително това прави процеса завършен.

Ирена Първанова - Нашият екип изключително е благодарен за този съвет и възможността да има Пътна карта, предвид това, че ние не можем да стартираме процедурата изобщо.

Преди това с Вашия екип, госпожо Бъчварова, имахме доста сериозни дискусии върху Пътната карта и всичко останало, но ми се иска от гледна точка на финансиращ орган и нещата, които са свързани с програмата да отправя коментари и вече да преценим, аз не съм член на съвета, но членовете да преценят дали в момента да бъдат отразени или на по-късен етап.

Започвам с финансовия ресурс, който по програмата е договорен за електронното управление. Има един код 5, който се казва „Подобряване на достъпа до информационни и комуникационни технологии и на тяхното използване и качество“ и целият ресурс по този код е общо 213 милиона лева. Това са предвидените средства.

По процедурата, която предвиждаме да започнем са предвидени 185 милиона лева, тоест това не е целият ресурс за е-управление. Но е хубаво да се знае, че целия капацитетът на програмата за проекти в областта на електронното управление е 213 милиона лева.

В настоящата Пътна карта сумарно средствата, които са предвидени са 210 милиона лева, като 85,5 милиона лева са за 2015 и 2016 година, 124 милиона са от 2017 до 2020 година и обръщам внимание на една техническа грешка, в картата сумата е 121 910, а трябва да е 124.

В случая това означава, че на практика средствата, които Пътната карта в момента определя изчерпват капацитета на програмата, т.е. 210 милиона лева, остават още 3 милиона лева от целия ресурс. Предполагам, че при реализирането на проектите сигурно ще има някакви спестявания и на по-късен етап ще има възможност да се използват, но това е важно предвид плановете, освен национални и секторни, за реализиране на други мерки със средства от „Добро управление“.

Това е единият коментар свързан с наличния финансов ресурс.

Друго нещо, което е много важно, тоест за нас е най-важно предполагам и за Вас, е един индикатор. Самата ОП „Добро управление“, това което зам.-министър Борисов каза, въпреки че не беше актуализирана тази Пътна карта заедно с екипа, който се занимаваше в предишните кабинети с Пътната карта и участва в преговорния процес са идентифицирани част от мерките, които ще бъдат финансирани и съответно на базата на тях са заложили индикатори в програмата „Добро управление“ на базата, на тези индикатори и съответно финансовият ресурс.

Пътната карта не гарантира едни много важен индикатор за изпълнение на една етапна цел за 2018 година, предвиден в програмата и това е индикатор 018 „Подкрепени електронни услуги за предоставянето им в транзакционен режим“.

Заложените в Пътната карта електронни услуги са 66, а в самата програма са 150, тоест ние до 2018 година трябва да сме финансирани и изпълнили 150. Ако този индикатор бъде изпълнен под 50 % първо, няма да има възможност да се възползваме от един финансов ресурс, който е 6 % и отделно от това ще има една финансова корекция в размер на 25 % от средствата. За това обръщам внимание, ако има възможност още на този етап, по някакъв начин да бъдат ревизирани индикатори, така че според възможностите на тези, които трябва да ги изпълнят да се постигне индикатора, защото в противен случай се лишаваме от средствата предвидени по програмата.

Доколкото разбрах от представянето днешния Съвет се фокусира върху първият времеви етап до към 2016 година. Само маркирам, че не става ясно по какъв начин ще се постигнат индикаторите до 2023 година от гледна точка на финансовия ресурс, който трябва да бъде изразходен до тогава. И това, което коментирах, че няма да имаме възможност след това, ако има други нужди да има възможност да обявим процедури предвид липсата на такива индикатори на този етап.

Това са нашите коментари по отношение на Пътната карта.

Другото нещо, което нас като финансиращ орган ни интересува и заедно със Съвета за електронно управление трябва да го уточним е начинът, по който ще получаваме становище или решение или каквото прецените за това, че даден проект може да бъде финансиран. Има ПМС № 268 за създаване на Съвет за електронно управление, изменен с ПМС № 400 от

2014 година, където в чл. 2, ал. 2 се казва следното цитирам: „Органите на изпълнителната власт са длъжни да извършват предварително съгласуване със Съвета на всички проекти независимо от начина на финансирането им отнасящи се до развитие на електронното управление в Република България за съответствието им със Стратегията за развитие на електронното управление и с Пътната карта за изпълнението ѝ, както и за оперативната съвместимост на създаваните или подобряваните информационни технологии предмет на съответния проект”.

Ние сега сме стартирали процедурите и до момента не се е налагало да получаваме такъв вид съгласуване, становище и решение. Хубаво е да уточним, ако не сега може би на малко по-късен етап, но обръщам внимание, че на нас ще ни трябва такава санкция на Съвета, за да финансираме нещо. Трябва да уточним механизма, по който ще получаваме информацията и на какъв етап трябва да се съгласуват проектите и съответно какъв ще бъде обхвата – дейност, индикатор, бюджет, връзка с други изпълнявани проекти. Тоест по какъв начин Съвета ще прави тази преценка и по какъв начин ние ще получаваме информацията?

За нас е най-добре проектите да бъдат по някакъв начин съгласувани преди тяхното подаване, преди да ги финансираме, чисто като логика на процеса. В противен случай ще се наложи след като ние получим проекта пак да адресираме Съвета, за да каже той тези неща, които по ПМС са предвидени дали се изпълняват.

Предполагам, че става въпрос за функциите на Секретариата.

За нас е важно да ги получаваме преди етапът на финансиране, защото условията за допустимост, които трябва да формулираме трябва да ги заложим в самите насоки за кандидатстване още на този етап.

Другото нещо, което е хубаво да коментираме е самото съгласуване на техническите задания на етап изпълнение на проектите, т.е. от наша гледна точка ние извършваме оценка, дали проектите отговарят на изискванията на програмата, насоките и всичко останало. Но предвид съгласуването за оперативната съвместимост на създаваните или подобряваните информационни технологии може би е добре Съветът за електронно управление да има поглед върху техническите параметри и по някакъв начин да уточним начина на взаимодействие – съвета или държавната агенция не знам, на какъв етап е тя и към момента по какъв начин да уточним това взаимодействие, предвид това, че след Пътната карта ще пуснем процедурата за електронно управление?

Следващото нещо е свързано със съдебната система, тъй като съгласно ПМС-то, което цитирах ПМС № 268 е изменено с ПМС № 400 от 2014 година, в чл. 2, ал. 2, която цитирах, са описани само органите на изпълнителната власт. В Пътната карта е включена и съдебната система.

В случая проектите на съдебната система ще бъдат ли съгласувани от съвета или за тях няма да се прилага това, тоест в момента и без това няма как да се прилага, защото не са в обхвата? За нас е важна предварителната санкция на Съвета предвид имайки предвид начина, по който самата програма „Добро управление” следва да сключва договорите за безвъзмездна помощ.

Това са най-общо коментарите. Не знам дали мога да вляза в малко по-голяма конкретика по това, което със зам.-министър Борисов коментирахме свързани с ИА „ЕСМИС“ и текущите проекти на Министерския съвет, които са подадени и са в процес на оценка. Те и в момента не са съгласувани със Съвета за електронно управление. Ние така пуснахме насоките, защото нямаше още Пътна карта.

Колегите знаят, ние сме го коментирали, но проекта на Министерския съвет е дейностите за надграждане на ИС Regix са в момента в етап на оценка и може би са част от

електронното управление и е хубаво по някакъв начин да бъдат съгласувани със Секретариата и Съвета за електронно управление, тъй като няма как да ги одобрим след приемането на Пътната карта.

Румяна Бъчварова: Те са съвсем конкретни и аз само мога да кажа, че трябва да възложим на Секретариата на съвета да разработи един механизъм, по който ще се осъществява координацията, която безспорно е необходима и всички въпроси, които поставяте да бъдат разписани като насоки.

Валери Борисов: Ако ми позволите няколко коментара. И в момента има механизъм за следене на оперативната съвместимост на етап технически задания. Всички проекти в областта на електронното управление по действащия Закон за електронно управление се изпращат в нашето министерство точно за оценка на оперативна съвместимост. Колегите от дирекция „Електронно управление“ преглеждат всеки постъпил проект и излизат със становище, което се подписва от министър Ивайло Московски.

Аз предлагам този механизъм да го запазим докато не бъде създаден друг подобен механизъм. Така, че на вашия въпрос госпожо Първанова, как да стане оценката – по този начин предлагам да го направим както за проекта на Министерски съвет, така и за проекта на ИА „ЕСМИС“.

Не знам дали чисто процедурно вие да не ги изпратите като управляващ орган до министерството с един въпрос – моля оценете? Ако искате след заседанието ще обсъдим нещата, но аз това ви предлагам.

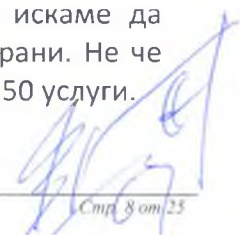
Що се отнася до проектите в сектор „Правосъдие“ дотолкова доколкото става дума за проекти в самото министерство, аз не мисля, че това е проблем, тъй като министерството е част от изпълнителната власт и може да прилагаме същия механизъм. Когато става дума вече за съдилища тогава не мога да се наема с предложения как точно да става съгласуването.

Румяна Бъчварова: Следвайки логиката на съвместимостта и аргументиране на тази координация като задача също трябва да се разработи и има логика.

Валери Борисов: Като вносител е министърът на правосъдието, например. Нещо такова, за да не влезем в колизия с независимостта на съдебната власт. Така, че аз това Ви предлагам като подход, за да решаваме ежедневните проблеми, които тепърва ви предстоят като отворите програмата за проекти свързани с електронното управление.

Говорейки за индикаторите ясно е, че в работен порядък ще седнем заедно с Вас, с оперативната програма, за да огледаме още веднъж критично индикаторите и да намалим до минимум риска от това, което вие споменахте - след 2018 година да няма възможност за финансиране на проекти, които има нужда да бъдат финансирани.

Антон Герунов - Първо, покрай темата за индикаторите, която я обсъдихме, ще го кажа като част от екипа, макар дистанционна, но очарователна, която се занимава с изготвянето на пътната карта. Индикаторите имат тази стойност поради това, че проекта за IT одит, който е в първата процедура очакваме да даде точни и конкретни измерения на ползваемостта на услугите, така че те да бъдат приоритетно електронизирани. Тоест този проект ще отключи услугите, колко от тях да бъдат електронизирани? Това ще увеличи индикатора и ще спомогне за постигането на целта в желания срок на програмата. И това е нещо много важно, което трябва да го имаме предвид, отново връщайки се към хипотезата, че пътната карта е динамичен документ, който се променя с новата информация, която придобиваме. Така че при всички случаи гледаме индикаторите и мислим за тях. Просто искаме да електронизираме тези услуги, които реално има смисъл да бъдат електронизирани. Не че просто ще ударим индикатора, но тези 150 услуги ще бъдат наистина полезните 150 услуги.



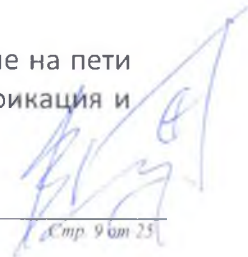
Стр. 8 от 23

Другото което е, говорейки за съгласуването на линията на Съвета за електронно управление, ще ви върна отново към ПМС-то, за което госпожа Първанова спомена, чл. 2 чета буквално: органите на изпълнителната власт, тоест тук нямаме нищо конкретно за съдебна власт, са длъжни да извършват предварително съгласуване със съвета на всички проекти, независимо от начина на финансирането им, отнасящи се до развитие на електронното управление за съответствието им със Стратегията за развитие на електронното управление в Република България с пътната карта, както и за оперативната съвместимост на създаване или подобряване на проекти, свързани с информационни технологии. Тоест дефакто по-скоро Съветът е този, който извършва това съгласуване, но това съгласуване не включва задължително по ПМС-то съгласуване по индикатори, по дейности, по бюджети. Съгласуването, което това ПМС залага е всъщност съгласуване доколко те са в общата стратегическа рамка и доколко предложените проекти включват оперативна съвместимост. Поне аз така чета ПМС-то. Това означава, че не е зле проектите да минават през Съвета за електронно управление като такъв, разбира се разпратени от неговия Секретариат, и второто, което е, трябва да решим похвата на това съгласуване. Нали Ирена много коректно каза какъв е обхвата, който ще преминава през съвета. Това, което ПМС-то ни задължава е доколко има съответствие със стратегическите документи и доколко има осигурена оперативна съвместимост. Всичко отвъд това е обект на допълнително решение, нали, което наистина Бизнес съветът трябва да прецени спрямо своите възможности, интереси, ресурсите, които може да отдели и разбира се в рамките на необходимостта от прозрачност в процеса какъв да бъде разширения обхват, ако въобще има такъв, отвъд ПМС-то.

Димитър Мераков: Ако може и аз да споделя малко коментари от Министерството на финансите. Ние виждаме малки технически липси в картата, ще кажа за какво става дума. Тя е супер важна за нас, понеже изяснява какво ще се прави. Ние виждаме, че тя ще бъде още по-полезна, ако всяко ведомство и министерство планира да прави това, което е включено в тази карта, тоест това трябва да бъде общата карта за изграждане на електронно правителство на както на държавната администрация, така и на България. В този смисъл ние сме взели много присърце тази работа. Както виждате стратегията „е-Митници“ е един много подробен документ. Същите усилия полагаме и в НАП, ще има и подобен документ и за останалата част в Министерството на финансите, който ще ви представим. Мислим, че това е правилният начин, то помага на всеки ръководител да реши точно какво ще прави и да се чувства собственик на това, което ще прави и накрая технически то да бъде изложено като един общ план. В този смисъл сме много доволни от това, което се случва и гледаме да се включваме.

Конкретно нашият въпрос е такъв, доколкото разбираме сега фокуса е върху финансиране от Оперативната програма „Добро управление“. Но това не означава, че в списъка на инициативите не трябва да има и такива, които не се финансират по тази програма и също така това не означава, че от дадена инициатива, ако тя се финансира частично от тази програма, а частично от друго място, това не трябва да се означава. В момента в късия списък ние имаме две неща, едното е от агенция „Митници“, което е за три милиона лева, но всъщност на нас ни трябва 12.5 милиона лева. Нашето предложение е да вписваме цялата стойност, която е необходима за всяка инициатива и после да има колонка, в която се уточнява кое с какъв бюджет идва. И съответно тук предлагаме две промени. Едното е специално ред № 26 от пътната карта да се коригира сумата от 3 012 540, което ако може да пуснем имейлче отделно, ако е необходимо, тъй като в самата стратегия „е-Митници“ вие ще видите там това е сумата, която е необходима. Ако имате коментари, кажете.

Валери Борисов - Да влезем в детайли, за да изчистим нещата. Обърнете внимание на пети ред, моля ви в табличката, развитие на пилотната система за електронна идентификация и



Стр. 9 от 23

внедряване в продуктивен режим. За това ли говорим като подход? Вижте пети ред и колонката източник. За такова нещо ли говорите?

Димитър Мераков: Не става изобщо въпрос за електронната идентификация. Става въпрос за проекти.

Валери Борисов: Аз ви давам само пример. Вижте, че има два източника за финансиране на пети ред, единият е ОПДУ, другият е фонд „Вътрешна сигурност“ на МВР.

Димитър Мераков: Точно за това говорим. Но би било добре да е уточнена и сумата коя откъде е. Тоест важно е да бъде индикирана цялата сума, а не да бъде частично отразена.

Валери Борисов: В конкретния случай за пети ред когато става дума накрая на таблицата, което е три страници по-нататък, болднато пише: предвидените средства за финансиране по Фонд „Вътрешна сигурност“ са на обща стойност толкова. Разбрах ви. Вие предлагате на самия ред да пише примерно в конкретния случай 4 милиона по Фонд „Вътрешна сигурност“, останалите по ОПДУ, нали така?

Димитър Мераков: Аз бих предложил за пълна яснота дори колонка, защото ще имаме тоталната стойност на цялата програма в този начин, а иначе то е частично.

Валери Борисов: Да, това е технически въпрос, който си струва да обсъдим и да вземем предвид.

Димитър Мераков: Точно така. В същата връзка, въпреки че аз разбирам, че това е динамичен документ, който сега трябва да се фокусира върху първите две години, при положение, че ние правим усилия да изясним пътя на съответните агенции до 2020 г., което е много важно усилие, ако вече се изясни какво те ще правят, има съответното одобрение от ръководството, добре е като се припознае съответния проект, той да се включи. Тоест има смисъл, да не казваме няма страшно сега, дайте да направим първите години и другите. Ако има нещо важно, нека да го отбележим. В този смисъл НАП имат една важна инициатива, която касае електронно фактуриране, по която вие сте разсъждавали. Аз я знам от първата ви пътна карта, ние оттам се вдъхновихме, работи се в НАП и бихме искали да го предложим като ред във втората таблица накрая, да го включим, просто да стои на радар на съвета, че е необходимо и по европейски изисквания и заради подобряване на нашата работоспособност, производителност на държавата ни, да предвидим подобряване на възможностите за електронно фактуриране в страната ни. Досега оценката ни е за около 9 милиона лева за услуги и системи за подобряване на нещата в сферата на фактурирането.

И последно, това е от разговори ми с министър Горанов, общо взето гледайки от наша гледна точка, на Министерството на финансите, знаейки как НАП очевидно в момента е един от лидерите на електронното управление, също така и „Митници“ имат значителен дял, на нас ни се струва, че от нашите нужди, които в момента сме заявили за около 48 милиона лева общо финансиране, в пътната карта за ОПДУ са ни предвидени ако не се лъжа 10 милиона. Смятаме, че това е твърде малко. Разбира се, всяко ведомство, гледайки от тяхна гледна точка ще каже, ама чакайте, то за здравето много повече трябва и т.н. Затова предлагаме ако има възможност, което е много труден въпрос, да се разработят някакви критерии за това да се приоритизират тези инициативи, за да се решава как се разпределя финансирането по оперативните програми. Това би било най-добрия вариант, знам че е много трудно това нещо да се направи. Би трябвало да се разгледа всяка инициатива по принадлежност към съответната програма и оттук нататък тези, които попадат, чрез някакви критерии да се приоритизират.

Румяна Бъчварова: Критериите са заложили в програмата.

Ирена Първанова: Аз предполагам, че имате предвид критерии за това кои проекти на каква стойност да са част от пътната карта за електронно управление?

Димитър Мераков: Точно така. Примерно в момента „Митници“ са си изработили тяхната стратегия „е-Митници“, която като цяло сигурно е необходимо да похарчи 50 милиона. До момента е ясно, че около 36 милиона съвсем принадлежат към ОПДУ от характера им и т.н. Това те са го поискали, разбира се, по вероятно смислени причини на тях в момента им се дават 3 милиона. Идеята е, че това би трябвало да стане достъпно като начин за вземане на решения.

Антон Герунов: В действителност това е така, но трябва да имаме предвид и аз мисля, че Ирена ще го потвърди, че пътната карта, както и оперативната програма са преимуществено насочени към хоризонтални политики. Тоест цялостната оперативна програма е насочена към политики, които се отнасят до повече от една администрация и подкрепата на секторна политика или на конкретна администрация е по-скоро изключението. Така че, говорейки за този основен принцип, е важно да имаме предвид, че преимуществено се финансират неща с максимално голям ефект в системата, което включва междусекторни системи, включващи различни звена.

Второто, което трябва да имаме предвид в конкретиката на агенция „Митници“ е, че „е-Митниците“ всъщност включват огромен хардуерен компонент. Тоест голяма част от стратегията включва известно надграждане на сървъри, на компютри и всякакви такива неща. Поне това бяха нещата, които колегите ни зададоха, които не са допустим разход по тази оперативна програма. Така че по-скоро бихме могли да мислим в посоката на интегриране на „е-Митниците“ в рамките на държавния облак, което да включи тази стратегия в малко по-общата концепция, но да имаме предвид, че разходите за електронно управление не са неограничени и затова предполагат някаква приоритизация.

Димитър Мераков: Това, което казвате, абсолютно го приемам. Естествено трябва да се покрият хоризонтални инициативи като начало. Това е много прост критерий, той може да се заложи и да стане ясно примерно на колегите, които са поискали нещо, защото то не отива на първо място, а на шесто. Съвсем нормално е. А специално за хардуера имайте предвид, че частния облак ще се изгражда, тези неща са махнати вече от нашата инициатива, включително и за НАП. Първоначално колегите са помолили за 6 милиона и вие сте им дали тази обратна връзка – 3 милиона. Така че това го имаме предвид.

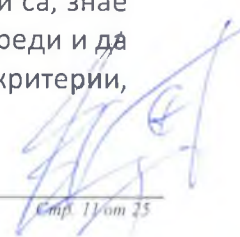
И отново, приемам това, което казвате, просто може би ще има смисъл да се каже какви са критериите

Ирена Първанова: Аз продължавам да твърдя, че това, ако правилно съм разбрала, е към Съвета за електронно управление, тъй като ние ще финансираме това, което е в пътната карта. А идеята, ако правилно съм разбрала, е как влиза в пътната карта и по какви критерии? Защото след като нещо е влязло в пътната карта, ние на базата на това, което пише там, ще го финансираме.

Румяна Бъчварова: Да, но в пътната карта се отразяват изискванията за управление на тези средства и затова това е двустранен процес.

Ирена Първанова: Да, по-скоро ние вече на базата на това, което е записано в пътната карта, уточняваме условията за допустимост за финансиране. А колегите от Министерството на финансите имат предвид според мен критерии, по които да се преценява кои от всички проекти в държавните ведомства, министерства и техните нужди са най-приоритетни и хоризонтални, за да бъдат елемент от пътната карта.

Димитър Мераков: Точно така. За мен положението е следното. Както каза господин Борисов, това е динамичен списък от инициативи. В даден момент имаме 10, важни са, знае се, че те могат да бъдат финансирани по ОПДУ. Идеята е, че някой трябва да ги подреди и да каже кои от тях финансират, кои частично и до каква частичност по критерии,



Смп. 11/om 25

горизонталност и т.н. След половин година се появяват нови 5, също смислени. Тези, които вече са класирани, те не могат да се махнат, те си вървят. Обаче към ОПДУ имаме примерно още 50 милиона лева свободни средства. За този остатък отново се прилагат тези критерии, нещо такова динамично да върви.

Валери Борисов: Само да внеса едно разяснение, защото в това, което Ирена казва и това, което господин Мераков предложи, се появява едно противоречие. Ирена казва ОПДУ финансира всички проекти, които са в пътната карта, а господин Мераков предложи в пътната карта да влизат всички значими проекти с разделяне на бюджета според източник на финансиране. И аз дадох пример с развитие на пилотната електронна идентификация, за която има 4 милиона по фонд „Вътрешна сигурност“, останалите са по ОПДУ. Ирена няма да финансира четирите милиона, защото те са по друго перо. Ако вкараме всички проекти в тази пътна карта, тогава трябва ясно да стане, че по ОПДУ не финансира всички проекти по тази пътна карта, нали така?

Димитър Мераков: Това би било идеално, коментирах съм го с министър Горанов. За него това е една по-пълна и по-смислена пътна карта. Понеже ако сега някой погледне частично тази пътна карта, вижда че агенцията „Митници“ ще реализира първия етап от стратегията си за 3 милиона лева. А всъщност това не е така, защото на агенция „Митници“ трябва 12 500 хиляди лева. Тоест трябва да има една колона за цялата сума, да е ясно от тази цяла сума каква част се финансира от програмата и вече съответното ведомство ще си търси дофинансиране, бюджетирание.

Валери Борисов: Аз съм склонен да направим такова усилие, да преработим пътната карта, да вкараме проекти, които е ясно, че няма да бъдат финансирани, не защото няма желание, а защото няма възможност по ОПДУ, ако това дава пълнота на картината. Какво ще кажете колеги?

Димитър Мераков: Само да допълня. Както цитира господин Герунов, това изглежда, че казва закона. Ние трябва да имаме тук с всички проекти, които са значими по отношение на електронното управление и те стават част от дискусиата на този съвет, те са предмет на одобряване. Законът не различава между такива, които се финансират по програма и които са със собствено финансиране. Така че, това според мен като чели трябва да стане.

Антон Герунов: Ако мога само да уточня. Аз прочетох какви са функциите на съвета, тоест съвета има своите функции, една от тях е разглеждането на документи. Пътната карта, която я гледаме в момента е по-скоро като пътя напред за нещата, които ще се финансират по линия на ОПДУ. Аз разбирам защо колегите биха искали да имат една конкретна пътна карта, която дава нещо като техния план. Така че в този ред на мисли пътната карта, която гледаме пред себе си, е малко и като плана за действия или дългосрочния бюджет, дългосрочната бюджетна прогноза дори ако я наречем, на управляващия орган на ОПДУ. Естествено всички виждаме нуждата и полза от това да имаме една пълна пътна карта, която включва всичките електронни проекти в държавата, така че всъщност да видим какво се случва с електронното управление и точно в този дух са нашите предложения, които ще внесем в Закона за електронното управление. Тъй като Държавната агенция поддържа пълната стратегия на електронното управление, поддържа пътна карта за всички проекти, независимо от техния източник, съгласува ги и също така поддържа да го наречем инвентар или машинно четима база данни за вече осъществените проекти. Тоест ако говорим за такова окрупняване на цялостната визия, голямата картина, която доколкото аз разбирам, това е по-скоро един малко по-различен документ или база данни от това, което гледаме тук. Несъмнено важно, несъмнено ключово и със сигурност вървим в тази посока.



Смп. 12 от 25

Димитър Мераков: Според мен имаме два хода, или трябва да сложим на заглавието на тази пътна карта, че това е само по Оперативна програма „Добро управление“, или трябва да стане пълна. Средно положение не виждам.

Румяна Бъчварова: Аз мисля, че има нужда и от двата документа и сега ако приемем пътна карта, която пряко кореспондира с оперативната програма да го приемем по този начин, а вече големият списък, аз се страхувам, че може да пропуснем някой важен проект. А е хубаво да го имаме тогава, когато се наложи да го осмисляме или да променяме нещо от пътната карта, да имаме другата база, с която да ...

Божидар Божанов: Аз искам да добавя за пътната карта, че проектите, които са за реализиране на секторни стратегии във втория период ги има на конкурентен принцип, така че там ще могат да се финансират всякакви секторни стратегии при конкурентен подбор. Тоест от там не е изключен някой изрично.

Димитър Мераков: От гледна точка на едно министерство според мен е супер полезно да няма втора книга със сметки. Да има само едно нещо, ако някой желае да прави нещо, ако обича да заповяда тук да си го каже, има си екип специалисти, които ще кажат: съжаляваме, това се повтаря с еди кое си, изчакайте нас, приключва се въпросът. Тук е според нас най-прозрачно и добре.

Ирена Първанова: Ако мога да допълня в контекста на тази дискусия, подкрепям идеята да има по-широк списък от проекти и нужди, защото по този начин ще има възможност първо, ние стъпвайки на пътната карта в широк порядък да има възможност да финансираме и дори тези, които имат по-голяма готовност в изпълнение на даден проект, това, което вие казвате. Защото в момента всички забравяме, че имаме една времева рамка и един ресурс, който е ограничен във времето. И в случай, че той не бъде усвоен за даден проект, ние го загубваме. А ако някой няма готовност да стартира, практиката в държавата показва, че някои министерства, бенефициенти, институции се забавят и нямат възможност да си реализират проектите, по-лесно ще можем да го насочим към друг, който има по-голяма готовност. По този начин ще можем да се възползваме от тези европейски средства, независимо дали е, ако щете и за секторна стратегия. По-добре, отколкото да останат неизползвани. В този контекст един малко по-широк списък, който да дава възможност да се включат освен тези, които ще бъдат финансирани по добро управление и всички останали, ще даде на нас специално възможност да сме малко по-гъвкави. Благодаря.

Димитър Мераков: Имам един последен коментар по отношение на хибридният частен облак, много важна инициатива. Ние, Министерството на финансите бихме желали колкото може по-скоро да се възползваме от услугата. В този смисъл с господин Горанов тази сутрин коментирах, бихме искали ако е възможно да работим с вас да направим един график за присъединяване в годините, то е ясно, че ще има етапи, от наша страна понеже има такива много ключови услуги и би трябвало да се започне с нещо, което не е супер важно да се рискува, и след това обаче искаме да сме в графика, което ще позволи плановост и ще направи нещата и за вас много по-конкретни.

Валери Борисов: Имам повод да се похваля във връзка с хибридният частен облак. Днес министър Московски утвърди моя доклад с „да“. С днешна дата вече имаме зелена светлина. Приемам предложението, няма проблем да седнем и да обсъждаме с вас плановост, за да може и вие да имаме яснота кое как се случва.

Румяна Бъчварова: Поздравления, защото това беше абсолютно необходимо.

Жанет Захаријева: От гледна точка на Бизнес съвета исках да кажа, че ние също приветстваме този подход да има една пълна картина на пътна карта, която дава възможност да се проследи действително как се изпълнява стратегията, защото всъщност

пътната карта е един инструмент, който изпълнява стратегията за въвеждане на електронното управление. Когато в нея има пълнота по отношение на проектите тази пътна карта дава възможност да се постигне крайния резултат, а крайният резултат може да се постигне и с дори няколко инструмента на финансиране.

Петко Карамочев: Само една последна реплика. Мисля, че беше разговаряно и беше одобрено и е супер важно всички IT проекти да бъдат на една маса, в един списък. Най-малко защото всички трябва да съблюдават едни и същи критерии от гледна точка на начин на стопанисване от страна на държавата като отворен код, отворени архитектури, отворени данни и т.н. Това също ги прави задължителни да бъдат на едно място.

Румяна Бъчварова: В такъв случай да приемем тази пътна карта като пътна карта, по която се осъществяват проектите по ОПДУ и да вземем решение да направим процедура, за да не пропуснем нещо, за изготвяне на големия списък, който да съществува. Ще го обсъдим и вече ако се налагат някакви корекции, допълнителни мерки, ако търсим допълнително финансиране, включително и извън европейското, с което разполагаме, ако има други фондове възможност, ако е някакъв много голям проект ...

Димитър Мараков: Един въпрос, понеже аз съм неопитен в процедурата, конкретното предложение за корекция на суми, които аз споменах преди малко ще ги запишем в протокола или какво ще направим с тях, тъй като има 3 млн., които са за „Митници“ и на тях им трябва 12 500, съответно електронно фактуриране не съществува, то е част от идеите на НАП?

Валери Борисов: От това, което обсъждахме и последните думи на госпожа Бъчварова, аз бих обобщил нещата така: Днес приемаме пътна карта за електронно управление на проекти, финансирани по ОПДУ. В същото време съветът възлага на Секретариата да разработи процедура за включване на проекти, аз я нарекох на прима виста национална пътна карта за електронно управление или това е дългият списък. Така че във вашия случай, в случая на Агенция „Митници“ трите милиона остават за периода 2015-2016 г. през Оперативната програма „Добро управление“, а разликата от 9.6 ще се появи в другата пътна карта. Но в един момент двете неща трябва да се съберат, според мен и е най-удобно това нещо да стане с една допълнителна колонка, в която източникът на финансиране да е разделен на две. Да кажем по ОПДУ и други, нещо такова.

Румяна Бъчварова: Ами това ще бъде базата на националната карта. Това, което са заявили и това, което е по ОПДУ остава, другото го слагаме във втората колона. Ако има нужда да се коригират някои от проектите по ОПДУ, ще се вземе под внимание точно това.

Димитър Мараков: Мисля, че е много добре, че ще се регистрира пълната сума някъде в другия списък, което е супер. И евентуално ако има възможност да се работи по финансиране на тази част, която не се уважава в момента, ще е добре.

Валери Борисов: Ирена Първанова спомена, че за тях е добре да имат максимално пълна картина. В зависимост от готовността на администрациите, вие може да сте на шесто място, но тъй като сте по-готови от тези пет, които са преди вас, и да излезете на първо място, стига да има ресурс.

Димитър Мараков: Би ли могло да се получи някакъв формален отговор, защото аз сега трябва да докладвам на министър Горанов критериите какви са били. Един отговор. В смисъл да речем от самата програма ОПДУ, там да речем на Митниците дават 3 милиона, има формално комуникация към тях, която иска 36 милиона? Би ли могло да се отговори и да се каже - да, това поискахте, но по критерий такъв, такъв, такъв, вие получавате три. Оттук нататък елате с молба еди кога си. И същото нещо да се отговори на НАП, понеже те са

поискали други два пъти – три и девет. Би трябвало да има отговори, защото иначе се получава затъмнение, човек не знае защо така се получават цифрите.

Румяна Бъчварова: Ще изпратим.

Ирена Първанова: Въпросът е към нас и то не е само от вас, тъй като повечето администрации задават въпроси към нас може ли това да бъде финансирано. И предвид начина, по който е структуриран процесът, ние казваме, да, стига Съветът за електронно управление да го приеме.

Димитър Мараков: Това е § 22, тоест не би трябвало самата програма сама да решава, тя може да каже имаме още пари, може да ви го дам, вие сте ОК тук. Те трябва да дойдат при вас и тук трябва да се вземе. Значи критериите трябва от вас да дойдат.

Румяна Бъчварова: Да, добре. Аз мисля, че така както се разбрахме, предлагам да продължим, защото имаме още точки. Обобщавам дискусиата. Приемаме тази пътна карта като пътна карта по ОПДУ. Приемаме решението, че изготвяме национален списък, в който приоритетно включваме, ясно индикираме недофинансираните проекти, които са включени в ОПДУ. Казваме, че те се ползват с приоритет и с оглед на степента на изпълнение, която към определените срокове и графици, те могат да отчетат. Започваме процедура, една нова процедура за набиране на проекти като ще преценим кои да бъдат включени в националната карта.

Валери Борисов: И кой е контактната точка за големия списък?

Румяна Бъчварова: За големия списък е Секретариатът на Съвета за електронно управление, докато няма агенцията.

Валери Борисов: Добре, Секретариатът е контактната точка.

Румяна Бъчварова: Да.

След разисквания по първа точка Съветът за електронно управление прие единодушно следните решения по тази точка от дневния ред:

- Приема представената пътна карта като пътна карта за проекти, финансирани по ОПДУ;
- Изготвя национален списък, в който приоритетно се включват и ясно посочват недофинансираните проекти, които са включени в ОПДУ;
- Тези проекти се ползват с приоритет с оглед на степента на изпълнението им към определена дата.

2. Разглеждане и обсъждане на актуализираната секторна стратегия „е-Митници“ и Пътната карта за изпълнение на Секторната стратегия „е-Митници“ (2014-2020 г.), предложено от министъра на финансите;

Докладва: Ивайло Стефанов – Агенция „Митници“

Ивайло Стефанов: Започна с представяне на това каква е визията на Агенция „Митници“ като част от цялостното европейско пространство в електронното управление, тъй като българските системи са част от трансевропейските системи и те би следвало да се развиват в синхрон с тях.

Секторната стратегия „е-Митници“, която беше предоставена е разработена, за да отговори на няколко групи стратегически цели.

Първата, разбира се, е да отговори на изискването на Националната стратегия за електронно управление, а именно - да бъдат разработени съответните секторни стратегии.

Втората цел е отговор на инициативите на Европейската комисия и ангажиментите на България като страна-членка на Европейския съюз в двете основни инициативи. Едната инициатива е „Електронни митници“, другата инициатива е да подкрепи стратегията за развитие на агенция „Митници“ в периода 2014-2017 г. със съответните информационни технологии, за да може степента на контрол да бъде на изискуемото ниво.

Ив. Стефанов подчерта, че секторната стратегия обхваща всички мерки, които засягат обезпечаване с информационни технологии така, че агенция „Митници“ да е в състояние да изпълни мисията си, да даде своя принос в националното електронно управление и, ефективно да участва в европейските структури и инициативи в митническата и в акцизната област.

Настоящата секторна стратегия е одобрена от Надзорния съвет за информационни и комуникационни технологии на Агенция „Митници“ и представя на визията на администрацията в областта на електронното управление.

Ив. Стефанов запозна накратко СЕУ с текущото състояние на електронното управление и използване на информационните технологии в агенция „Митници“. В последните години агенция „Митници“ извърши успешно разработване на информационни системи в двете си основни области – митническата и акцизната област. Не са подценени и ангажиментите в областта на пътните такси и разрешителния режим и другите ключови дейности, които са включени във функциите на агенцията.

Митническите системи към момента се ползват с нарастващ брой контрагенти както от страна на българския бизнес, така и от страна на взаимодействието с държавните администрации не само в България в звената на нашите министерства и съответните ведомства, но и взаимодействието с институциите на Европейския съюз.

Беше подчертано, че съгласно множество проучвания, които текат в момента, агенция „Митници“ е един от основните доставчици на електронни услуги в Република България и непрекъснато развива обхвата на електронното си взаимодействие както с гражданите и фирмите, така и с държавната администрация.

Наред с успехите, които са постигнати анализът показва, че Агенция „Митници“ има значителни предизвикателства, свързани с нивото на развитие и устойчивостта на системите си. За тях има ясни планове за развитие, но в голямата си част в момента не се реализират предвид недостига на ресурси или съответно на финансови средства.

До 2020 г. Агенция „Митници“ е планирала и трябва да предоставя услуги на електронното управление, които да нараснат значително и като брой, и като качество. Какво означава това? Довеждане на системите и услугите на качествено ново ниво на надеждност, използваемост и сигурност, разширяване на електронните услуги до над 90% от всички услуги на агенция „Митници“, като трябва да се има предвид, че от 1 май 2016 г. влиза в сила новият Митнически кодекс, който задължава държавите-членки до 2020 г. на 100% в митническата област всичко да се извършва само и единствено по електронен път. Това е първото законодателство, което слага на масата основна процедура по електронен път. Всичките други хартиени процедури са в режим на аварийна ситуация, когато евентуално някоя от системите не работи. Това налага необходимостта от реализиране на мащабни нововъведения, които произтичат от изискванията на Европейския съюз.

Самата секторна стратегия е структурирана в набор от мерки, които описват бизнес цели и ползи. Някои от основните мерки, на които Ив. Стефанов акцентира са въвеждането на отворена архитектура във всички основни системи за Агенция „Митници“ за подобряване на техническите възможности за електронно взаимодействие. Това е един качествено нов подход за реализация на системите в агенцията. Чрез него ще се обвържат бизнес процесите

с IT процесите и това ще позволи качествено нови системи. Потребителите ясно ще разберат, че имат бизнес системи, които са подкрепени от ИТ. В момента на много места когато се каже информационна система, тя се асоциира със звената по ИТ или с технологиите, които се използват.

Румяна Бъчварова: Имате ли оценка на ефекта от тия мерки, повишаване на приходите? В организационен план какво ще означава оптимизиране на администрирането? Ако говорим за критерии, трябва да го заложим в национален план...

Ивайло Стефанов: Разбира се, че ще има такъв ефект. То е ясно – всеки автоматизиран процес или по-високо качество на автоматизация на един процес предполага икономия от ресурси – такива, каквито са се използвали до момента. Ние имаме два основни пътя на развитие в тази област. Единият, и аз затова на няколко пъти подчертавам инициативите на Европейската комисия и въвеждането на Митническия кодекс, който се въвежда с регламент. Това са задължения за нас...

Румяна Бъчварова: Имам впечатлението, когато изграждахме центъра на ГД БОП, стана ясно – малки инвестиции колко много повлияха на събираемостта на приходите.

Ивайло Стефанов: Разбира се. Не съм подготвен с конкретни цифри. Самото изпълнение на бюджета в момента, примерно в акцизната част, въвеждането на системата за контрол на акцизите показва, че автоматизираният контрол дава конкретните резултати. С конкретни числа, за съжаление в момента не съм подготвен.

РЕПЛИКА: Това е добра обратна връзка може би точно за такива неща, технически подобрения може би съветът ще очаква да се дойде да се каже: очакваната ефективност е следната – ще намалим с толкова хората, няма да ни трябват съответно средства за ...

Румяна Бъчварова: Да, а ще повишим приходите с 15, 20 или ...?

... Това може да се сложи в мастер плана. Има още две полета...

Румяна Бъчварова: Оценка на въздействието...

Димитър Мераков: Понеже наблюдавам, че Ивайло се опитва да прескача някои точки, за да печели време, искам да спомена от негово име, че в много скоро време нашите митнически звена ще вземат решения, които ще са защитими за всички останали членове на Европейския съюз. Това става много скоро. Това означава съвсем друго ниво на информационни системи, съвсем друга зависимост между страните-членки и това е едно твърдо изискване, което е неотлагаемо. Това е по съответния Съюз на митническите обединения и т.нар. митнически решения. Това е една огромна промяна.

Ивайло Стефанов: Това е една от системите, които трябва да бъде реализирана до 2017 година – казва се e-Customs Decision – тя позволява взаимодействието и обмяна на информация в рамките на целия Европейски съюз. Кратък пример, за да разберете за какво става дума. Немска фирма ще внася в България, трябва да се определят учрежденията, които са за контрол на границата и във вътрешността. Документите се подават по електронен път. В Германия започва процедурата от немската администрация по автоматичен начин се сезират митническите органи през тази система за e-Customs Decision, след което се издава общото решение, което е валидно в целия Европейски съюз. Тоест това определяне на различните роли на митническите учреждения е валидно за всички. Ако има повече от една държава, тя също се включва в тази информационна система, обмяна информацията, решението е общо за Европейския съюз.

Има и още много неща, които са по отношение на опростяванията, когато една фирма иска да ползва опростени процедури пак в различни държави-членки и т.н.



По отношение на финансирането това, което сте видели в пътната карта ни дава увереност, че ще постигнем целите. Стратегическите ни цели в тази част са абсолютно съпосочни с тези цели, които са заложили в Националната стратегия. Нашата визия е, че това ще даде прозрачност на процеса. Тоест ако ние правим цифрова държавна администрация, ние трябва да имаме и цифрова митническа администрация. Мерките, разбира се, че са различни, но на това ниво се вижда процесът и степента на постигане на тези цели.

В пътната карта абсолютно детайлно са разписани проектите в митническата част, които ние трябва да реализираме до 2020 г. във връзка с влизане на Митническия кодекс. Това е обвързано с решения за работни програми, за актуализиране и влизане в сила на общите системи, защото нашата система е част от общата система и когато говорехме за хоризонтални политики, аз абсолютно подкрепям това, което се каза, че трябва хоризонталните политики да се изведат в приоритет. Не трябва да забравяме, че освен национални хоризонтални политики има и хоризонтални политики, които са на ниво Европейски съюз. Да, не са в много ведомства, да, не се отнасят за много системи, но ние сме в тази част, тоест ако ние не си реализираме нашата част в електронното управление, това ще повлияе пряко върху целия процес, който върви в Европейския съюз. Това е една специфика за Агенция „Митници“, на която може би трябва да се обърне допълнително внимание.

Тук е много важно да подчертаем: в тези инициативи няма предвиден хардуер. Казвам го абсолютно еднозначно. Нашата визия е влизането в хибридният частен облак. Това нещо сме го говорили с господин Борисов. Наясно сме горе-долу със сроковете. Предвидили сме си хардуера за следващата година-две, така че да обслужи процесите, които са вътре в пътната карта, но оттам нататък наистина разчитаме на облака, в който да позиционираме системите, за да можем да направим съответните икономии от хардуер, който иначе ще трябва да се инвестира само в нашата част.

Румяна Бъчварова: Ние сме в дилемата да имаме дигитални митници, но да нямаме дигитална администрация. Тогава все едно нищо нямаме.

Ивайло Стефанов: Не знам дали има време, но ние специално като администрация, а и като част от Министерството на финансите и от тези разговори, които си водим в министерството, категорично сме за влизане в облака и обслужване на нашите администрации от облака. Друг е въпросът, че на нас ни трябва много сериозен SLA, нивото на услугите, които ще бъдат предоставени, защото нещата са критични. Ние имаме изискване от Европейския съюз за наличие на нашите системи 99,75 % на годишна база, което отивайки в облака, означава, че това трябва да дойде като наличност от облака. В противен случай ние няма как да влезем в него. Но това ще ни даде много добри възможности за оптимизиране първо на разходите, оптимизиране на персонала и възможности за гъвкаво управление на IT ресурсите. Това е поне нашето виждане до момента.

Общо взето, това са нещата, върху които за краткото време, което имам, реших да ви обърна внимание. Разбира се, ако има някакви въпроси, защото документът наистина е много пространен, съм готов да отговоря? Пак ще кажа: в митническата част това, което ние сме сложили в пътната карта за обслужване на процесите до 2020 г. са ангажиментите на България като държава-членка. Те са оценени до момента на 36 540 000 лв. Работили сме всичко това с колежите от ОПДУ. Не искам да се спирам, че в самата оперативна програма електронните митници са отделна част, която е засегната. Разбира се, искам да подчертая, че имаме подкрепата и на Европейската комисия. Има нарочно писмо от комисаря, предвид на важността за Европейския съюз тези средства да се осигуряват през европейските фондове, защото тази дискусия с финансирането върви във всички държави. Огромно е финансирането в тая част. Огромни са ангажиментите и в тая връзка има едно писмо, което ако трябва, ще ви го предоставя допълнително, ако господин Мераков не го носи, в което се

подчертава, че тази инициатива е изключително важна за Европейския съюз като цяло и би следвало да се обслужва от европейските фондове. Това няма отношение към секторната стратегия. Тя е за всички – освен за митническата част, така и за акцизната част, така и в частта популяризиране на това, което правим и комуникационната ни стратегия.

Валери Борисов: Аз предлагам да приемем представената актуализирана секторна стратегия на Агенция „Митници“ и пътната карта с уговорката, че сумите, които господин Стефанов спомена – 36, 54 млн. ще бъдат включени в разширения списък, националната пътна карта. А сега в периода 2015-2016 г. разглеждаме тези три милиона, които така или иначе са залежали в както днес я нарекохме пътната карта за електронно управление, финансирана по ОПДУ.

Ивайло Стефанов: Само едно пояснение да включа. Не сме против да бъдем включени, в която и да е пътна карта и т.н. Сроковете, определени от Европейската комисия обаче, означава, че проектите трябва да бъдат стартирани евентуално до края на годината, най-късно от началото на следващата година. Това означава, че тези 9 540 000 лв. трябва да бъдат заложили в националния бюджет за 2016 година. Това нещо нека да е ясно за всички.

Валери Борисов: Бюджетна процедура... Нека не разчитаме само на националния бюджет, защото на министър Горанов не му е никак леко. Аз като слушам как се разправяме за всеки лев по пътната карта, която е за 210 млн. лв., а той се разправя за националния бюджет, абсолютно го разбирам. Тук обсъждахме и други възможности – Норвежки фонд, Швейцарски фонд...

Ивайло Стефанов: Само казвам, че това са ангажименти, които България така или иначе трябва да изпълни.

Валери Борисов: Така е. И други ангажименти има в държавата. Така че, госпожо Бъчварова, това предлагам. Да приемем такова решение.

Ивайло Стефанов: Според мен, би било добре да се чуете с г-н Горанов, защото аз му загатнах, че допускането, че той е човекът с бюджета и т.н. Той каза, че такова нещо не е състоятелно, той се явява пред Народното събрание да защитава всеки лев и още по-голям микроскоп се изважда за това, което той харчи. Господин Стефанов ще му каже: но сега те ми казаха, че вие ще дадете парите...

Румяна Бъчварова: Ще кажа на финансовия министър, че съм съгласна да му отпуснем едни средства.

След проведени разисквания по т. 2 от дневния ред Съвета за електронно управление взе следното решение: Приема секторната стратегия на АМ – „е-Митници“ и пътната карта към нея.

3. Обсъждане и приемане на Стратегия за централизирано предоставяне на Интернет услуги през мрежата на ИА „ЕСМИС“;

Докладва: Красимир Симонски – изпълнителен директор на ИА ЕСМИС;

Красимир Симонски: Уважаема госпожо вицепремиер, за първи път съм на заседание на Съвета за електронно управление. Благодаря за тази възможност и за отделеното внимание към тази тема, която смятам за изключително актуална, за изключително важна, особено в този момент. Стратегията, която представям на вашето внимание е силно технологична, аз ще се опитам да бягам от технологичния момент, въпреки че електронното управление в голямата си част е технология. Ще се постарая да бъде максимално близо до дискусия, отколкото до технологията.

Защо е необходима стратегията в тези три основни момента? Безспорно интернет е критичната комуникационна среда за електронното управление, почти всичко в момента, свързано с електронното управление е свързано с това какъв интернет имаме, каква е услугата, качество и т.н. От друга страна ние вече имаме една единна електронна съобщителна мрежа, изградена, функционираща и то функционираща с едни доста сериозни мащаби и качество на услугата. Мрежата е сравнима даже с параметрите на един голям телеком предимно в опорната си част. Има един сериозен ресурс, инструмент, който може да се използва в максимална степен. На трето място, нещо, което не се спомена до този момент е киберсигурността. Свидетели сме на доста сериозни опити, особено през последните две седмици, за пробиви и на практика всичко, за което се говори в електронното управление може с една много бърза атака да стане сериозно компрометирано от тази гледна точка.

Съвсем накратко припомням, кибератаката, на която бяхме свидетели по време на първия тур на изборите, втория тур на изборите и на практика до преди четири-пет дни. Резултатът бе блокирани сайтове на Президентството, на Министерство на финансите, сайта на МТИТС падна, Летище „София“. Това беше изключително драматично и опасно, защото можете да си представите информация за пристигащи полети, може да стигне до....

Румяна Бъчварова: Да, системите на въздушния контрол...

Валери Борисов: Те нямат връзка с интернет, проблемът е при подмяна на съдържание на страница. Само си представете какво може да стане, ако на сайта на Летище „София“ се появи информация, че два самолета са се сблъскали и има 500 загинали...

Красимир Симонски: Това, от което се опасяваме в настоящия момент и го споделяме с всички е, че обикновено след такива атаки следват опити за проникване дотолкова, доколкото са компрометирани системите. Даже може да се достигне до такъв случай с подмяна на страница, като съобщението вече може да предизвика една доста сериозна паника.

Контрастите, на които искам да спра вниманието са, че от една страна имаме единната електронно-съобщителна мрежа, която е сравнима с мрежата на един телеком в опорната си част и в същото време интернет достъпа е на практика интернет достъп, който е типичен за един малък локален интернет доставчик. Това са наистина сериозни контрасти. Изискванията, които са налице в момента, макар и съвсем неофициално споделени са за поне 10 Gbps захранващ трафик, а в момента се разчита само на около 500 Mbps, една двадесета от това, което е необходимо. Изискванията за високо ниво на киберзащита в момента е невъзможно да се постигнат по начина, по който се предоставя интернет през администрацията на Министерския съвет с наличното оборудване, с доста слаби рутери, да не говорим за домейн нейм сървъра (DNS).

От друга страна в нашата мрежа сме изградили денонощно дежурство и това се следи с една автоматизирана система за мониторинг и на Layer 2. Ще се опитам да обясня разликата между Layer 2 и Layer 3, ако е необходимо. На Layer 2 ние следим абсолютно денонощно, за броени секунди можем да разпознаем дали има прекъсване, какъв тип е прекъсването и съответно каква реакция е необходима. Притежаваме опорно оборудване достатъчно сериозно, във всички областни градове има разположено подобно оборудване, има свързаност до почти всички държавни институции. Много силно предимство е мрежата от лични контакти. Нашите експерти из цялата страна малко или много поддържат постоянна връзка с администраторите на институциите, тук даже имаме присъстващи от една от институциите, и тази среда, за която стана въпрос е директно свързана в момента към мрежата. Изводът е, че тези предимства не се използват пълноценно в тази си част, даже въобще не се използват по отношение на интернет достъпа.

Несъответствията, за които става въпрос. Нашата мрежа осигурява второ ниво на свързаност (Layer 2), докато администрацията на Министерския съвет осигурява целия интернет на т.нар. Layer 3. В случая, ако трябва да използвам аналогии, това е все едно да се

рутира или се препраща свързаността през канали, а не да се използва естествената интернет технология да се разпределят пакети, пакет по пакет. Така се достига до всяко едно място, точка за разпределяне, да се разпределя. В случая трябва да е изграден канал от край до край и да се рутира по този начин. Това въвежда една централизираност на достъпа, което е уязвимото място на целия този достъп, тоест – от една централна точка зависи абсолютно целия интернет в държавната администрация. Да не говорим за government.bg. Това е концепцията илюстрирана, всичко отива на едно място, в един рутер, абсолютно всички комуникации. От Бургас до Варна, за да се стигне, трябва да се мине през София, такива канали и т.н., нещо, което не е естествената интернет технология и съответно не можем да се възползваме от предимствата на това, което е изградено.

Набързо ще премина през останалите слайдове, повечето са силно технологични. Един единствен интернет вход, липсва резервираност, отказоустойчивост, изключително ниска диагностика, анализа на проблемите е общо взето на ниво наличие на експертиза - компетентност в малък брой хора, няма типизиране на услуги, което да позволява репликиране бързо от едно устройство на друго.

Много важното, нещо, което пролича по време на кибератаката дотолкова доколкото предполагам, че знаете в ЕСМИС се намира и национален център за реакция при компютърни инциденти. В случая с тези атаки ние не можехме да реагираме адекватно, тъй като се налагаше да търсим администраторите на Министерския съвет, които съответно си имаха своите лични ангажименти, докато ги намерим, докато се реагира, докато се запушат портовете и т.н. общо взето атаката се разгърна до степен, до която видяхме какви поражения се нанесоха.

Необходимо е изграждане на такава киберзащита срещу атаки, до съответния слой, който е за външните доставчици към мрежата. Не на последно място да започнем постепенно преминаване към новия интернет протокол – IPv6. Той дава възможност да имаме неограничен брой адреси в момента. Тъй като България беше сред страните, които късно се включиха в интернет пространството и съответно броят адреси беше силно изчерпан от развитите страни, които бяха преди нас. В момента се налага с ограничен брой IP адреси да адресираме голям брой устройства. Именно затова по подобие на страни, като Китай например, които също късно се включиха в интернет, те преминаха почти изцяло, особено държавната администрация, към този протокол. Това за нас е едно сериозно предизвикателство и необходимост в кратко време, ако искаме особено да изпитаме предимствата на т.нар. интернет на нещата, това нещо е задължително да го изградим.

В стратегията се разглежда как това да бъде постигнато на различни фази. Първа фаза – свързана с интернет доставчиците. Тук има съответната топология как това нещо може да стане с тези типизирани решения, като се отделя внимание на защитата. Да се типизира достъпа до интернет в четири типа клиенти – такива, които имат своя собствена локална мрежа, но нямат автономна система, съответно тип Б са тези, които имат своя автономна система и тук вече се включват друг тип протоколи за рутиране, но пък те позволяват друга функционалност за съответните клиенти. Когато са клиенти с повече от една автономна система или една автономна система, която е на различни места, както може би в случая с големите агенции, каквато е Агенция „Митници“, когато имаме множество линии към един и същ клиент и т.н.

По отношение на киберзащитата, това е нещо, което ултимативно вече след тази атака, която имавме трябва да бъде изградено. Последното е изключително важно – да може да визуализира не само натовареността, но и трафика, за да може да се разпознават странни поведения, които се случват в мрежата и които са основание за компрометиране на мрежата и на вредния трафик, който е вътре. Така може да се разпознае и съответно да се реагира своевременно, даже още преди да са започнали атаките да се почисти съответната среда.

Тук идеята е да се пренасочва трафика, който е т.нар. мръсен трафик, заразяващ, да се насочва, когато се разпознае, към определено място. Тук е дадена концепцията. Виждате,

когато се атакува съответната жертва целият трафик се насочва натам. Ако имаме т.нар. колектори на информация и се следи потока и се разпознае подобно поведение, подобна атака, трафикът се пренасочва през един т.нар. скръбинг център, който да филтрира и да пропуска само чистия трафик и т.н. Тези решения са представени в стратегията по-подробно със съответната технологична конкретика по детайлите.

По отношение въвеждането на IPv6 като трета фаза, всъщност тези фази могат да се изпълняват паралелно и предвиждаме да се изпълняват паралелно в зависимост от ресурсите, които могат да се осигурят. Спешните действия, които предлагаме веднага да започнат са следните: на база на миграционен план, който е част от тази стратегия в рамките на една нощ да се осъществи това преместване. Осигурена е техника, която е напълно аналогична на тази, която в момента се използва. Тоест, няма да се наруши свързаността към интернет за останалите ведомства повече от времето, което е за инсталация. В петък ако започнем ще стане събота и неделя.

Валери Борисов: В петък срещу събота през нощта, за да има време за обратен ход, ако се наложи.....

...Това, което е необходимо е достъп до конфигурацията и съдействие от страна на мрежовите администратори в АМС.

Румяна Бъчварова: Подготвено ли е вече?

Валери Борисов: Беше подготвено за миналия петък.

Красимир Симонски: От понеделник всички екипи са готови. Прехвърлянето на практика е безплатно, тъй като ще използваме един път оперативният капацитет на ЕСМИС по отношение на ползването на екипите, оборудването е налично, като част от инфраструктурата.

Валери Борисов: Част от оборудването, което сме предвидили за допълнителна защита на интернет трафика в случай, че преминем към ЕСМИС го взимаме от машините, които са предвидени да се разположат в новия център на електронното управление с уговорката, че това нещо е временно. Машините са доставени, могат да се ползват в момента, тъй като както казах – днес е утвърден докладът, трябва някакво време да се вдигне облачната инфраструктура. В момента, в който облачната инфраструктура стане продуктивна тези машини ще трябва заради резервираността, която така или иначе е предвидена да има облачната инфраструктура. Тогава вече ще са необходими средства за закупуване на такова оборудване. Според грубите сметки това ще струва някъде към 300-400 хиляди лева. Говоря за решаване на конкретната задача. За да може оборудването, което сега го вадим от облака за тези цели, да го върнем обратно там. Но аз ще предложа едно решение на съвета...

Красимир Симонски: Свършвам на практика. Искам да кажа, че съдействие ще ни бъде оказано и от академичната мрежа, имаме оборудване изключително мощно – няколко по десет Gbps, което те могат да предоставят временно. На практика те са ни го предоставили, нямат нищо против да се използва и отделно, че има изградена оптична свързаност между Министерския съвет и агенцията, дори имаме изградени виртуални десет гигабитови канали, които също могат да се използват за абсолютно прозрачно преминаване на трафика. Тоест, напълно сме готови за тази операция да започнем буквално още днес.

Валери Борисов: Предлагам следното решение. Освен да приемем стратегията, съветът да възложи на своя секретар и на изпълнителния директор на ЕСМИС да подготвят доклад до министър-председателя, тъй като става дума за миграция на интернет възела на Министерския съвет и трябва да има разпореждане от министър-председателя. Да подготвим един доклад до него, в който да му опишем етапите и конкретните стъпки за реализация на въпросната стратегия, като първа крачка ще е това, което казах – преминаване на интернет възела в рамките на един уикенд в ЕСМИС. Това е моето предложение за решение на съвета.

След проведени разисквания по т. 3 от дневния ред Съвета за електронно управление взе следното решение: приема Стратегия за централизирано предоставяне на Интернет услуги през мрежата на ИА „ЕСМИС“. Съветът възлага на своя секретар и на изпълнителния директор на ЕСМИС да подготвят доклад до министър-председателя на Р. България, в който са описани етапите и конкретните стъпки за реализация на въпросната стратегия, като първа е преминаването на интернет възела, договора за доставка на Интернет за нуждите на Държавната администрация и закупените IPv4 адреси от Администрацията на Министерския съвет в ИА „ЕСМИС в рамките на един уикенд в ЕСМИС.

4. Проект за осигуряване на развитието и оптимизацията на системата ИСУН 2020, представен от директора на дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ в АМС;

Докладва: Малина Крумова – директор на дирекция „Системи за управление на средствата от ЕС“ към МС;

Малина Крумова: Става въпрос за информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС - ИСУН. Предполагам, че тази система е позната на повечето от вас, тъй като тя е доста публичен елемент на управлението на средствата от Европейския съюз. От ноември 2014 г. изградихме нова, на базата на предхождащата система, която залага на по-гъвкав подход при изграждането на приложението. Системата „ИСУН 2020“, както е популярна вече, за да се различава от предходната ни система е част от системите за управление и контрол на всички управляващи органи. Елемент на системите, които трябва да бъдат акредитирани от Европейската комисия е изискване по регламент, което ние сме задължени да поддържаме в достатъчно високи нива на наличност и качество на услугите. По своята същност тя представлява една услуга, която администрацията на Централното координационно звено предоставя на управляващите органи, но всъщност е среда, в която се опитваме да управляваме електронно всички процеси, които протичат в управляващите органи на оперативните програми.

Пред вас съм тук днес, за да ви представя нашите намерения за бъдещото развитие на ИСУН. Опитваме се да бъдем изцяло в съответствие със Стратегията за електронно управление. Предвиждаме да се развива в посока на цялостно централизирано управление на бизнес процесите, тоест – обхващане на всички бизнес процеси, включително тези, които са вътрешни за управляващите органи, които към настоящия момент не са обхванати, обхваната е комуникацията между управляващите органи и бенефициентите, сега искаме да обхванем и вътрешните им комуникации, което ще ни даде възможност да ускорим процесите, да ги направим по-ефективни, разбира се да проследяваме къде са проблемите, за да ги оптимизираме още повече не само като система информационна, но също така и като чисто бизнес процеси.

Искаме да подобрим потребителския профил на ИСУН, да подобрим прозрачността, разбира се изцяло в съответствие с отворените данни и отворената архитектура. Дори господин Борисов знае, че ние сме предвидили да сме една от услугите, която ще се качи на облака възможно най-скоро. За нас това е критично. Искаме да използваме данни от всички възможни регистри и да осигурим данните от публичните регистри, да се захранват автоматизирано в системата, за да не е необходимо бенефициентите, кандидатите и всички ползващи средствата да вадят всякакъв тип удостоверения.

Изграждаме връзки с други информационни системи. Мога да спомена тук „Исак“ – системата за управление на Програмата за развитие на селските райони, но не е само тя. Предвиждаме връзка с Националния статистически институт и с всякакви други информационни системи. Като крайна цел всички тези мерки имат за задача да оптимизират необходимите ресурси, както от бизнес гледна точка, така и от ИТ гледна точка, да подобрят аналитичните прогностичните функции на ИСУН. Всичко това ще подпомогне вземането на адекватни управленски решения.

Имаме амбицията Програмата за развитие на селските райони също да бъде в ИСУН, но за съжаление на този етап тя само може да бъде визуализирана и прозрачна чрез публичния модул на ИСУН. Предвиждаме създаването на офлайн части на приложението, тъй като в разработването на настоящото приложение се предвижда изцяло онлайн работа. Част от потребителите все още нямат готовност, а може би и достъп до интернет, за да се гарантира, че тяхната работа няма да бъде възпрепятствана от изискването системата да бъде постоянно онлайн. Мисля че всички разбираме какви са ползите от развитието на системата и затова представям на вашето внимание този проект с молба съветът да одобри, като съответстващ с всички правила на Стратегията за електронно управление.

След проведени разисквания по т. 4 от дневния ред Съвета за електронно управление взе следното решение: Приема проекта за осигуряване на развитието и оптимизацията на системата ИСУН 2020 и възлага на секретаря на съвета да предвиди включването на системата ИСУН 2020 в хибридният частен облак на държавната администрация.

5. Докладна записка на министъра на отбраната Н. Ненчев до министър-председателя относно включване на представител на МО в състава на СЕУ.

Докладва: Валери Борисов – заместник-министър на транспорта, информационните технологии и съобщенията и секретар на СЕУ.

Валери Борисов: По следващата точка искам да ви запозная накратко с докладна записка от министъра на отбраната Николай Ненчев до премиера на Р. България:

„Уважаеми господин министър-председател, съвременните условия се характеризират с динамични, противоречиви и трудно предвидими промени, оказващи все по-нарастващо влияние върху системата за национална сигурност на Република България. В този смисъл страната ни, респективно системата за управление на страната и въоръжените сили, в това число и електронното управление следва да са в съответствие да посрещнат съвременните рискови заплахи, като съхранят и нарастат потенциала си за осигуряване на националната сигурност и принос към колективната отбрана на Алианса.

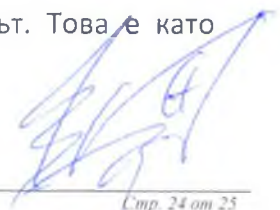
Съветът за електронно управление към Министерския съвет на най-високо ниво в държавата изпълнява функциите по централизирано налагане и координиране изпълнението на националната и секторни стратегии в областта на електронното управление.

Към настоящия момент съставът на съвета няма определен член от страна на Министерство на отбраната и недостатъчно пълно е представена военната експертиза.

Във връзка с това предлагам генерал-лейтенант Константин Попов – заместник-началник на отбраната да бъде включен като член на Съвета за електронно управление при координирането на изпълнението на Стратегията за развитие на електронното управление за периода 2014-2020 година да има отношение към изискванията на държавното управление при кризи, извънредно положение, военно положение или положение на война“.

Това е докладната от министър Ненчев. Позовавайки се на Правилника за работа на Съвета по електронно управление припомням, че съветът може да кани на свои заседания всякакви експерти, включително и военни. Така че при вземане на решение за това дали да включим в основния състав на съвета представител на Министерство на отбраната, моля да се има предвид и това нещо.

Румяна Бъчварова: Предлагам да вземем решение да ги каним всеки път. Това е като препоръка.



Валери Борисов: Тогава предлагам следния проект за решение: Приемаме за сведение докладната записка на министъра на отбраната и възлагаме на секретаря на съвета да изготви отговор от името на председателя на СЕУ, с който министърът на отбраната се уведомява, че представителят на Министерството на отбраната ще бъде канен на заседанията на Съвета като експерт.

След проведени разисквания по т. 5 от дневния ред Съвета за електронно управление взе следното решение: Приема за сведение докладната записка на министъра на отбраната и възлага на секретаря на съвета да изготви отговор от името на председателя на СЕУ, с който министърът на отбраната се уведомява, че представителят на Министерството на отбраната ще бъде канен на всяко заседание на Съвета като експерт.

Приложение: 1. Презентация на тема: Стратегия за централизирано предоставяне на интернет услуги през мрежата на ИА „ЕСМИС“

2. Презентация на тема: Развитие, оптимизация и поддръжка на ИСУН 2020

Председател на Съвета за електронно управление:

/РУМЯНА БЪЧВАРОВА/

*Заместник министър-председател
по коалиционна политика и държавна
администрация и министър на вътрешните
работи*

Секретар на Съвета за електронно управление:

/ВАЛЕРИ БОРИСОВ/

*Заместник-министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията*