

УТВЪРЖДАВАМ:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИВАЙЛО МОСКОВСКИ

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията



ПРОТОКОЛ

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-126/19.11.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, която да получи, разгледа и оцени постъпилите по реда на глава осма „а“ от ЗОП оферти за изпълнение на поръчка с предмет: „Изготвяне на концесионни анализи по чл. 8, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите, във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за концесиите – правен, технически, финансово-икономически анализ и екологичен анализ за обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор и документация за участие в процедурата за предоставяне на концесията”

На 10.12.2015 г. в 10:00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ (ККДТДДП) в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и

Членове:

Наталия Владимирова – началник на отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“, МТИТС;

Мирослава Иванова – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС – резервен член вместо Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Ива Бабурска - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице и

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице.

До изтичане на обявения срок за подаване на оферти за участие, в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията са подадени три оферти от следните участници:

1. „Булкарго“ ООД, вх. № 14-00-1676/09.11.2015 г., постъпила на 09.11.2015 г. в 10.24 ч.;
2. „Евролекс България“ ООД, вх. № 14-00-1676/09.11.2015 г., постъпила на 09.11.2015 г. в 11.22 ч. и

3. СКЛ Консулт ООД, вх. № 14-00-1676/09.11.2015 г., постъпила на 09.11.2015 г. в 14.05 ч.

Работата на комисията започна с публично заседание за отваряне на получените оферти в съответствие с посоченото в публичната покана.

Всеки член от комисията попълни декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП.

На заседанието присъстваха представители на участниците и техни упълномощени представители. Всички присъстващи лица вписаха имената си в подготвен от комисията списък.

След като присъстващите се убедиха в ненарушената цялост на пликете с офертите на участниците, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване. След отварянето на всяка една оферта, председателят на комисията обяви пред присъстващите предлаганите от участниците цени, а именно:

1. „Булкарго“ ООД, който предлага 55 400 лева без ДДС за изпълнението на поръчката;
2. „Евролекс България“ ООД, който предлага 49 500 лева без ДДС за изпълнението на поръчката;
3. „СКЛ Консулт“ ООД, който предлага 64 700 лева без ДДС за изпълнението на поръчката.

Председателят на комисията покани представителите на участниците да подпишат ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите. Ценовите и техническите предложения на подадените оферти се подписаха и от трима от членовете на комисията.

След подписването на ценовите и техническите предложения, съдържащи се в офертите, приключи публичната част от заседанието, след което комисията продължи работата си в закрито заседание, което насрочи за 12.01.2016 г.

На 12.01.2016 г. се събра комисията, в състав:

Председател:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ (ККДТДДП) в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и

Членове:

Наталия Владимирова – началник на отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“, МТИТС;

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС, който попълни декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2-4 от ЗОП;

Ива Бабурска - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице и

Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице.

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното постъпване и към проверка на съответствието им с изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и приложенията към нея.

При прегледа на представените в офертите документи се установи следното:

1. В офертата на „Булкарго“ ООД, в частта – „Ценово предложение“ се констатира следните недостатъци – различно изписване на предложената обща цена за изпълнение на поръчката – цифром и словом, както и различно изписване на предложената цена за изготвяне на концесионните анализи - правен, технически, финансово-икономически анализ и екологичен анализ - цифром и словом, а именно: „Общата цена за изпълнение на поръчката - 55 400 лева,

шестдесет и две хиляди лева без ДДС и 66 480 лева, седемдесет и четири хиляди и четиристотин лева с ДДС, включваща: 1.1. за изготвяне на концесионните анализи - правен, технически, финансово-икономически анализ и екологичен анализ – 38 400 лева (четиридесет и пет хиляди лева) без ДДС, 46 080 лева (петдесет и четири хиляди лева) с ДДС...“

На основание чл. 37, ал. 4 от Вътрешните правила за възлагане на обществените поръчки в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (ВПВОПМТИТС) не се допуска отстраняване на недостатъци в ценовото предложение, поради което на основание чл. 39, ал. 1 от ВПВОПМТИТС, Комисията преустановява по нататъшното разглеждане на офертата на участника - „Булкарго“ ООД.

2. В офертата на „Евролекс България“ ООД е констатирана липса на декларация – Приложение № 6 от публичната покана, представена от участника:

В Раздел IV, т. 2.6. от Техническата спецификация – приложение към Публичната покана за участие в поръчката, е предвидено, че „2.6. *Експертите от екипа, изготвящ концесионните анализи:*

2.6.1. *не могат да бъдат лица, които имат пряк интерес от изпълнението на концесията за строителство на обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“ ;*

2.6.2. *нямат право да разгласяват информацията, която им е предоставена или която са узнали при извършване на дейността си по възложената обществена поръчка във връзка с концесията за строителство на обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“ ;*

2.6.3. *нямат право да консултират други лица извън концедента и министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията във връзка с концесията за строителство на обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“.*

За горните обстоятелства участникът и от всеки един от неговите експерти представя Декларация за липсата на обстоятелството по т. 2.6.1 и за информираността за забраните по т.т. 2.6.2 и 2.6.3 – Приложение № 6 към Публичната покана.“

Във връзка с констатацията по т. 2, комисията реши на основание чл. 37, ал. 2 от ВПВОПМТИТС да уведоми с писмо участника „Евролекс България“ ООД, че в срок от 3 работни дни, от деня, следващ деня на получаване на писмото, следва да предостави липсващата декларация от участника.

3. В офертата на „СКЛ Консулт“ ООД е налице следното несъответствие с изискванията на Възложителя:

В Раздел IV, т. 2.1., букви „а“, „б“ и „в“ от Техническата спецификация – приложение към Публичната покана за участие в поръчката, е предвидено, че „Участниците трябва да разполагат с експерти за изпълнението на основните дейности, включени в предмета на обществената поръчка, с квалификация и професионален опит, свързан с предмета на поръчката, минимум по един експерт, притежаващи образование и опит в следните области:

а) експерт по хидротехническо проектиране, строителство и експлоатация на водни пътища и пристанища;

б) експерт юрист с опит в предоставянето на консултантски услуги за изготвянето на концесионни анализи;

в) експерт по финансово-икономически анализи с опит в извършването на концесионни анализи и експертни оценки на инвестиции (финансов модел и оценка на ефективността на проекта)“.

Съгласно т. 2.2 от Техническата спецификация това изискване се доказва от участника в процедурата със списък по образец (Приложение № 5 към публичната покана) с посочване на

образованието, професионалния опит и квалификацията на експертите. От представения в офертата списък на експертите в екипа за изпълнение на поръчката не е видно наличието на опит на предложените експерти, а именно:

➤ за предложения експерт с образование магистър – строителен инженер по хидроенергийно строителство, участникът следва да докаже опита на експерта, чрез посочване на конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките;

➤ за предложения експерт с образование магистър – икономика и управление на транспорта, участникът следва да докаже опита на експерта в извършването на концесионни анализи и експертни оценки на инвестиции (финансов модел и оценка на ефективността на проекта), като посочи конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките;

➤ за предложения експерт с образование магистър по право, участникът следва да докаже опита на експерта в предоставянето на консултантски услуги за изготвянето на концесионни анализи, като посочи конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките.

Във връзка с констатациите по т. 3, комисията реши на основание чл. 37, ал. 2 от ВПВОПМТИТС да уведоми с писмо участника „СКЛ Консулт“ ООД и да му предостави срок от 3 работни дни, от деня, следващ деня на получаване на писмото за представяне на списък по образец (Приложение № 5 към публичната покана) с посочване на образованието, професионалния опит и квалификацията на лицата, които отговарят за извършването на услугата (екипа от експертите), от който да е видно наличието на опит на предложените експерти съгласно Раздел IV, т. 2.1., букви „а“, „б“ и „в“ от Техническата спецификация.

Комисията приключи своята работа и насрочи следващото си заседание за 25.01.2016 г. – след изтичане на срока за отстраняване на констатираните несъответствия от участниците „Евролекс България“ ООД и „СКЛ Консулт“ ООД.

На 25.01.2016 г. се събра комисията, в състав:

Председател:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ (ККДТДДП) в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и

Членове:

Наталия Владимирова – началник на отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“, МТИТС;

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Мирослава Иванова – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС – резервен член вместо Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице;

Ива Бабурска - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТДДП“, МТИТС и длъжностно лице.

Комисията констатира, че участникът „Евролекс България“ ООД е депозирал в определения му срок декларация – Приложение № 6 от публичната покана, представена от участника. С оглед горната констатация, комисията счита, че е отстранен пропуската в офертата на „Евролекс България“ ООД.

Комисията констатира, че участникът „СКЛ Консулт“ ООД не представил в определения му срок списък по образец (Приложение № 5 към публичната покана) от който да е видно наличието на опит на предложените експерти за:

➤ за предложения експерт с образование магистър – строителен инженер по хидроенергийно строителство, участникът следва да докаже опита на експерта, чрез посочване на конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките;

➤ за предложения експерт с образование магистър – икономика и управление на транспорта, участникът следва да докаже опита на експерта в извършването на концесионни анализи и експертни оценки на инвестиции (финансов модел и оценка на ефективността на проекта), като посочи конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките;

➤ за предложения експерт с образование магистър по право, участникът следва да докаже опита на експерта в предоставянето на консултантски услуги за изготвянето на концесионни анализи, като посочи конкретните одобрени и приети разработки и координатите за възложителя, одобрил разработките.

Поради неотстраняване от страна на участника на констатираното и цитирано по-горе несъответствие с изискванията на Възложителя по Раздел IV, т. 2.1., букви „а“, „б“ и „в“ от Техническата спецификация – приложение към Публичната покана за участие в поръчката, Комисията счита, че на основание чл. 39, ал. 1 от ВПВОПМТИТС, преустановява по нататъшното разглеждане на офертата на участника „СКЛ Консулт“ ООД.

Комисията констатира, че офертата на „Евролекс България“ ООД отговарят на изискванията на възложителя. Тази оферта подлежи на оценяване по обявения в публичната покана критерий за оценка - икономически най-изгодна оферта.

С оглед горната констатация, комисията насрочи следващото си заседание за 26.01.2016 г.

На 26.01.2016 г. комисията се събра в състав:

Председател:

Албена Лазарова – директор на дирекция „Концесии и контрол върху дейността на търговските дружества и държавните предприятия“ (ККДТГДДП) в Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията (МТИТС) и

Членове:

Наталия Владимирова – началник на отдел „Финансово-счетоводен“, дирекция „Финанси“, МТИТС;

Бисер Петров – главен експерт в отдел „Международни правни норми“, дирекция „Правна“, МТИТС;

Мирослава Иванова – главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТГДДП“, МТИТС – резервен член вместо Генчо Георгиев - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТГДДП“, МТИТС и длъжностно лице;

Ива Бабурска - главен експерт в отдел „Концесии“ дирекция „ККДТГДДП“, МТИТС и длъжностно лице.

Офертите на участниците се оценяват на база комплексна оценка, включваща експертна оценка на концепцията за изпълнение на предмета на услугата (**показател К1**) и количествена оценка на предложената цена (**показател К2**).

Членовете на комисията се запознаха с концепциите за изготвяне на концесионни анализи - правен, технически, финансово-икономически анализ и екологичен анализ за обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор и документация за участие в процедурата за предоставяне на концесията, като всеки даде индивидуална експертна оценка по следните компоненти:

- методология за изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ;

- структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура.

Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка на офертите, участника получава следните средно аритметични експертни оценки на членовете на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД получи оценка 90,00 т.

По компонента „Методология за изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ“, комисията приема, че в техническото предложение на „Евролекс България“ ООД има представено ясно и детайлно описание на видове дейности, свързани с изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и с анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ, както и на последователност от действия (план-график или план-програма) на създадената организация за изготвянето на анализите и за анализирането и обвързването на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ.

Комисията смята, че участникът „Евролекс България“ ООД по компонента „Методология за изготвянето на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ“ не е представил предвижданията си за възможностите и насоките за ефективно управление на потенциалния обект на концесията, обвързвани с очакваните резултати, заложи в Техническата спецификация и присъжда **20 точки**.

По компонента „Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор, документация за участие в открита процедура и решение за откриване на процедура“, комисията счита, че участникът е представил визия за изготвяне на проектите на документите, описана е взаимовръзката и последователността между отделните дейности, както е налице и обосноваване на ключови аспекти при осъществяване на концесията, съгласно актуалните законови изисквания и икономическите реалности и присъжда **30 точки**.

Съгласно методиката за оценка **показател К2** се изчислява по следната формула:

$$K2 = \frac{\text{минималната предложена цена в процедурата (без ДДС)}}{\text{цената, предложена от съответния участник (без ДДС)}} \times 40$$

Оценката на участника по **показател К2**, е както следва:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД, получи оценка **40.00 т.**;

На база комплексните оценки по двата показателя (**К1 и К2**), съгласно методиката, класирането е както следва:

1. Офертата на участника „Евролекс България“ ООД получи оценка **90.00 т.**

Данните от оценяването на офертите са отразени в Таблица за оценка на офертите – Приложение № 1 към настоящия протокол.

Въз основа на резултатите от оценяването на допуснатата оферта, комисията предлага следното класиране:

1. На първо място – „Евролекс България“ ООД – с 90.00 т.

Въз основа на посоченото класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на поръчка с предмет: „Изготвяне на концесионни анализи по чл. 8, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите, във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за концесиите – правен, технически, финансово-икономически анализ и екологичен анализ за обект „Пристанищен терминал „Зимовник-Русе“, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение Русе“ и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор и документация за участие в процедурата за предоставяне на концесията” – „Евролекс България“ ООД.

Комисията приключи своята работа на 26.01.2016 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Мариана Лазарова

ЧЛЕНОВЕ:

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Наталия Владимирова

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Бисер Петров

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Мирослава Иванова

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Ива Бабурска

На осн. чл.2, ал.1 от ЗЗЛД

.....
Генчо Георгиев

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет :
 „Изготвяне на концесионни анализи по чл. 8, ал. 4 от Правилника за прилагане на Закона
 за концесиите, във вр. с чл. 21, ал. 2 от Закона за концесиите – правен, технически,
 финансово-икономически анализ и екологичен анализ за обект „Пристанищен терминал
 „Зимовник-Русе”, част от пристанище за обществен транспорт с национално значение
 Русе” и проекти на обосновка на концесията, концесионен договор и документация за
 участие в процедурата за предоставяне на концесията”

Критерии	Участник
	Евролекс ООД
К1: Експертна оценка - до 60 точки	
К.1. Методология за изготвяне на концесионните анализи (технически, финансово-икономически, правен и екологичен анализ) и анализиране и обвързване на изводите, констатациите и/или препоръките от всеки анализ – до 30 точки.	20,00
К.2. Структура, съдържание и обхват на проектите на обосновка на концесията, концесионен договор и документация за участие в процедурата за предоставяне на концесия - до 30 точки.	30,00
ОБЩО ЗА К1 (К.1+ К.2.)	50,00
К2: Количествена оценка - до 40 точки.	40,00
К1 + К2	90,00

За целите на настоящата методика, използваните в този раздел определения следва да се тълкуват, както следва:

„Ясно” – следва да се разбира като обвързано с недвусмислени логически връзки, последователно и добре структурирано;

„Детайлно” – следва да се разбира като подробно, изчерпателно, обстоятелствено, обстойно и в детайли.