

ПРОТОКОЛ № 3

от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-136/ 02.12.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти в открита процедура с предмет: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“

На 28.01.2016 г. в 14.00 часа в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията се събра комисията, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Калин Михайлов – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“

и членове:

1. Даниела Калайджийска – държавен експерт в дирекция „Координация на програми и проекти“;
2. Милена Казанджиева – главен експерт в дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“;
3. Ирен Геренска – държавен експерт в дирекция „Правна“;
4. Иван Иванов – директор на дирекция „Финанси“, резервен член на мястото на Боряна Христова – главен експерт в дирекция „Финанси“.

и проведе открито заседание за отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

Датата, часа и мястото на провеждане на откритото заседание бяха обявени чрез нарочно съобщение в профила на купувача на 19 януари 2016 г., като участниците са уведомени за заседанието и с писмо изх. № 29-00-6/19.01.2016 г., изпратено по факс.

Поради липса на кворум на обявената дата за провеждане на заседанието, датата беше променена на 28.01.2016 г.

Промяната беше обявена чрез нарочно съобщение в профила на купувача на 21 януари 2016 г., като участниците са уведомени за промяната и с писмо изх. № 29-00-6/21.01.2016 г., изпратено по факс.

На отварянето на ценовите оферти присъстваха надлежно упълномощени представители на следните участници:

1. Диана Цветкова, надлежно упълномощен представител на Обединение „БГ–АВС–МТИТС“ ДЗЗД;
2. Екатерина Тодорова, надлежно упълномощен представител на „Мегатурс 1“ ЕООД;
3. Мария Добрева, надлежно упълномощен представител на ДЗЗД „ГБС–Кристална вода–БКС–Запад“;
4. Мария Йорданова, надлежно упълномощен представител на „Геострой“ АД;
5. Петър Димитров, надлежно упълномощен представител на „Пи Ес Пи“ ЕООД;
6. Георги Керанов, надлежно упълномощен представител на „Техноимпортекспорт“ АД;
7. Лина Тодорова, надлежно упълномощен представител на „Калистратов груп“ ООД;
8. Васил Русев, надлежно упълномощен представител на „Кънстракшън груп“ ЕООД;
9. Елисавета Павлова, надлежно упълномощен представител на „ИНОС – 1“ ООД;
10. Николай Йосифов, управител на „Булплан инвест“ ООД,

които след удостоверяването на тяхната самоличност се подписаха в изготвен от комисията списък.

Комисията пристъпи към отваряне на допуснатите до отваряне на плик с цената на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на възложителя по реда на тяхното постъпване. За всяка оферта бе извършена проверка на целостта на съответния плик № 3, както и за наличието на подписите върху плика на съответните членове на комисията и представители на участниците, поставени по време на откритото заседание на комисията на 02 декември 2015 г.

След това във връзка с изискванията на чл. 69а от ЗОП, председателят на комисията оповести само предложените цени от участниците допуснати до отваряне на плик с цената. Съгласно изискването на Възложителя беше оповестена **предлагана цена без ДДС, колона „Обща стойност“ (лв.)** от Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на допуснатите участници както следва:

№	УЧАСТНИК	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА БЕЗ ДДС /лв./
1	"Кънстракшън груп" ЕООД	2 449 736.79
2	"Техномашпрогрес" ООД	1 728 485.38
3	"ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД	1 708 402.69
4	"Калистратов груп" ООД	2 024 621.01
5	Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗЗД	1 899 472.14
6	"ИНОС -1" ООД	2 195 393.12
7	ДЗЗД "ГБС-Кристална вода-БКС-Запад"	1 890 018.83
8	"Техноимпортекспорт" АД	2 083 750.00
9	"Геострой" АД	1 983 251.83
10	"Булплан инвест" ООД	1 617 949.10
11	"Пи Ес Пи" ЕООД	2 041 856.65
12	"Мегатурс 1" ЕООД	1 961 380.29

Всяко ценово предложение се подписа от трима членове на комисията и по един от присъстващите представители на участниците в процедурата, различен от този на когото е офертата. С обявяването на ценовите оферти приключи публичната част от работата на комисията и представителите на участниците напуснаха заседанието.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, като провери съответствието на ценовите предложения на участниците с изискванията на възложителя.

В работата на комисията се включи Боряна Христова –главен експерт в дирекция „Финанси“.

При прегледа на ценовите предложения се установи следното:

1. Участникът "Кънстракшън груп" ЕООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител;

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", Управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

1.1. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2, посочен в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 посочен в писмо № в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износоустойчивост**.

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за горецитираните позиции: позиция № 81 от /Приложение 1а/ и № 65 от /Приложение 1б/ ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията дадени с отговорите на въпроси № 2 и 3 от Възложителя в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г..

1.2. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.

2. Участникът "Техномашпрогрес" ООД е представил в плик № 3:

- попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.

- ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и

- „ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - II-РИ ЕТАП /Приложение 1б/ на хартиен носител.

Ценовите оферти за етап I и етап II на участника са представени и на CD.

При проверка на ценовите оферти за отделните етапи се установиха следните несъответствия с изискванията на Възложителя:

2.1. В Раздел I. ЧАСТ КОНСТРУКТИВНА, позиция № 2 „Кюфраж за бетонови конструкции“ от /Приложение 1а/, мерната единица е дадена в кубични метри (м3) вместо в квадратни метри (м2).

С разяснение № 2 по документацията за участие, Възложителят с отговор № 1 на въпрос № 1 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. е направил уточнение, че вместо **кубичен метър (м3)** следва да се чете **квадратен метър (м2)**.

2.2. В Раздел II. ЧАСТ АРХИТЕКТУРА, позиция № 81 от /Приложение 1а/ и позиция № 65 от /Приложение 1б/ вместо „Доставка и монтаж на ламиниран паркет, клас 33 АС-5“ е записано „Монтаж на ламиниран паркет, клас 3333“.

С разяснение № 2 с писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г. по документацията за участие, Възложителят с отговор № 2 на въпрос № 2 е посочил изрично, че горепосочената позиция следва да се разбира „Доставка и монтаж на ламиниран паркет“. С отговор № 3 на въпрос № 3 Възложителят е уточнил, че ламинираният паркет трябва да е **клас 33 АС-5 за износостойчивост**.

2.3. В /Приложение 1а/ и /Приложение 1б/ Раздел IV. ЧАСТ ОБК, VRF системи-материали, за позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16, участникът е посочил ед. цени и обща стойност - **0,00 лв.**

2.4. В /Приложение 1б/ Раздел III. ЧАСТ ЕЛЕКТРО ИНСТАЛАЦИЯ, СКС, позиция №9 „Автом. Тел. централа 50 поста /избор на инвест./ участникът е посочил ед. цена и обща стойност - **0,00 лв.**

На основание чл. 68, ал. 11, т.2, б. а) от ЗОП комисията изисква участникът да потвърди, че за посочените единични цени и общи стойности за гореситираните позиции:

- *позиция № 81 от Приложение № 1а и позиция № 65 от Приложение № 1б от II. Част Архитектура*

- *позиция № 2 „Кюфраж за бетонови конструкции“ от I. Част Конструктивна от Приложение 1а*

- *позиции №№ 1,3,5,7,9,11,13 и 16 от Раздел IV. ЧАСТ ОБК, VRF системи-материали от Приложение 1а и Приложение 1б*

- *позиция № 9 „Автом. Тел. централа 50 поста /избор на инвест./ в Приложение 1б Раздел III. Част Електро инсталация, СКС*

ще изпълни тези видове СМР, така че да отговарят на изискванията на Възложителя и на дадените с отговорите на въпроси № 1, 2 и 3 в разяснение № 2 в писмо № 32-01-1359/20.11.2015 г.

2.5. За позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА от Приложение 1а/ и за позиция 1 от раздел VII АСАНСЬОРИ – ДОСТАВКА на Приложение 1б/ се установи, че участникът е оферирал една и съща цена.

В Приложение № 4 към документацията, участникът е декларирал, че е запознат с обекта и с всичките особености, които могат да бъдат от значение при подготовката на офертата му.

Участникът следва да разясни:

- *запознат ли е с разположението, габаритите, специфичните особености и разликите между двата асансьори, предвидени при изпълнението на I-ви и II-ри етап от строително-монтажните работи, предмет на поръчката.*

3. Участникът "ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД е представил в плик № 3:

- *попълнено ценово предложение Приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ на хартиен носител.*

- *ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти", управляващ орган по оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г." - I-РИ ЕТАП /Приложение 1а/ и*

- *„ЦЕНОВА ОФЕРТА за Обект: „ Преустройство на IV-ти етаж в част от сградата на ул. "Гурко" № 6 за нуждите на дирекция "Координация на програми и проекти",*

