**ТАБЛИЦА**

с постъпилите становища от общественото обсъждане на проект на

Закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предложение** | **Приема се/Не се приема** | **Мотиви за неприемане/място на отразяване на приети предложения** |
| **1.** **„Българска телекомуникационна компания" ЕАД (БТК)** |
| **I. Общи бележки**Предложеният на обществено обсъждане ЗИД на ЗЕС, съгласно мотивите към него, като цяло е насочен към имплементирането на Регламент (ЕС) № 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет и за изменение на Директива 2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги и на Регламент (ЕС) № 531/2012 относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (Регламента). Така описаните мотиви са приети от Министерството на транспорта информационните технологии и съобщенията (МТИТС) като основание за посочване на високи санкции при неспазване на Регламента, но според нас предложените за санкциониране деяния не отговарят на принципите на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) и съответно на Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). В тази връзка БТК ще изложи съображения по съответните параграфи в конкретни бележки по-долу. Не можем, обаче, да подминем общото впечатление, което прави фактът на определяне на разлика между минималната и максималната граница на размера на някои имуществени санкции. Посочената разлика в границите на размера на някои от предложените санкции е повече от 10 (десет) пъти. Такъв начин на определяне на границите в размера на имуществени санкции и глоби е не само в разрез с мнението на Европейската комисия по въпроса за определяне на санкции и глоби, но е предпоставка за засилен субективизъм при индивидуализацията на конкретна санкция по ЗАНН.Със същия ЗИД на ЗЕС се предлага да се премахнат съществуващи законови пречки пред бизнеса, които противоречат на изискванията на европейското право. Тези промени са необходими и БТК ги подкрепя изцяло, доколкото ще либерализират свързани в голямата си част пазари, така както същите са либерализирани в рамките на Европейския съюз. |  | В резултат на общественото обсъждане и анализа на постъпилите предложения са направени промени в проекта на ЗИД ЗЕС, които преодоляват съществена част от посочените коментари и критики в общите бележки. |
| **II. Конкретни бележки*****1. По §§ 1 и 2 от ЗИД на ЗЕС***БТК подкрепя отпадането на разпоредбите на чл. 47а от ЗЕС и чл. 48, ал. 3 от ЗЕС. Посочените разпоредби изкуствено ограничаваха свободната стопанска инициатива и тяхната отмяна е логична крачка към синхронизиране на правото ни с това в Единния пазар на ЕС. В тази връзка са и особените мнения на конституционни съдии към Решение № 3 от 2009 г. на Конституционния съд. |  | Присъединяваме се към направения коментар. |
| ***2. По §3 от ЗИД на ЗЕС***С предложената промяна правомощията на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС) по Регламента се мултиплицират в Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения (ОИ) без да има основание за това. Не са представени и мотиви за изменението в тази насока, поради което считаме, че не се провежда обществено обсъждане по същество. Конкретните предложения по § 3 от ЗИД на ЗЕС са преписани буквално от Регламента и по-конкретно от чл. 4, пар. 3 и чл. 5 пap. 1 от последния и не внасят нищо ново. Напротив, в чл. 5, пap. 1 от Регламента изрично е посочено, че регулаторните органи могат да налагат изисквания „на един ли повече доставчици", т.е. европейския законодател е изключил възможността такива изисквания винаги да се налагат общо на всички доставчици, а конкретно на определено предприятие или няколко такива. Това е и единствения възможен извод доколкото навсякъде в текстовете на регламента, в които са налице изисквания към всички предприятия, европейския законодател е ползвал събирателни за всички предприятия словосъчетания в смисъл: доставчиците осигуряват; доставчиците предоставят; доставчиците публикуват; доставчиците въвеждат (арг. от чл. 4, nap. 1; чл. 4 пар. 2; чл. 5, пар. 2 от Регламента). Ето защо тези изисквания не следва да са част от ОИ, които са валидни за всички предприятия, предоставящи един и същ вид обществени услуги. Това наше твърдение се подкрепя и от чл. 15, ал. 2 от Закона за нормативните актове, доколкото при противоречие между нормативен акт и регламент на ЕС се прилага регламента.Простото дублиране на правомощията на КРС по Регламент в ЗЕС не само не носи нищо ново в правната сфера на регулаторния орган, но и създава предпоставки за необосновано увеличаване на регулаторната тежест чрез възможността за прилагане на едно и също правомощие на две отделни основания. Регламентът като акт на институциите в ЕС се прилага пряко и незабавно, правомощията по последния не е необходимо допълнително да се имплементират във вътрешното законодателство, така както това се изисква при транспониране на директиви. Регламентът е с пряко приложение и КРС следва да аргументира винаги всички свои действия с правомощията си по регламент, а не както е предложено в случая с ОИ. С оглед всичко изложено считаме, че предложението в § 3 от ЗИД на ЗЕС следва да отпадне. | Приема се. |  |
| ***3. По §4 от ЗИД на ЗЕС***С посоченото предложение на ЗИД на ЗЕС се предлага възможността за прилагане на процедурата по чл. 78 от ЗЕС по отношение на чл. 3 и чл. 4 от Регламента. Считаме, че това предложение противоречи на изискванията на Регламента. В последния не е посочено, че КРС следва да има правомощие незабавно да изисква прекратяване на предполагаемо нарушение на изрично посочените разпоредби. Следва да се има предвид, че когато европейския законодател е целял постигането на такъв резултат, той изрично го е посочвал в съответния акт. Така например в чл. 16, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 531/2012 това изрично е посочено: „...той разполага с правомощието да изисква незабавното преустановяване на това нарушение.“. От друга страна следва да се има предвид и фактът, че разпоредбата на действащия чл. 78 от ЗЕС има за цел да имплементира чл. 10 от Директива 2002/20/Е0. В цитираната разпоредба на директивата изрично пише в кои случаи се прилага процедурата по даване на срок за преустановяване на нарушение и нарушение на изискванията за гарантиране на достъп до интернет и на мерките за прозрачност при предоставяне на достъп до интернет (чл. 3 и чл. 4 от Регламента) не попадат в тези случаи. В тази връзка считаме, че включването на чл. 3 и чл. 4 от Регламента в процедурата по чл. 78 от ЗЕС противоречи на изискванията на чл. 10 от Директива 2002/20/Е0 и не е в съответствие с изискванията на Регламента. Поради изложените противоречия с европейското законодателство предложението по § 4 от ЗИД на ЗЕС следва да отпадне.Не на последно място бихме искали да споделим притеснението си от риска от административен произвол и от нарушаването на основни правни принципи - с предложенията по §§ 3, 4 и 8 от ЗИД на ЗЕС се цели единствено постигане на възможност за налагане на три отделни административни санкции на три различни основания при извършване на едно и също деяние. Това е и единственият възможен извод, доколкото:а) съгласно предложението по § 3 от ЗИД на ЗЕС изискванията по чл. 4 и 5 от Регламента стават част от ОИ по чл. 73 от ЗЕС и следователно за установено нарушение на ОИ се прилага санкцията на чл. 326 от ЗЕС;б) съгласно предложението по § 4 от ЗИД на ЗЕС разпоредбите на чл. 3 и чл. 4 от Регламента стават част и от чл. 78 от ЗЕС, който е цитиран в чл. 331а от ЗЕС и на това основание води до възможност за налагане на дневни санкции; ив) съгласно предложението по § 8 от ЗИД на ЗЕС се предвиждат и отделни санкции за нарушения на чл. 3 и чл. 4 от Регламента.Така изброените предложения за ЗИД на ЗЕС създават възможност за налагане на няколко отделни санкции за едно и също деяние, което не съответства на разпоредбите на Регламента. Доколкото се създава възможност за КРС да може за едно и също деяние да наложи санкции по чл. 326 от ЗЕС, по чл. 331а от ЗЕС и по предложения нов чл. 334г от ЗЕС, считаме че е налице явно противоречие с принципа на пропорционалност по чл. 5 от ЗЕС. Дори да изключим, че предвидените възможности за КРС на практика представляват свръхрегулация, последните са в противоречие и с прокламираният в чл. 18 от ЗАНН принцип. Съгласно посочената от ЗАНН разпоредба когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения, то наказанията се изтърпяват за всяко едно от тях поотделно. В тази връзка при положение, че предприятие наруши изискването на чл. 4 от Регламента, то на последното (съгласно предложенията за ЗИД на ЗЕС) ще бъдат наложени три санкции и то само на основание на мултиплицирането на правомощията на КРС по Регламента в ЗЕС. Без да коментираме размерът на посочените санкции в настоящата точка, считаме че за изпълнението на чл. 6 от Регламента е достатъчно само предложението за санкции в § 8 от ЗИД на ЗЕС.Във връзка с всичко изложено считаме, че предложението по § 4 от ЗИД на ЗЕС задължително следва да отпадне преди обсъждането на акта пред Народното събрание. Последното е в явно противоречие с чл. 10 от Директива 2002/20/Е0, където изрично са описани случаите на прилагането на процедурата по чл. 78 от ЗЕС. Предложението не е и в съответствие с изискванията на Регламента, които не предполагат възможност за изискване за незабавно преустановяване на извършвано нарушение на чл. 3 и чл. 4 от последния. Чрез предложенията по §§ 3 с 4 от ЗИД на ЗЕС се постига единствено възможността за налагане на отделни, паралелни и допълнителни санкции, на тези по § 8 от ЗИД на ЗЕС, което противоречи на принципа по чл. 5 от ЗЕС за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото. | Приема се. |  |
| ***4. По §7 от ЗИД на ЗЕС***БТК се запозна с мотивите за предложените високи санкции, чиято горна граница стига до 2 000 000 лева. Считаме че налагане на такива санкции е прекомерно и изложените мотиви не могат да подкрепят такъв размер. За да се мотивира необходимостта от такива високи санкции е посочено, че последните са съобразени с възможността на мобилните предприятия да ги заплатят и ефекта, които такива санкции биха имали върху печалбата им. Мотиви в тази посока са необосновани и неоснователни, тъй като финансовото състояние е субективна основа за определяне на санкция и не е свързано с обективното неизпълнение на конкретното задължение. За да се прецени степента на обществената опасност при неизпълнение на конкретното задължение следва да се оцени ефектът от неизпълнението както по отношение на един клиент, така по отношение на група клиенти. Доколкото обществената опасност е в различна степен при двата случая, то това следва да бъде взето предвид при определяне на размера на възможните санкции.Напротив, финансовото състояние на потенциалните нарушители е субективно качество и не следва да бъде мотив за определяне на горната граница на размера на имуществената санкция. Това е и единствения възможен извод с оглед разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба при индивидуализиране на наказанието се взема предвид „имотното състояние на нарушителя“. По аргумент на противното и доколкото не сме изправени пред индивидуализация на наказанието размерът на имуществената санкция не следва да е обосновава със субективни критерии, а именно финансовото състояние на потенциалните нарушители.Единственият критерии следва да е оценка на степента на обществената опасност, която би се достигнала ако предприятие не приложи чл. бд, пар. 1 от Регламента по отношение на един потребител и съответно при нарушение спрямо група потребители. Доколкото двата примера определят различна степен на обществена опасност на извършеното нарушение, то считаме че минималния размер на всички санкции следва да се определя от степента на обществена опасност която се достига при извършено нарушение на Регламента спрямо един потребител. | Не се приема. | Минималните и максималните размери на предвидените санкции са съобразени с публикуваните от предприятията в Търговския регистър Консолидирани финансови отчети и доклади за дейността. За финансовата 2014 г. в посочените документи са представени следните приходи: „Българска телекомуникационна компания” ЕАД – 805,9 млн. лв.; „Мобилтел” ЕАД - 743,288 млн. лв.; „Теленор България” ЕАД - 628,687 млн. лв. От посочените данни е видно, че става дума за предприятия със значителни активи и обем на дейност. За предприятието с най-малки от посочените приходи, за което санкцията би била относително най-тежка, максималната имуществена санкция за повторно нарушение, касаещо гарантиране на достъпа до отворен интернет от 600 хил. лв., е по-малко от 0,1% от приходите на „Теленор България” ЕАД, съответно максималната глоба от 4 000 000 лв. за повторно нарушение, касаещо предоставянето на регулирани роуминг услуги на дребно, е приблизително 0,7% от приходите на предприятието (за сравнение, санкциите налагани от Комисията за защита на конкуренцията могат да достигнат до 10% от приходите, което в случая с Теленор е максимална санкция от 62,8 млн. лв.). Предвидените размери са съобразени с възможността на мобилните предприятия да заплатят санкциите и с ефекта, който биха имали тези санкции върху печалбите им, като този ефект следва да мотивира предприятията да спазват предвидените изисквания. По този начин са изпълнени изискванията на Регламент (ЕС) № 531/201 и Регламент (ЕС) № 2015/2120 предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.В действащия ЗЕС, чл. 334б горната граница от 2 млн. лв. вече е счетена от законодателя за приемлива, ефективна, пропорционална и най-вече възпираща санкция – напр. в ал. 1, т. т. 1, 3, 5 7, 8 и 9. Като проява на този възпиращ ефект можем да посочим липсата на наложени наказания по регламента.Предложението е алтернативно като подход на санкционната система, възприета от Закона за защита на конкуренцията, където Комисията за защита на конкуренцията налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на предприятие, осъществило определено нарушение на правилата на конкуренцията. Доколкото санкциите по регламента имат за цел и да мотивират предприятията да се въздържат от действия, в ущърб на потребителите и/или на конкурентите си, определянето на висока максимална глоба, съобразена с оборотите в сектора, намираме за ефективен подход, съответстващ на общото законодателство за защита на конкуренцията. Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.Във връзка с горното, следва да се има предвид, че нарушенията на регламента, за които са предвидени санкции в проекта, са с голяма степен на обществена опасност. От извършването им биха могли да настъпят вреди за множество роуминг клиенти, доколкото се касае за огромен пазар в рамките на Европейския съюз. Нарушенията от този вид биха имали трансграничен ефект. |
| ***5. По § 8 от ЗИД на ЗЕС***С посоченото предложение се определят санкции за нарушение на чл. 3 и чл. 4 от Регламента. Както посочихме по-горе предложението в § 8 от ЗИД на ЗЕС е достатъчно като санкционни норми, които да са ефективни, пропорционални и възпиращи.От друга страна считаме, че горната граница на предложената санкция по чл. 334 г, ал. 1 от ЗЕС не кореспондира както със степента на обществената опасност от нарушението на чл. 3 от Регламента, така и с останалите действащи разпоредби на ЗЕС. В тази връзка бихме искали да дадем само един от примерите за нарочното заобикаляне на предложената санкция:Съгласно § 1, т. 50 от Допълнителните разпоредби на ЗЕС предприятие е лице, което осъществява по търговски начин електронни съобщения при условията на този закон. За придобиване на качеството „предприятие“ лицето следва да подаде уведомление до КРС по реда на чл. 64 от ЗЕС. В противен случай посоченото лице няма да осъществява дейност при условията на закона. От друга страна лице, което предоставя обществени електронни съобщителни услуги без да е подало уведомление за това подлежи на санкция в размер от 3 000 до 15 000 лева на основание на разпоредбата на чл. 324, ал. 5 от ЗЕС. Посоченото позволява на всяко лице да не се регистрира като доставчик на услуги (предприятие) с цел да не изпълнява разпоредбата на чл. 3 от Регламента, доколкото санкцията за това нарушение може да достигне до 15 000 лева, а предложената санкция за нарушение на чл. 3 от Регламента е 300 000 лева с възможност за увеличаване в двоен размер до 600 000 лева. Това е и единствения възможен извод, доколкото за да наруши Регламента едно лице задължително следва да е предприятие съгласно чл. 2, т. 1) от Регламента, т.е. да е регистрирано като осъществяващо такава дейност.С оглед посочения пример, който не е единствен, считаме че размерът на горната граница на предложената имуществена санкция за нарушение на чл. 3 от Регламента следва да бъде значително намален. Санкцията ще бъде ефективна, пропорционална и възпираща само когато отговаря на степента на обществената опасност на нарушението. Доколкото в чл. 5, пар. 3 от Регламента е предвидено, че ОЕРЕС ще издаде насоки към регулаторните органи относно изпълнението на заложените задължения за прозрачност и отворен интернет, считаме че към настоящия момент не може обществената опасност от нарушение на разпоредбата да бъде оценена като висока. В тази връзка предлагаме горната граница на предложения размер на санкция в чл. 334г, ал. 1 от ЗЕС да бъде значително намалена. | Не се приема. | Съгласно мотивите по т. 4 по-горе.В допълнение – чл. 324, ал. 5 е санкционна разпоредба, която няма за цел да допуска извършването на дейност без регистрация, а точно напротив – да санкционира такова поведение. |
| **2. Теленор** |
| 1. **Общи бележки**

В този момент е налице съществена промяна в начина, по който потребителите използват своите устройства, а свързаността на тези устройства в мрежи се променя в невиждани до сега мащаби и темпове. В същото време са логични все по-високите очаквания на потребителите към съществуващото покритие на мрежите и скоростта на пренос в тези мрежи. На пазара се налагат нови реалности както по отношение на инфраструктурата, така и по отношение на услугите, които представляват фундаментално предизвикателство спрямо сегашните регулаторни правила и бъдещата Европейската регулаторната рамка.И ето тук идва мястото на инициативата за Единен цифров пазар (ЕЦП), която дава шанс на Европа да бъде световен лидер в развитието и бързо увеличаване ръста на цифровите услуги и индустрии. Разгръщането на мобилните услуги (roll-out), както и навлизането на високоскоростните широколентови услуги (high-speed broadband), категорично биха довели до икономически растеж във всички области в икономическия живот на Европа. Стратегията за цифров единен пазар за Европа съдържа визия за универсална, висококачествена връзка за предприятията и гражданите. Тази стратегия включва и конкретни стъпки за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет, универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги, както и относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза. Важността на тези въпроси личи от избрания от Европейския парламент правен инструмент за налагане на новите правила, а именно - регламента.Теленор България напълно споделя оценката на Европейския парламент, че през последните десетилетия интернет се развива като отворена платформа за иновации с относително лесен достъп за крайните потребители, за доставчиците на съдържание, приложения и услуги и за доставчиците на услуги за достъп до интернет. Съществуващата регулаторна рамка има за цел да подобри възможността на крайните потребители да имат достъп и да разпространяват информация или да ползват приложения и услуги по свой избор. Склонни сме да се съгласим и с това, че значителен брой крайни потребители са засегнати от практики за управление на трафика, които блокират или забавят конкретни приложения или услуги. Тези тенденции са провокирали Европейския парламент да създаде общи правила, така че да се осигури отвореният характер на интернет и да се избегне фрагментирането на вътрешния пазар в резултат на мерките, приети от отделните държави-членки.В тази връзка възприемаме с нужното одобрение и наличието на предвиденото в чл.6 на Регламент (ЕС) № 2015/2120 задължение за държавите-членки да определят разпоредби относно санкциите, приложими в случай на нарушение на членове 3, 4 и 5, както и да вземат всички необходими мерки, за да гарантират тяхното прилагане. Необходимо е обаче да се отчете и заявената от Европа необходимост предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.От друга страна, Теленор България се съгласява с наблюдението, че пазарът за мобилни комуникации в ЕС остава разпокъсан като нито една мобилна мрежа не покрива всички държави-членки. В резултат на това, за да предоставят мобилни съобщителни услуги на националните си клиенти, пътуващи в рамките на Съюза, доставчиците на роуминг трябва да закупуват роуминг услуги на едро от операторите в посещаваната държава-членка или да обменят роуминг услуги на едро с тях. Европейският парламент възприема и определя като своя политическа цел с Регламент (ЕС) № 531/2012 да се стигне до такава регулация, че разликата между цените за роуминг и националните цени трябва да се приближи до нула.Безапелационни и сериозни са ангажиментите на България по изпълнение на тези два регламента и настоящите изменения в ЗЕС вероятно имат за цел изпълнението на тези ангажименти. Така както са предложени обаче конкретните текстове крият неясноти, на които ще обърнем внимание по- долу с конкретни бележки и предложения. |  | В резултат на общественото обсъждане и анализа на постъпилите предложения са направени промени в проекта на ЗИД ЗЕС, които преодоляват съществена част от посочените коментари и критики в общите бележки. |
| 1. **Конкретни бележки**
2. **По предложените изменения и допълнения на ЗЕС:**

**По отношение на предложената редакция на § 4- §6 от Проекта**С § 4 се внасят изменения в чл. 78, ал. 1 на ЗЕС, като наред с изчерпателното изброяване на хипотезите в които се упражняват извънредните, по същината си, правомощия на КРС, се добавят такива и за нарушения на чл. 3 и/или чл. 4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет и за изменение на Директива 2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги и на Регламент (ЕС) № 531/2012 относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (OB L, 310 от 26.11.2015 г.) (Регламент (ЕС) № 2015/2120)“.Такова разширяване на правомощията на КРС с двойни по своята правна природа санкционни правомощия на Регулатора, са извън целите и задачите които Регламентите си поставят и правната техника за гарантиране на тяхното изпълнение не следва да бъде възможността, предвидена за Регулатора по чл. 78 от ЗЕС, а наличието на административно-наказателни разпоредби, визирани в предложенията по-долу в §7 и следващите от проектозакона.В този смисъл, също толкова подлежащ на противопоставяне от наша страна са и вариантите на §5 и §6, които отново обвързват форми на нарушение на Регламент (ЕС) № 531/2012 и Регламент (ЕС) № 2015/2120 с възможностите за налагане на санкции от страна на КРС по чл. 331а, ал. 1 от ЗЕС въз основа на решение по чл. 78, ал. 1 на КРС. | Приема се. |  |
| **По отношение на предложената редакция на §7 - §8 от Проекта**За Теленор България коректен механизъм за налагане на санкции би бил този, който се съдържа в §7 и §8 от проекта, които предвиждат създаване на нови административно-наказателни състави, при които търсенето на административно-наказателната отговорност се осъществява по общия за ЗЕС ред. Така се изпълняват и заложените в Регламентите цели, а именно предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.Тук е мястото да се отбележи, че предвиденият размер на санкциите за нарушения на горепосочените Регламенти сам по себе си е от такова естество, че играе възпираща роля спрямо евентуални нарушители, но този размер следва да се редуцира и да се държи сметка, че са възможни хипотези, в които една техническа грешка би реализирала състав на нарушение и би довела до санкциониране на предприятие за това нарушение със санкция, която би била непропорционално спрямо същността на деянието. |  | Присъединяваме се към направения коментар за коректността на подхода на § 7 и 8 от проекта.Що се отнася до редуцирането на санкциите, отбелязваме отново, че:Минималните и максималните размери на предвидените санкции са съобразени с публикуваните от предприятията в Търговския регистър Консолидирани финансови отчети и доклади за дейността. За финансовата 2014 г. в посочените документи са представени следните приходи: „Българска телекомуникационна компания” ЕАД – 805,9 млн. лв.; „Мобилтел” ЕАД - 743,288 млн. лв.; „Теленор България” ЕАД - 628,687 млн. лв. От посочените данни е видно, че става дума за предприятия със значителни активи и обем на дейност. За предприятието с най-малки от посочените приходи, за което санкцията би била относително най-тежка, максималната имуществена санкция за повторно нарушение, касаещо гарантиране на достъпа до отворен интернет от 600 хил. лв., е по-малко от 0,1% от приходите на „Теленор България” ЕАД, съответно максималната глоба от 4 000 000 лв. за повторно нарушение, касаещо предоставянето на регулирани роуминг услуги на дребно, е приблизително 0,7% от приходите на предприятието (за сравнение, санкциите налагани от Комисията за защита на конкуренцията могат да достигнат до 10% от приходите, което в случая с Теленор е максимална санкция от 62,8 млн. лв.). Предвидените размери са съобразени с възможността на мобилните предприятия да заплатят санкциите и с ефекта, който биха имали тези санкции върху печалбите им, като този ефект следва да мотивира предприятията да спазват предвидените изисквания. По този начин са изпълнени изискванията на Регламент (ЕС) № 531/201 и Регламент (ЕС) № 2015/2120 предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.В действащия ЗЕС, чл. 334б горната граница от 2 млн. лв. вече е счетена от законодателя за приемлива, ефективна, пропорционална и най-вече възпираща санкция – напр. в ал. 1, т. т. 1, 3, 5 7, 8 и 9. Като проява на този възпиращ ефект можем да посочим липсата на наложени наказания по регламента.Предложението е алтернативно като подход на санкционната система, възприета от Закона за защита на конкуренцията, където Комисията за защита на конкуренцията налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на предприятие, осъществило определено нарушение на правилата на конкуренцията. Доколкото санкциите по регламента имат за цел и да мотивират предприятията да се въздържат от действия, в ущърб на потребителите и/или на конкурентите си, определянето на висока максимална глоба, съобразена с оборотите в сектора, намираме за ефективен подход, съответстващ на общото законодателство за защита на конкуренцията. Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.Във връзка с горното, следва да се има предвид, че нарушенията на регламента, за които са предвидени санкции в проекта, са с голяма степен на обществена опасност. От извършването им биха могли да настъпят вреди за множество роуминг клиенти, доколкото се касае за огромен пазар в рамките на Европейския съюз. Нарушенията от този вид биха имали трансграничен ефект. |
| 1. **Наши предложения за промени в ЗЕС**

Безспорен факт е, че откакто присъства на българския пазар Теленор България си поставя все по-амбициозни цели и задачи във връзка с предоставянето на висококачествени и достъпни услуги на своите потребители. В изпълнението им Теленор ползва опита и експертизата на множество доставчици на стоки и услуги - както местни, така и такива, учредени или осъществяващи дейността си извън страната - в Европейския съюз/Европейското икономическо пространство и извън тях. Предвид това, пред нас все по-често възникват казуси, свързани с правилното и законосъобразно обработване на графични данни.Преди всичко следва да бъде изяснена същността на т.нар. трафични данни. Те са регламентирани в Закона за електронните съобщения и представляват данни, необходими за предоставяне на електронни съобщителни услуги, за таксуване, за формиране на сметките на абонатите, както и за доказване на тяхната достоверност: а) номер на викащ и на викан краен потребител, номер на карта за електронно разплащане; б) начало и край на повикването, определени с дата и час, с точност до секунда при наличие на техническа възможност и/или при пренос на данни-обем на пренесените данни, за целите на таксуването; в) вида на предоставяната услуга; г) точки на взаимно свързване при осъществяване на повикването, начало и край на тяхното използване, определени с дата и час, с точност до секунда при наличие на техническа възможност; д) данни за вида на връзката или зоните-часови и териториални, необходими за определяне стойността на услугата; е) местоположение на потребител на услуга, предоставяна от мобилна мрежа, включително при предоставяне на услугата „роуминг” (чл. 248 ЗЕС).От една страна възниква въпросът кой орган е длъжен да съблюдава за правилното и законосъобразно обработване на трафичните данни. Компетентен орган във връзка с регулирането и контрола при осъществяването на електронните съобщения е Комисията за регулиране на съобщенията, но по въпросите за законосъобразното обработване на лични и/или графични данни по смисъла на ЗЕС, компетентен орган е Комисия за защита на личните данни. Съгласно чл. 261а, ал. 1 от Закона за електронните съобщения, Комисията за защита на личните данни е наблюдаващ орган относно сигурността на данните, съхранявани съгласно чл. 251б, ал. 1 ЗЕС. Данните по чл. 251б, ал. 1 ЗЕС са данни необходими за: 1. проследяване и идентифициране на източника на връзката; 2. идентифициране на направлението на връзката; 3. идентифициране на датата, часа и продължителността на връзката; 4. идентифициране на типа на връзката; 5. идентифициране на крайното електронно съобщително устройство на потребителя или на това, което се представя за негово крайно устройство; 6. установяване на идентификатор на ползваните клетки. Тези категории данни са подробно дефинирани в чл. 251 и ЗЕС. Предоставените в чл. 251 и ЗЕС дефиниции на категориите данни по чл. 251б, ал. 1 ЗЕС, са на практика идентични с изброените трафични данни в чл. 248 ЗЕС. Предвид този факт, може да се заключи, че Комисията за защита на личните данни е компетентен орган по отношение на въпросите, касаещи трафичните данни. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно чл. 251б, ал. 4 от ЗЕС данните по чл. 251б, ал. 1 (по своята същност трафични данни) следва да се обработват и съхраняват в съответствие с изискванията на Закона за защита на личните данни. Тази препратка към Закона за защита на личните данни недвусмислено налага извода за компетентността на Комисията за защита на личните данни по въпроса за обработването на трафични данни.От друга страна следва да се обърне внимание и на въпроса за конкретни практически проблеми по прилагане на текстовете за обработка на трафичните данни. Съгласно чл. 252, ал. 1 от ЗЕС, „обработването на трафичните данни се извършва от определени от предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни услуги, длъжностни лица“. Неяснотите при тълкуването на този текст, пораждат известни проблеми в практиката. В самия Закон за електронните съобщения понятието ,длъжностни лица“ не е дефинирано. Това създава и неяснота по въпроса за обработването на трафичните данни. Съгласно чл. 6, параграф 5 от Директива 2002/58/ЕО г „обработката на данни за трафик“ „трябва да бъде ограничена до лица, действащи под ръководството на доставчиците на публични комуникационни мрежи и публично достъпни електронни комуникационни услуги. При тълкуването на тази разпоредба, следва да отбележим, че това могат да бъдат както лица в трудово правоотношение, така и други лица, който изпълняват нарежданията на мобилния оператор, т.е. лица, които действат под неговото ръководство. В този смисъл следва да се постави въпросът дали служители на доставчик на Дружеството, могат да обработват трафични данни доколкото те се намират под ръководството на Дружеството, изпълняват неговите нареждания и стриктно изпълняват техническите и организационни мерки за защита на графичните данни от случайно или незаконно унищожаване, случайна загуба или промяна, или от непозволено или незаконно съхраняване, обработване, достъп или разкриване.В контекста на така поставения въпрос искаме да отбележим, че съгласно чл. 261а, ал. т. 3 от ЗЕС, достъп до трафичните данни има само „специално упълномощен персонал“. Нормата на чл. 261а, ал. 2, т. 3 транспонира чл. 7, б. в) от Директива 2006/24/ЕО, който гласи че „данните се подлагат на подходящи технически и организационни мерки, за да се осигури, че до тях може да има достъп само специално упълномощен персонал“. Въпросните текстове категорично водят до извода, че е възможно специално упълномощени от Дружеството лица да имат достъп до трафични данни, при това без да е необходимо те да бъдат в трудово правоотношение с него.Дори и да се приеме, че за обработването на трафични данни е необходимо нещо различно от изрично упълномощаване, то следва да се вземе предвид дефиницията на понятието .длъжностни лица“, предоставена в чл. 93 от Наказателния кодекс. Съгласно тази дефиниция длъжностно лице е „това, на което е възложено да изпълнява със заплата или безплатно, временно или постоянно: а) служба в държавно учреждение, с изключение на извършващите дейност само на материално изпълнение; б) ръководна работа или работа, свързана с пазене или управление на чуждо имущество в държавно предприятие, кооперация, обществена организация, друго юридическо лице или при едноличен търговец, както и на нотариус и помощник-нотариус, частен съдебен изпълнител и помощник-частен съдебен изпълнител“. В новата съдебната практика се налага виждането, че длъжностни лица са и лицата, които изпълняват дейностите на основата на т.нар. граждански договор (граждански договор, като понятие в българската нормативна уредба не съществува, но в практиката това понятие обединява в себе си елементи на нормативно установени типа, напр. договор за изработка, договор за поръчка и комисионен договор, договор с търговски управител, договор с търговски пълномощник, и договор с търговски помощник от Търговския закон), т.е. не е налице необходимост от наличие на трудово правоотношение. Предвид това се налага изводът, че лице, обработващо графични данни, може да бъде наето от предприятие, предоставящо обществени електронни съобщителни услуги посредством граждански договор, следователно не е нужно да бъде сключван трудов договор по смисъла на Кодекса на труда.Предвид всичко изложено до тук, настоящото ни предложение за изменение в ЗЕС, което настояваме да се случи именно в кръга на настоящата инициатива за законови промени е следното:„Изменя се чл. 252. ал.1 като изразът „длъжностни лица“ се заменя с „лица, действащи под контрола на предприятието, предоставящо електронни съобщителни услуги““;„Изменя се чл. 252. ал.2 като изразът „Длъжностни лица“ се заменя с израза „Лицата, действащи под контрола на предприятието, предоставящо електронни съобщителни услуги““; „Изменя се чл. 254 като изразът „длъжностни лица“ се заменя с „лицата, действащи под контрола на предприятието, предоставящо електронни съобщителни услуги““.Аргумент в подкрепа на направеното по-горе предложение за изменение на законовите текстове се съдържат в член 9, параграф 3 от Директива 2006/24/ЕО който гласи : „Обработката на данни за местонахождение, различни от данни за трафик, в съответствие с параграфи 1 и 2, трябва да бъде ограничена до лица, действащи по пълномощие на доставчика на публични комуникационни мрежи или публично достъпни комуникационни услуги или от трета страна, която доставя услуга с добавена стойност и трябва да бъде ограничена до необходимото за целите на доставка на услуга с добавена стойност“ | Не се приема. | Проектът има за цел въвеждането на санкционни разпоредби за нарушаването на конкретни актове на европейското право. Предложението не е свързано с тази цел. Предложенията биха могли да бъдат отправени към министъра на вътрешните работи, който подготвя законопроект, посветен на изменения в областта на трафичните данни. |
| 1. **Заключение**

Еволюцията на технологията и пазарните реалности след създаването на регулаторната рамка значително е променило основата върху която трябва да се оценяват и прилагат регулаторните и конкурентни принципи. Безспорно една ключова характеристика на европейската политик за в бъдеще ще е способността за справяне с непрекъснато изменящата се среда. Считаме, че ако настоящото предложение е изменения на Закон за електронните съобщения, с които се въвеждат санкции, представляващи мерки по прилагането на Регламент (ЕС) № 2015/2120 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет и за изменение на Директива 2002/22/ЕО относно универсалната услуга и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги и на Регламент (ЕС) № 531/2012 относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (OB L, 310 от 26.11.2015 г.), то това и следва да е последователната цел на този законопроект.Извън обхвата на така очертаните по-горе цели е § 1 и § 2 от проекта, които предвиждат отмяната на чл. 47а и чл. 48, ал. 3 от ЗЕС, които се отнасят за цифровото наземно телевизионно радиоразпръскване. Ето защо, позицията на Теленор по този въпрос е, че предвидените в тези два параграфа промени следва да бъдат подложени на отделно и самостоятелно обществено обсъждане.Наред с посочените по-горе бележки и ако бъде възприета нашата оценка за тази законодателна инициатива то изразяваме като цяло и по принцип подкрепата си относно предвидените в проекта конкретни стъпки за определяне на мерки относно достъпа до отворен интернет и правата на потребителите във връзка с електронните съобщителни мрежи и услуги, както и относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза. | Приема се частично | Не се приема предложението по отношение на § 1 и § 2 да бъдат подложени на отделно и самостоятелно обществено обсъждане. По отношение на тези текстове в доклада и мотивите са посочени отделни цели и аргументи, с които се предлагат. Както сме отбелязали и в мотивите към законопроекта, в изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от констатирани несъответствия на правната рамка с актове на европейското право, в проекта са включени и норми, с които се премахват ограниченията пред българските радио- и телевизионни оператори за участие в процедури за издаване на разрешения за мрежи за наземно цифрово телевизионно радиоразпръскване. Предвид това, и че в рамките на общественото обсъждане не са постъпили никакви бележки по същество и не са постъпили други предложения, свързани с тези текстове, считаме че не е необходимо повторното им и отделно публично обсъждане. |
| **3. „Мобилтел“ ЕАД** |
| **I. Принципна бележка.**В проекта на закон за изменение и допълнение на Закона за електронните съобщения (ЗЕС) (Проект/а) са предвидени редица разпоредби, които разширяват правомощията на Комисия за регулиране на съобщенията (КРС/комисията), което създава предпоставки за свръх регулиране на сектор, който се отличава с високо ниво на конкуренция.Считаме, че в голямата си част от предложените промени не произтичат от текстове на Регламент (ЕС) № 531/2012, на Регламент (ЕС) № 2015/2120, както и на действащата Регулаторна рамка на Европейския съюз (ЕС), и по този начин се създават предпоставки за липса на предвидимост при упражняване на правомощията на КРС.Съобразно Мотивите към Проекта същият „... е изготвен в изпълнение на ангажиментите на Република България като държава членка на Европейския съюз за привеждане на българското законодателство в съответствие с изискванията на чл. 18 „Санкции” от Регламент (ЕС) № 531/2012 и в съответствие с изискванията на Регламент (ЕС) № 2015/2120).Считаме, че промените в чл.73, ал.З, в чл. 78, ал.1, както и предложеното изменение в чл. 331 и чл. 331а, ал.1 от ЗЕС не произтичат от конкретни текстове от Регламент (ЕС) № 531/2012, от Регламент (ЕС) № 2015/2120, или от Директивите, включени в Регулаторна рамка на ЕС. От една страна, Регулаторна Рамка 2002 на ЕС беше обект на изменение и допълнение с Директива 2009/136/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 25.11.2009 г., като посочените изменения в директивите от Регулаторна рамка 2002 на ЕС бяха въведени в ЗЕС чрез цялостно изменение и допълнение на закона, обн. ДВ. бр. 105 от 29.12.2011 г. А от друга страна, в Закона за електронните съобщения бяха обнародвани изменения с ДВ, бр. 29 от 2015 г., където в чл. 3346 от ЗЕС се предвидиха мерки по прилагането на Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (OB, L 172/10 от 30 юни 2012 г.).Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), „законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. “ По-нататък в чл. 17 от ЗНА е регламентирано, че след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане. Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. По-голямата част от предложенията за промяна на ЗЕС се отнасят до разпоредби, резултатите от чието прилагане не са били отчетени, тъй като разпоредбите не са били прилагани от овластените за това държавни органи и институции. В периода от последните изменения на разпоредбата на чл. 78 от ЗЕС, обнародвана в ДВ бр. 29 от 2015 г. до настоящия момент не е настъпила и промяна в обществените отношения, свързани с осъществяване на електронни съобщения, която да се отнася до предложените с проекта промени.На следващо място основен принцип, който Комисията следва да спазва в своята работа е принципът на предвидимост - осигуряване на стабилна регулаторна среда чрез системен подход при определяне на развитието на сектора, включително липса на чести законодателни промени. Бихме желали да припомним, че в края на 2011 г., в ЗЕС бяха извършени радикални промени в областта на потребителската защита, които изискваха сериозен административен и времеви ресурс с оглед въвеждането им като принцип на уреждане на взаимоотношенията между крайните потребители и доставчиците на услуги. В началото на 2013 г., последваха значителни изменения и на Закона за защита на потребителите, отново със сериозно влияние върху механизмите за сключване на договори, тяхната промяна и т.н. В началото на 2014 г. влязоха в сила съществени промени в Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения /Общи изисквания/, които доведоха до необходимост от съществени промени в организацията и начина на работа на предприятията. Към настоящия момент през м. февруари 2016 г. приключи ново обществено обсъждане относно изменения на Общите изисквания, които ще изискват нови промени в организацията, системите и работата на предприятията. Промените в чл. 73, ал. 3 от ЗЕС предложени в § 3 от Проекта, предвиждат въвеждането на нови задължения в Общите изисквания, което ще наложи да се извършват нови, последващи промени в работата на операторите. Тази динамика в нормативната уредба създава сериозни затруднения в организацията на начина на работа на съответните адресати на нормативните правила. |  | В резултат на общественото обсъждане и анализа на постъпилите предложения са направени промени в проекта на ЗИД ЗЕС, които преодоляват съществена част от посочените коментари и критики в общите бележки. |
| **II. Конкретни бележки**1. По отношение на **§ 3 от Проекта в чл. 73, ал. 3 от ЗЕС**, касаещ съдържанието на Общите изисквания, се добавят нови изисквания и задължения за операторите, както следва:*„15. изисквания относно технически характеристики, минимални изисквания за качество на услугите за достъп до интернет, мерки за управление на трафика и други подходящи и необходими мерки за гарантиране на достъп до тези услуги;**16. изисквания за наблюдение, информация и прозрачност, с цел гарантиране на достъп до отворен интернет, включително такива относно съдържанието, формата и начина на публикуване на информация*Предлагаме новите изисквания в т. 15 и т. 16 на чл. 73, ал. 3 от Проекта да отпаднат, както и да бъдат извадени от съдържанието на Общите изисквания.Отделно от това преди да бъдат предвидени промени в ЗЕС по отношение спазване на изискванията по чл.3 и чл.4 от Регламент (ЕС) 2015/2120. същите следва да бъдат изцяло съобразени с Насоките /“Guidelines of BEREC’7 на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения ЮЕРЕС). които ще бъдат издадени до 30 август 2016 г\Мотиви: Считаме, че предложените промени не са обосновани и мотивирани, като излизат извън обхвата и съдържанието на предвиденото в чл. 3 - *„гарантиране на достъп до отворен интернет“, чл. 4 мерки за прозрачност с цел гарантиране на достъпа до отворен интернет“ и чл. 5 - „надзор и правоприлагане“* от Регламент (ЕС) № 2015/2120.На първо място, разпоредбите на Регламент (ЕС) № 2015/2120 подлежат на пряко действие и изпълнение, като не е необходимо тяхното разширително тълкуване от националния регулаторен орган и имплементирането им във вътрешното законодателството. В тази връзка не се налага имплементирането на задължения по чл.3 и чл.4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, и то в обем и обхват по-голям от предвидения в регламента. По отношение предвиждането на санкции за неизпълнението на чл. 3 и чл.4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, то такова съгласно чл.6 от Регламент (ЕС) № 2015/2120 следва да се извърши, но санкциите следва да са *„ефективни, пропорционални и възпиращи“*, което не считаме че е изпълнено в случая, тъй като същите са прекомерни не само по размер, но и по видове санкции, но на това ще се спрем по-долу в становището.На следващо място, считаме че липсват мотиви какво налага посочените изисквания по т. 15 и т. 16 от чл. 73, ал. 3 на Проекта да бъдат включени в съдържанието на Общите изисквания. Същите са променяни многократно в рамките на последните 2 /две/ години, като последното обществено обсъждане приключи през м. февруари 2016 г. Последващото им изменение отново води до липса на предвидимост и неосигуряване на стабилна регулаторна среда.Същевременно считаме, че новата т. 15 от чл. 73, ал. 3 от Проекта е със съдържание и обхват значително по-широк от предвиденото в чл. 3 и чл. 5 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, а именно:Новата т. 15 от чл. 73, ал. 3 от ЗЕС гласи, че националният регулаторен орган може да предвиди: *изисквания относно технически характеристики, минимални изисквания за качество на услугите за достъп до интернет, мерки за управление на трафика и други подходящи и необходими мерки за гарантиране на достъп до тези услуги*Този текст е в противоречие с чл.5, пap. 1 и пар.2 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, където е предвидено, че националният регулаторен орган може да налага *„технически характеристики, минимални изисквания за качество на услугите за достъп до интернет и други подходящи и необходими мерки за гарантиране на достъп до тези услуги*В обхвата на чл.5. пар.1 от Регламент 2015/2120. не е посочено, че националният регулаторен орган може да налага мерки за управление на трафика. Съответно съгласно чл.5, пар.2 от Регламент 2015/2120 доставчиците предоставят информация на националния регулаторен орган относно мерките за управление на трафика. Нещо повече съгласно чл. З, пар. З от Регламент 2015/2120 е предоставена свобода на доставчиците на услуги за достъп до интернет да прилагат разумни мерки за управление на трафика. С оглед на цялостното тълкуване на тези текстове, изводът е че националният регулаторен орган няма правомощие да определя мерките за управление на трафика, а единствено има право да изисква информация за тях от доставчиците.В тази връзка предвиденото в т.15 към чл.73, ал. 3 от Проекта излиза извън обхвата на разпоредбите на регламента, като ще се предоставят допълнителни правомощия на националния регулаторен орган „да определя мерките за управление на трафика“, каквито той няма предвидени съгласно регламента.Нещо повече в чл. 5, пap. 1 в Регламент ЕС 2015/2120 е посочено, че националните регулаторни органи следят за осигуряването на услуги за достъп до интернет на недискриминационен принцип и в тази връзка **могат да налагат** на предприятията допълнителни изисквания, т.е. това е правна възможност предвидена за случаите, в които националният регулаторен орган би бил възпрепятстван да изпълнява задълженията си, произтичащи от Регламента, **по отношение на дейността на отделен или на няколко доставчика.** В тази връзка в чл. 5, пap. 1 от Регламент ЕС 2015/2120 е посочено, че тези мерки *„могат да се налагат на един или повече доставчици на обществени електронни съобщителни услуги* т.е не е изрично посочено, че тези мерки се налагат на всички доставчици.По отношение, предвиденото в т. 16 на чл. 73, ал. 3 от ЗЕС, считаме че отново се излиза извън обхвата и съдържанието на чл. 4, пар. 3 от Регламент ЕС 2015/2120, където е посочено, че „*не възпрепятстват държавите-членки да запазят ши да въведат допълнителни изисквания за наблюдение, информация и прозрачност“.* В случая отново е предвидена правна възможност националният регулаторен орган да въведе допълнителни изисквания, като тяхното въвеждане не е посочено изрично за задължително.Следователно добавянето в ЗЕС на предложените т. 15 и т. 16 в ОИ би означавало необосновано налагане **на нови задължения за** **всички доставчици** на обществени електронни съобщителни услуги, а не както е посочено в Мотивите към Проекта, че ще бъдат допълнение към изискванията, установени в Регламент ЕС 2015/2120.На следващо място, вменяването на допълнителни задължения на доставчиците би противоречало и на съображение 28 от Преамбюла на Директива 2002/20/Е0, където е предвидено, че *„налаганите задължения следва да бъдат пропорционални, обективно обосновани и ограничени до строго необходимото*В допълнение съгласно **чл. 5, пар. 3 от Регламент ЕС 2015/2120**, по отношение прилагането на разпоредбите относно достъпа и прозрачността на отворения интернет, се очакват Насоки от ОЕРЕС до 30 август 2016 г., както следва:*„До 30 август 2016 г. с цел да допринесе за последователното прилагане на настоящия регламент, ОЕРЕС, след консултация със заинтересованите страни и в тясно сътрудничество с Комисията,* ***издава насоки за изпълнение на задълженията на националните регулаторни органи съгласно настоящия член.***В тази връзка считаме за правилно и законосъобразно преди да се предвиждат промени в ЗЕС по отношение на разпоредбите на чл.3, чл.4 и чл.5 от Регламент ЕС 2015/2120 да се изчакат Насоките на ОЕРЕС.Видно и от разпоредбата на т. 19 от **Преамбюла на Регламент** ЕС 2015/2120,националните регулаторни органи, когато определят своите правомощия по отношение достъпа и прозрачността на задължението за отворен интернет, следва да отчетат в максимална степен и да се съобразят с Насоките, а именно:*„Националните регулаторни органи също следва да имат правомощия да налагат изисквания относно технически характеристики, минимални изисквания за качество на услугите и други подходящи мерки на всички или на отделни доставчици на обществени електронни съобщителни услуги, ако това е необходимо, за да се гарантира съответствието с разпоредбите на настоящия регламент относно гарантирането на достъп до отворен интернет ши да се предотврати влошаване на общото качество на услугата за достъп до интернет за крайните потребители. В тази си дейност националните регулаторни органи следва да вземат предвид в максимална степен съответните насоки на ОЕРЕС“.*С оглед на гореизложеното считаме, че изискванията по т. 15 и т. 16 на чл. 73, ал. 3 от Проекта следва да отпаднат, или да бъдат изцяло съобразени с Насоките на ОЕРЕС /BER.EC/, тъй като веднъж въведени неправилно в закона или в Общите изисквания, може да се наложи тяхната последваща промяна с оглед очакваните Насоки. | Приема се. |  |
| 1. По отношение на § 4 **от Проекта е предвидено изменение и допълнение в нормата на чл.78, ал.1 от** ЗЕС, с която се урежда процедура за преустановяване на неизпълнението и привеждане на дейността на предприятията в съответствие с нарушените актове. С изменението е предвидена **възможност за прилагане на процедурата при неизпълнение на чл.** 3 **и** 4 **от Регламент** (ЕС) № **2015/2120.**

Предлагаме предвиденото изменение в чл.78, ал.1 от Проекта да отпадне, тъй като от една страна не съответства на съдържанието на чл.10, пар.1 от Директива 2002/2О/ЕО на Европейския парламент и на съвета от 07.03.2002 година относно разрешението на електронните съобщителни мрежи и услуги *(Директива за разрешение*), а от друга страна, в § 8 от Проекта е предвиден нов член 334г на ЗЕС, където е определена санкция за неизпълнението на разпоредбите именно на членове 3 и 4 от Регламента, което в достатъчна степен гарантира тяхното спазване от страна на предприятията.**Мотиви:** Процедурата в чл. 78 от ЗЕС имплементира разпоредбите на чл.10 от Директивата за разрешение. Като чл. 78 от ЗЕС беше създаден и обнародван в ДВ бр.41 от 2007 г. и отново изменен и обнародван с ДВ бр.29 от 2015 г. С тези две изменения се целеше пълно и точно имплементиране на процедурата по чл.10 от Директивата за разрешение. Към настоящия момент в Проекта липсват мотиви какво налага изменението на чл.78 от ЗЕС, при положение че не са настъпили изменения в съответната разпоредба на чл.10 от Директивата за разрешение, която вече е имплементирана.С включването на нарушенията по чл.3 и чл.4 от Регламент 2015/2120 в чл.78, ал.1 от ЗЕС се излиза извън обхвата на предмета в чл.10, пар.1 от Директивата за разрешение.Регламента има пряко действие в законодателната система на всички държави- членки на ЕС, като не се налага въвеждането му в правните им системи. Съгласно чл. 6 необходимо е единствено въвеждане на съответните санкции за неизпълнението му от адресатите на наложените задължения. Това е направено с § 8 от Проекта, с който се създава нов чл. 334г. в който се въвеждат санкции за неизпълнение на чл. 3 и чл. 4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120.Ал. 1, 2 и 3 от чл. 10 от Директивата за разрешение предвиждат отделните стъпки на процедурата за санкциониране на извършените от предприятията нарушения на задълженията по *„условията на общото разрешение ши на правата на ползване и на специфичните задължения”.*Изрично са изброени кои нарушения попадат под процедурата на чл.10 от Директивата за разрешение т.е кои попадат в обхвата на чл.78 от ЗЕС.В тази връзка в чл.78, ал.1 от ЗЕС /обн. ДВ бр.29 от 2015 г./ е предвидено, че процедурата за преустановяване на неизпълнение и привеждането на дейността на предприятията в съответствие с нарушените актове се отнася до „*неизпълнение на задължения, произтичащи от приложимите общи изисквания, на условията на издадени разрешения за ползване на ограничен ресурс и/или на наложени специфични задължения* Този обхват на разпоредбата на чл.78, ал.1 от ЗЕС е в съответствие с чл.10 от Директивата за разрешение, и неговото разширяване с включване на нарушения на разпоредби от регламента /чл.3 и чл.4/, се явява необосновано и немотивирано, като отново ще е налице свръх регулация от страна на националния регулаторен орган.Считаме, че добавянето на изискванията на чл. 3 и чл. 4 от Регламента към текста на чл. 78 ще даде допълнителни правомощия на КРС, а следвайки досегашната логиката на Европейския законодател винаги, когато последният е изисквал или е предвиждал възможност за определено поведение на субектите го е посочвал изрично. | Приема се. |  |
| 1. По отношение § **5 от Проекта в чл. 331 се създават ал. 9 и ал. 10 от ЗЕС,** съгласно които:

*„(9) (Нова) Предприятие, което при поискване от комисията не предостави информация по чл. 16, пар. 4 от Регламент (ЕС) № 531/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 13 юни 2012 г. относно роуминга в обществени мобилни съобщителни мрежи в рамките на Съюза (OB, L 172/10 от 30 юни 2012 г.) (Регламент (ЕС) № 531/2012), или предостави невярна, непълна, неточна информация ши не в срока, определен с искането, се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000 лв.**(10) (Нова) Предприятие, което при поискване от комисията не предостави информация по чл. 5, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, ши предостави невярна, непълна, неточна информация ши не в срока, определен с искането, се наказва с имуществена санкция в размер от 5000 до 50 000 лв. “*Считаме, че същите следва да отпаднат, или алтернативно да бъде намален размерът на санкцията, тъй като е прекомерно висок и необоснован с оглед на вида на нарушение и неговата обществена опасност.**Мотиви:** На първо място в чл.334б от ЗЕС с ДВ бр.29 от 2015 г. са въведени санкциите за предприятията по отношение на произтичащите задълженията, предвидени в Регламент (ЕС) №531/2012.Същевременно чл.16, пар.4 от Регламент (ЕС) № 531/2012, с който националният регулаторен орган има правомощие да изисква информация от предприятията по отношение спазването на регламента, не се изменя с Регламент (ЕС) № 2015/2120, т.е тази разпоредба е действала от 2012 г. и се е прилагала, без да се е налагало през тези 4 /четири/ години да бъде определяна в ЗЕС конкретна отделна санкция за нейното неизпълнение.В случая при непредоставянето на пълна, точна, вярна и не в срока информация се прилага общата санкционна разпоредба по чл. 331, ал. 1 от ЗЕС, а именно:*„Който при поискване от комисията не предостави информация, свързана с прилагането на този закон, ши предостави невярна, непълна, неточна информация ши не в срока, който може да бъде определен с искането, се наказва с глоба в размер от 500 до 2500 лв.“*Следователно в закона вече има предвидена санкция в случай на непредоставяне на информация, като липсват мотиви към проекта какво налага към настоящия момент да се определи специална санкция, чийто размери са в пъти по - големи от общата санкция по закона.Рисковете, че непредоставянето на информация по регламента, би довело *„до невъзможност за регулярното предоставяне на съответните данни на Органа на европейските регулатори в областта на електронните съобщения, респективно - на Европейската комисия*“, от една страна, а от друга, би накърнило интересите на гражданите, са същите каквито са били и през 2012 г. Следователно рисковете, които целят да се избегнат, и интересите, които се защитават в регламента са същите както през 2012 г., така и през 2016 г.В тази връзка мотивите са налагане на отделна санкция по ал.9 в чл.331 от ЗЕС се явяват необосновани и бланкетни. Липсва анализ по реда на ЗНА, който да налага извода за необходимост от налагане на специална санкция за непредоставяне на информация за прилагането на Роуминг регламента от съответно предприятие.По отношение предвидената санкция в ал.10, чл.331 от ЗЕС, касаеща непредоставянето на информация по чл.3 и чл.4 от Регламент ЕС 2015/2120, същата отговаря на съдържанието на чл.5, пар. 2 от Регламент ЕС 2015/2120, но е в прекомерно високи размери - от 5000 до 50 000 лв. Считаме, че в случая размерите на санкцията не съответстват на обществената опасност на нарушението. Като считаме, че принципите на пропорционалност и на индивидуализация на наказанието ще бъдат спазени и при по- ниски размери на санкцията.В допълнение моля да се има предвид, че предприятията към настоящия момент, а и през изминалите години, предоставят и са предоставяли всяка изисквана и налична информация от регулатора по отношение прилагането и изпълнението на Регламент (ЕС) 531/2012. Към момента не са предоставени от регулатора данни кои и колко предприятия са отказвали или са предоставяли непълна и невярна информация относно прилагането на регламента. Нещо повече Мобилтел няма нито един акт за установяване на административно нарушение поради непредоставена информация по регламента.Моля да се отчете и фактът, че санкции за неизпълнение на Регламент (ЕС) 531/2012 бяха въведени едва с изменението на ЗЕС, обн. В ДВ, бр. 29/2015г., като за този период от почти 3 години независимо от липсата на въведени каквито и да било санкции в ЗЕС, предприятията не само са предоставяли на КРС изискваната информация, но и са спазвали стриктно изискванията на Регламента, включително и за въвеждане на техническо решение за осигуряване на възможност за алтернативно предлагане на роуминг услуги в рамките на ЕС от предприятия, различни от националните доставчици.С оглед на гореизложеното предлагаме ал. 9 и ал. 10 на чл. 331 от ЗЕС да отпаднат, тъй като съществува обща санкционна разпоредба в ал. 1 на чл. 331 от ЗЕС, или алтернативно да бъдат намалени размерите на санкциите. | Не се приема. | Въвеждането на новостите в регламента са съпроводени с преглед на действащата уредба, с цел прецизирането и детайлизирането на мерките по прилагането му. Разпоредбата има за цел да създаде санкция с възпиращ ефект, за да се гарантира изпълнението на задълженията. По-големият размер на санкцията може да бъде обяснен с трансграничния ефект на регламента и необходимостта да се обезпечи надлежно необходимата на КРС информация за осъществяването на контрол върху спазването на разпоредбите му. |
| 1. По отношение § **6 от Проекта** е предвидена санкция за неизпълнение на решения, с които комисията изисква незабавно преустановяване на констатирани нарушения на Регламент (ЕС) 531/2012, а именно:

Чл. 331а, ал. 1 от ЗЕС гласи: *За неизпълнение на решение по чл. 78, ал. 1 или на решение по чл. 16. пар. 6 от Регламент (ЕС) № 531/2012:*1. *председателят налага санкцията за неизпълнение на съответното задължение, предвидена в тази глава, и/ти*
2. *комисията налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. дневно*

Предлагаме § 6 от Проекта, касаещ изменението на чл. 331 а, ал. 1 от ЗЕС да отпадне.**Мотиви:** На първо място чл. 16, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 531/2012, съгласно който *регулаторният орган разполага с правомощието да изисква незабавно преустановяване на констатирано нарушение на задълженията по*регламента, не е изменен с Регламент ЕС 2015/2120. В тази връзка отново не е ясно мотивирано какво налага по отношение на всяко неизпълнение на регламента, освен санкциите по чл.334б от ЗЕС, налагани от председателя на регулатора, да се налагат и други подневни санкции от комисията.Отделно от това разпоредбата на чл. 331а, ал. 1 от ЗЕС се отнася и е свързана с разпоредбата на чл. 78 от ЗЕС. Като в случая чл. 78 от ЗЕС не се прилага по отношение неизпълнението на задължения, произтичащи от Регламент (ЕС) 531/2012.С изменението на чл. 331а, ал.1 и във връзка с изменението на чл.334б от ЗЕС се създава възможност за едно и също деяние да се прилага административна намеса по няколко различни начина и то едновременно и паралелно, без последните да са степенувани във времето или с оглед обществената опасност на деянието.Съгласно действащото българско законодателство налагането на повече от една санкция за едно и също нарушение по принцип е недопустимо (чл. 17 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН)). Също така, разпоредбата на чл. 21а от Рамковата директива изисква наложените санкции да бъдат пропорционални на установеното неизпълнение. В този смисъл, регулаторът следва да прецени за всеки отделен случай коя е най-подходящата санкция.Следва да се има предвид, че размерите на санкциите в чл.334б от ЗЕС /ДВ бр.29 от 2015 г./ са в значително високи размери и са достатъчно възпиращи за предприятията, за да бъдат налагани допълнителни санкции - подневни по чл.331а, ал.1 от ЗЕС. Като следва да се отчете, че към настоящия момент няма наложени санкции на нито едно мобилно предприятие по чл.334б от ЗЕС, което означава, че превенцията е изпълнена и не е необходимо необоснованото предвиждане на нови по вид санкции.Така например при неизпълнение на задължение по Регламент (ЕС) 531/2012 КРС ще може да наложи следните санкции:* санкция по чл.334б от ЗЕС, които са в размери до 2 000 000 лева;
* и дневна санкция по чл. 331а, ал. 1, т. 2 от Проекта за неизпълнение на решението по чл.16, пар. 6 от Регламент ЕС 531/2012.

По своето естество това засилване на административната принуда чрез възможността за едновременното налагане на няколко санкции за едно и също нарушение, по никакъв начин не кореспондира с изискването на Европейската регулаторна рамка за пропорционалност на санкционните разпоредби.Считаме, че чрез промените се създават условия както за свръхрегулация, така и за административен произвол. На мнение сме, че с предложения Законопроект се стига до прекомерност при възможностите на КРС да санкционира, и на практика не се осигурява постигане на целите на чл. 21а от Рамковата директива за ефективност и възпиране. | Не се приема. | Считаме, че изпълнението на разпореждания, произтичащи от чл. 16, пар. 6 от регламента ще е ефективно, ако бъде скрепено със санкция за неизпълнението му, така, както чл. 331а предвижда това за останалите случаи на неизпълнение на такива разпореждания. |
| 1. По § 7 **от Проекта** се предвижда в чл. 3346, ал. 1 от ЗЕС да отпадат едни санкционни норми, и се добавят нови относно нарушения на Регламент (ЕС) 531/2012, произтичащи от измененията, предвидени в Регламент (ЕС) 2015/2120.

В Проекта в § 7 се предвижда да отпаднат санкционни норми за нарушения на регламента, които се отменят от 30 април 2016 г., като се въвеждат нови санкционни норми във връзка с нарушения на чл.6д /нов/, пap. 1, пар. 3 и пар. 4 от Регламент (ЕС) 2015/2120.Размерът на санкциите е изключително висок, като горната граница стига до 2 000 000 лева.В Мотивите към Проекта по отношение промените на ЗЕС, предвидени в § 7, е посочен член 18 от Регламент (ЕС) № 531/2012, който урежда задължение за държавите членки да определят система от санкции, приложими при нарушаването на регламента и да вземат всички необходими мерки, за да гарантират тяхното прилагане. Като съгласно чл.18 от Регламент (ЕС) № 531/2012 - „*предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи“.*Както беше споменато и по-горе в изложението, моля да се отчете фактът, че санкции за неизпълнение на Регламент (ЕС) 531/2012 бяха въведени едва с изменението на ЗЕС, обн. в ДВ, бр. 29/2015 г., като за този период от почти 3 години независимо от липсата на въведени каквито и да било санкции в ЗЕС, предприятията са спазвали стриктно изискванията на Регламента. Нещо повече няма данни за изминалия период от 3-4 години, някое от мобилните предприятия в България да е нарушило изискванията на Регламент (ЕС) 531/2012, и да е било санкционирано с влязъл в сила акт за установяване на нарушение на КРС. В тази връзка предвиждането на санкции и то в голям размер по отношение спазването на регламента се явява необосновано и неправомерно.В допълнение моля да се вземе предвид, че с предвидената санкция в чл.334б, ал. 1, т. 4 от Проекта -„за *нарушение на чл. 6д, параграф 1 от Регламента* **-** *в размер от 50 000 лв. до 2 000 000*лв.“, се дава възможност на регулатора за всеки единичен случай на нарушение на цени на дребно по отношение на някой абонат или потребител, да се наложи санкция в размер от 2 000 000 лв. В случая тази санкция не касае цялостното неизпълнение и неприлагане на изискванията относно цените на дребно, предвидени в чл.6д, пар. 1 от Регламента, за да се обоснове такава висока граница на санкцията - 2 000 000 лв.С оглед на гореизложеното изразяваме становище за прекомерност на предвидените санкции в изменението на чл. 334б, ал.1 от ЗЕС и молим същите да бъдат редуцирани до нива, които отразяват обективно тежестта на деянията, съставляващи административни нарушения.Отделно от това, считаме, че принципите на пропорционалност и на индивидуализация на наказанието ще бъдат спазени и при по-ниски размери на санкциите. С предвиждането на прекомерно високи санкции на практика не се осигурява постигане на целите на чл. 21а от Рамковата директива за ефективност и възпиране.В допълнение в Мотивите към Проекта по отношение на определяне на размера на имуществените санкции и глоби, една от причините за високия размер е да се даде възможност за налагане на по-висока санкция на предприятия с по-високи приходи и по- висок общ брой абонати. В случая следва да се обърне внимание на фактическата обстановка на пазара на електронни съобщителни услуги и най-вече на тенденцията за постоянен спад на приходите и печалбите на предприятията, който има изключително негативен ефект върху инвестициите в нови мрежи и услуги и води до съществено изоставане на България от европейските и световни тенденции.С оглед на намаляването на приходите и печалбите на предприятията, считаме за напълно неприемливо да се върви към рязко засилване на санкционните правомощия на регулатора и на имуществените санкции, които могат да се налагат на предприятията, още повече, че и сега действащата санкционна система е достатъчно ефективна. В този смисъл, считаме, че със Проекта прекомерно и напълно непропорционално и ненужно се засилват правомощията на регулатора, без да се вземе под внимание състоянието на пазара и натрупаните до момента емпирични данни. | Не се приема. | Минималните и максималните размери на предвидените санкции са съобразени с публикуваните от предприятията в Търговския регистър Консолидирани финансови отчети и доклади за дейността. За финансовата 2014 г. в посочените документи са представени следните приходи: „Българска телекомуникационна компания” ЕАД – 805,9 млн. лв.; „Мобилтел” ЕАД - 743,288 млн. лв.; „Теленор България” ЕАД - 628,687 млн. лв. От посочените данни е видно, че става дума за предприятия със значителни активи и обем на дейност. За предприятието с най-малки от посочените приходи, за което санкцията би била относително най-тежка, максималната имуществена санкция за повторно нарушение, касаещо гарантиране на достъпа до отворен интернет от 600 хил. лв., е по-малко от 0,1% от приходите на „Теленор България” ЕАД, съответно максималната глоба от 4 000 000 лв. за повторно нарушение, касаещо предоставянето на регулирани роуминг услуги на дребно, е приблизително 0,7% от приходите на предприятието (за сравнение, санкциите налагани от Комисията за защита на конкуренцията могат да достигнат до 10% от приходите, което в случая с Теленор е максимална санкция от 62,8 млн. лв.). Предвидените размери са съобразени с възможността на мобилните предприятия да заплатят санкциите и с ефекта, който биха имали тези санкции върху печалбите им, като този ефект следва да мотивира предприятията да спазват предвидените изисквания. По този начин са изпълнени изискванията на Регламент (ЕС) № 531/201 и Регламент (ЕС) № 2015/2120 предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.В действащия ЗЕС, чл. 334б горната граница от 2 млн. лв. вече е счетена от законодателя за приемлива, ефективна, пропорционална и най-вече възпираща санкция – напр. в ал. 1, т. т. 1, 3, 5 7, 8 и 9. Като проява на този възпиращ ефект можем да посочим липсата на наложени наказания по регламента.Предложението е алтернативно като подход на санкционната система, възприета от Закона за защита на конкуренцията, където Комисията за защита на конкуренцията налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на предприятие, осъществило определено нарушение на правилата на конкуренцията. Доколкото санкциите по регламента имат за цел и да мотивират предприятията да се въздържат от действия, в ущърб на потребителите и/или на конкурентите си, определянето на висока максимална глоба, съобразена с оборотите в сектора, намираме за ефективен подход, съответстващ на общото законодателство за защита на конкуренцията. Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.Във връзка с горното, следва да се има предвид, че нарушенията на регламента, за които са предвидени санкции в проекта, са с голяма степен на обществена опасност. От извършването им биха могли да настъпят вреди за множество роуминг клиенти, доколкото се касае за огромен пазар в рамките на Европейския съюз. Нарушенията от този вид биха имали трансграничен ефект. |
| 1. По отношение § **8 от Проекта, с който се предвиждат санкции при нарушаването на чл.** 3 **и чл.** 4 **от Регламент** (ЕС) 2015/2120, считаме, че същите следва да се съобразят с оглед свръхрегулацията, която настъпва във връзка и с предвидените промени в § 3 и § 4 от Проекта.

Предлагаме предложените с § 3 и § 4 текстове от Проекта на ЗИД на ЗЕС да отпаднат и да остане само санкцията предвидена в § 8, като считаме, че максималният размер на санкцията по чл. 334г, ал. 1 от Проекта е необоснован.В § 8 от Проекта се предвижда следното:**„** *Чл. 334г. (Нов) (1) За нарушение на чл. 3 от Регламент (ЕС) № 2015/2120 се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 300 000 лв.*1. *За нарушение на чл. 4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120 се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5 000 лв.*
2. *Когато нарушението по ал. 1 ши ал. 2 е извършено повторно, се налага имуществена санкция в размер не по-малко от двойния размер на наложената санкция за първото нарушение. “*

**Мотиви:** По отношение предвиждането на санкции за неизпълнението на чл.3 и чл.4 от Регламент (ЕС) № 2015/2120, то такова съгласно чл.6 от Регламент (ЕС) № 2015/2120 следва да се извърши, но санкциите следва да са „*ефективни****,*** *пропорционални и възпиращи*което не считаме че е изпълнено в случая, тъй като същите са прекомерни не само по размер, но и по видове санкции.С изменението на чл. 73, ал.3 от ЗЕС, чл.78, ал.1 от ЗЕС, чл.331а, ал.1 от ЗЕС и предвидения нов чл.334г от ЗЕС се създава възможност за едно и също деяние по чл.3 и чл.4 от Регламент (ЕС) 2015/2120 да се прилага административна намеса по няколко различни начина и то едновременно и паралелно, без последните да са степенувани във времето или с оглед обществената опасност на деянието.Така например при неизпълнение на чл.3 и чл.4 от Регламент ЕС 2015/2120 КРС може да наложи следните санкции:* санкция по чл. 326 от ЗЕС, за нарушаване на Общите изисквания, тъй като в измененията на чл.73, ал.3 от Проекта се предвиждат изисквания по чл.3 и чл.4 от Регламент ЕС 2015/2120 - санкцията е в размер от 3 000 лв. до 15 000 лв.;
* решение по чл. 78 съгласно изменението предвидено в § 4 от Проекта, което съгласно ал. 5 на чл. 78 е с предварително изпълнение;
* дневна санкция по чл. 331а, ал. 1, т. 2 от Проекта за неизпълнение на решение на КРС по чл. 78, ал.1 от ЗЕС;
* санкция по чл. 334 г /нов/ от ЗЕС.

Посочените примери дават ясна представа, че чрез промените се създават условия както за свръх регулация, така и за административен произвол. На мнение сме, че с предложения Проект се стига до прекомерност при възможностите на КРС да санкционира, и на практика не се осигурява постигане на целите на чл. 21а от Рамковата директива за ефективност и възпиране.Също така, следва да се има предвид, че при определянето на санкциите следва да се спазва правото на ЕС, включително и принципът за пропорционалност, т.е. санкцията не следва да надхвърля необходимото, с оглед постигане на законовите цели. В случая категорично ще бъде нарушен принципът на пропорционалност, тъй като ще се прилага административна намеса от страна на КРС по няколко различни начина и то едновременно и паралелно.Отделно от гореизложеното, считаме че преди да се определи санкцията в такъв размер следва да се има предвид разпоредбата на чл. 5, пар. 3 от Регламент ЕС 2015/2120. В последната, както посочихме по-горе в становището, е предвидено, че ОЕРЕС ще издаде Насоки към регулаторните органи до 30 август 2016 г., свързани с изпълнението на задълженията за прозрачност и отворен интернет /чл.3 и чл.4 от Регламента/. Към настоящия момент тези изисквания не са налице и на практика се определя горна граница на размера на санкция за извършено нарушение, без да става ясно в какво именно би се изразявало едно такова нарушение. Доколкото няма еднозначна информация относно възможните конкретни задължения, считаме че степента на обществената опасност от такова нарушение не може механично да бъде оценявана като висока, още по-малко да бъдат определяни високи размери на санкциите.Освен всичко друго, предложената в Проекта промяна не способства за осигуряване на качествено упражняване на законовите правомощия на Комисията, а единствено създава условия за административен произвол и принуда. | Приема се. |  |
| **4. БАККО** |
| 1. По повод на предложението за изменение на чл.73, ал.3 от ЗЕС, направено с § 3 от Проекта, с което се въвеждат допълнителни изисквания към Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения.Считаме, че посоченото изменение ще се превърне е допълнителна тежест за всички доставчици на телекомуникационни услуги, което е в противоречие, както с принципа по чл. 5 от ЗЕС за свеждане на регулаторната намеса до минимално необходимото, така и със стремежа на Европейския съюз за либерализация и дерегулация на телекомуникационния сектор (съображение 28 от Преамбюла на Директива 2002/20/Е0). Нещо повече, в мотивите към представения Проект е заложено, че измененията на чл.73 от ЗЕС са във връзка с предвидената в Регламента възможност, но не задължение, на държавите - членки за налагане на допълнителни изисквания към предприятията. Никъде в мотивите към Проекта не е посочено каква е нуждата от налагането на тези допълнителни изисквания и с какво те ще подобрят изпълнението на Регламента. Ако се очакваше че предоставянето на тази допълнителна информация би била нужна за изпълнението на Регламента, то Европейският законодател щеше да предвиди изрично „доставчиците да предоставят“ на националния регулаторен орган конкретната допълнителна информация.С оглед на горното, считаме, че разпоредбите на параграф § 3 от Проекта на ЗИД на ЗЕС следва да отпаднат. | Приема се |  |
| 2. По повод на предвиденото изменение на чл.78, ал.1 от ЗЕС, направено с предложението в § 4 от Проекта.Чл.78 от ЗЕС е предвиден в случай на неизпълнение от страна на предприятие на задължения, произтичащи от приложимите Общи изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения или на наложени му специфични задължения. В тези случай националният регулаторен орган - Комисия за регулиране на съобщенията, има право да изисква преустановяване на нарушението, както и да представи задължителни указания на предприятието - нарушител. Чл.78 заедно със санкционния чл.331а от ЗЕС са предвидени като гаранция за изпълнението на приетите от Комисия за регулиране на съобщенията Общи изисквания и наложени специфични задължения. С направеното предложение в параграф 4 от ЗИД на ЗЕС се предвижда чл.78 от ЗЕС да се прилага и в случай на нарушения на чл.3 и 4 от Регламент 2015/2120.Считаме, че така направеното изменение не следва да се приема по следните съображения:Първо, задължението за изпълнение на посочените членове 3 и 4 от Регламента произтича от самия него [Регламент] и не е нужно да се гарантира с допълнителни норми на националното право - противното би било нарушение на чл. 5 от Конституцията на Република България, според който като нормативен акт от по висока степен Регламентът има приоритет пред националното законодателство и се прилага пряко. Като споменахме по-горе целта на нормата на чл.78 е да се гарантира изпълнението на Общите изисквания по чл.73 от ЗЕС, а в случая гарантиране приложението на чл.3 и 4 от Регламента не е нужно.На второ място, с предвидения в § 8 от Проекта на ЗИД на ЗЕС нов член 334г е определена санкция за неизпълнението на разпоредбите именно на членове 3 и 4 от Регламента, което в достатъчна степен ще гарантира тяхното спазване от страна на предприятията.Не на последното място, с предложението за изменение на чл.78 се надхвърля целта на предвиденото в чл.6 от Регламента, а именно: да се предвиди система от санкции за неизпълнение на същия, което е направено с предложенията в § 5 и § 8 от Проекта. Нещо повече, ако в чл. 78 ЗЕС бъдат направени предложените промени, с които да се добави текст извън транспонирания чл. 10 от Директива 2002/20/EO (т.нар. Директива за разрешението), такова решение би било в противоречие с действащата телекомуникационна рамка, до колкото няма изрични задължения в тази посока. | Приема се |  |
| 3. По повод на с § 5 и 8 от Проекта на ЗИД на ЗЕС, с които се въвеждат санкции за неизпълнение на задължения на предприятията.С § 5 се създават нови ал.9 и 10 към чл. 331, с които се въвеждат санкции за непредставяне на информация, както и за неточна, непълна, ненавременно предоставена информация. Считаме, че така определените размери (минимум и максимум) на санкциите не отговарят на степента на обществена опасност от евентуално извършване на такова нарушение, както и самият законодател е приел видно от санкциите, предвидени за аналогичното нарушения по ал.1 на чл.331. Поради това, считаме че санкциите, предвидени в § 5 от Проекта следва да бъдат намалени. | Не се приема. | Въвеждането на новостите в регламента са съпроводени с преглед на действащата уредба, с цел прецизирането и детайлизирането на мерките по прилагането му. Разпоредбата има за цел да създаде санкция с възпиращ ефект, за да се гарантира изпълнението на задълженията. По-големият размер на санкцията може да бъде обяснен с трансграничния ефект на регламента и необходимостта да се обезпечи надлежно необходимата на КРС информация за осъществяването на контрол върху спазването на разпоредбите му. |
| С § 8 се въвежда нов чл.334г. Според нас предвиденият максимален размер на санкцията по чл. 334г., ал. 1 (свързана с изпълнение на задълженията за прозрачност и отворен интернет) е необоснован по следните съображения. Съобразно разпоредбата на чл. 5, пар. 3 от Регламента ОЕРЕС ще издаде насоки към регулаторните органи до 30 август 2016 г., свързани с изпълнението на задълженията за прозрачност и отворен интернет. Към настоящия момент тези изисквания не са налице и на практика с предложения чл.334г, ал.1 се определя горна граница на размера на санкция за извършено нарушение, без на практика да става ясно в какво именно би се изразявало едно такова нарушение. Доколкото няма еднозначна информация относно възможните конкретни задължения, считаме че степента на обществената опасност от такова нарушение не може механично да бъде оценявана като висока и от там да се обоснова големия размер на санкцията по предложения нов член. Мотивирането на големината на санкцията със субективни и преходни критерии като оборот и брой потребители не отговаря на критериите за пропорционалност и обоснованост на санкционната мярка. В тази връзка предлагаме горната граница на предложения размер на санкция в чл. 334г, ал. 1 от ЗЕС да бъде значително намалена.В обобщение, считаме че предложените с §3 и §4 текстове от Проекта на ЗИД на ЗЕС следва да отпаднат, а предвидените с §5 и §8 размери на санкции да бъдат намалени по посочените по-горе съображения. | Не се приема. | Минималните и максималните размери на предвидените санкции са съобразени с публикуваните от предприятията в Търговския регистър Консолидирани финансови отчети и доклади за дейността. За финансовата 2014 г. в посочените документи са представени следните приходи: „Българска телекомуникационна компания” ЕАД – 805,9 млн. лв.; „Мобилтел” ЕАД - 743,288 млн. лв.; „Теленор България” ЕАД - 628,687 млн. лв. От посочените данни е видно, че става дума за предприятия със значителни активи и обем на дейност. За предприятието с най-малки от посочените приходи, за което санкцията би била относително най-тежка, максималната имуществена санкция за повторно нарушение, касаещо гарантиране на достъпа до отворен интернет от 600 хил. лв., е по-малко от 0,1% от приходите на „Теленор България” ЕАД, съответно максималната глоба от 4 000 000 лв. за повторно нарушение, касаещо предоставянето на регулирани роуминг услуги на дребно, е приблизително 0,7% от приходите на предприятието (за сравнение, санкциите налагани от Комисията за защита на конкуренцията могат да достигнат до 10% от приходите, което в случая с Теленор е максимална санкция от 62,8 млн. лв.). Предвидените размери са съобразени с възможността на мобилните предприятия да заплатят санкциите и с ефекта, който биха имали тези санкции върху печалбите им, като този ефект следва да мотивира предприятията да спазват предвидените изисквания. По този начин са изпълнени изискванията на Регламент (ЕС) № 531/201 и Регламент (ЕС) № 2015/2120 предвидените санкции да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.В действащия ЗЕС, чл. 334б горната граница от 2 млн. лв. вече е счетена от законодателя за приемлива, ефективна, пропорционална и най-вече възпираща санкция – напр. в ал. 1, т. т. 1, 3, 5 7, 8 и 9. Като проява на този възпиращ ефект можем да посочим липсата на наложени наказания по регламента.Предложението е алтернативно като подход на санкционната система, възприета от Закона за защита на конкуренцията, където Комисията за защита на конкуренцията налага имуществена санкция в размер до 10 на сто от общия оборот за предходната финансова година на предприятие, осъществило определено нарушение на правилата на конкуренцията. Доколкото санкциите по регламента имат за цел и да мотивират предприятията да се въздържат от действия, в ущърб на потребителите и/или на конкурентите си, определянето на висока максимална глоба, съобразена с оборотите в сектора, намираме за ефективен подход, съответстващ на общото законодателство за защита на конкуренцията. Предвидените санкции трябва да бъдат ефективни, пропорционални и възпиращи.Във връзка с горното, следва да се има предвид, че нарушенията на регламента, за които са предвидени санкции в проекта, са с голяма степен на обществена опасност. От извършването им биха могли да настъпят вреди за множество роуминг клиенти, доколкото се касае за огромен пазар в рамките на Европейския съюз. Нарушенията от този вид биха имали трансграничен ефект. |
| **5. АСОЦИАЦИЯ НА БЪЛГАРСКИТЕ РАДИО- И ТВ ОПЕРАТОРИ** |
| Предложенията ни целят гарантирането на прозрачност в дейността на предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на услуги за разпространение на радио- и/или телевизионни програми до крайните потребители – абонати (платформени кабелни и сателитни оператори) и по-добра координация и контрол от страна на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС), Съвета за електронни медии (СЕМ) и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. Въз основа на сега действащите разпоредби на ЗЕС, КРС събира информация от платформените оператори за броя абонати на оператора във връзка с ежегодния отчет за дейността на комисията. Данните се включват в публичните регистри на КРС (чл. 33, ал. 1, т. 6 от ЗЕС). **Анализите на данните от провежданите до момента независими проучвания на пазара на телевизионното разпространение, както и на данните от Евробарометър[[1]](#footnote-1), показват, че предоставената на Комисията информация често е невярна, но не подлежи на каквато и да е последваща проверка. Така подаден броят на абонатите на платформените оператори става основа за ежегодния отчет за дейността на Комисията**, представян пред Народното събрание, президента на републиката и Министерския съвет (чл. 38 от ЗЕС). Докладът съдържа невярна и подвеждаща информация относно оценката за развитието и конкуренцията на пазарите на електронни съобщителни мрежи и услуги и най-вече в частта разпространение на телевизионни програми на дребно от платформените оператори до крайните абонати. В резултат политиката на държавата в областта на електронните съобщения, провеждана от Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, както и регулацията на електронните съобщения, осъществявана от КРС, се основават на неверни и подвеждащи данни.Действащите разпоредби на ЗЕС не създават конкретни и ясни правомощия за контрол на подадената от платформените оператори информация за броя на абонатите. Разпоредби на ЗРТ включват също някои правомощия за събиране на информация от операторите от страна на СЕМ (чл. 125в ЗРТ). За съжаление в законодателството липсва координация между регулатора на електронните съобщения и регулатора на медийните услуги. Относно информацията, събирана от КРС и СЕМ за дейността на платформените оператори – брой абонати (КРС) и разпространявани програми (СЕМ) можем да обобщим накратко, че: 1. Информацията, събирана от КРС и СЕМ не се съпоставя;2. Информацията не подлежи на проверка и зависи само от добрата воля на оператора дали тя ще бъде вярна или подвеждаща;3. И не на последно място информацията обхваща различни времеви периоди и е трудно съпоставима и не достатъчно актуална. **Така данните от публичния регистър на КРС са безполезни, както за Държавата, така и за регулатора и за самата индустрия.** Считаме, че са наложителни законодателни промени в ЗЕС и ЗРТ, които да направят възможно точното подаване на информация за броя на абонатите на платформените оператори. Разпоредбите на закона следва да осигурят данните в публичния регистър на КРС да са точни и докладът на КРС да отговаря на действителното положение на пазара. Последното може да се постигне само с въвеждане на по-добра координация, контролни механизми и прилагане на санкции за невярна информация.В тази връзка предложенията ни са следните: - В общите изисквания към платформените оператори да се включи **задължение за предоставяне на** **точна информация** **за броя на абонатите** на платформените оператори, реализираните приходи и разпределението на абонатите по населени места;- Да бъде създаден **консултативен орган към КРС**, в който да бъдат включени представители на **КРС, СЕМ, обществените радио- и телевизионни оператори и на представителните организации на телевизионните оператори и на платформените оператори**. Консултативният орган да провежда ежегодно **проучване на абонатите** на платформените оператори. Резултатите от проучване да се отчитат от КРС, СЕМ и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс при упражняване на правомощията им във връзка с проверката на верността на информацията, предоставена от платформените оператори. Алтернативно, в случай, че прецените, че консултативният орган не е най-подходящата структура, то проучване би могло да се провежда и от КРС след провеждане на обсъждане и консултации със СЕМ, обществените радио- и телевизионни оператори и на представителните организации на телевизионните оператори и на платформените оператори.- **Резултатите от проучването да се съпоставят от КРС с информацията, която е подадена от платформените оператори. При несъответствие КРС, СЕМ и органите по ДОПК да извършват съвместна проверка и да прилагат своите санкционни правомощия**. С оглед на изложеното по-горе, моля да приемете предложението на Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО за изменение и допълнение на разпоредби от ЗЕС и ЗРТ, приложено към настоящото писмо.Асоциация на българските радио- и телевизионни оператори – АБРО е най-широко представителната браншова организация на доставчиците на медийни услуги в България, като представлява в частност интересите на телевизионни оператори. Програмите на телевизионните оператори се разпространяват от платформените оператори до абонатите срещу получаване на абонаментна такса. Платформените оператори заплащат възнаграждение на телевизионните оператори за правото на разпространение на телевизионните програми, което според широко разпространена практика в индустрията се формира на база броя на абонатите на пакетите от програми. На практика загубите, които нашите членове търпят от липсата на информация за действителния брой абонати на операторите, са огромни. Изчисленията на база провеждани независими проучвания на пазара показват разминавания в пъти между декларираните пред КРС абонати и реалните абонати на платена телевизия. Това е съществен ресурс, който създателите на съдържание губят, вместо той да бъде използван за развитие на разнообразни и качествени програми.   Предложението ни за законодателни промени цели ограничаване на пиратството и изсветляване на пазара на разпространение телевизионни програми.  Така ще създадем възможност за установяване на механизъм за определяне на справедливо възнаграждение при осигуряване на достъп на зрителите до съдържание.Считаме, че предложените промени разпределят точно и ясно отговорностите между участниците в процеса по създаване и разпространение на радио- и телевизионни програми и ще гарантират лоялната конкуренция на пазара на разпространение на телевизионно съдържание и достъпа на аудиторията до качествена програма.Предложените промени също ще осигурят възможност за информиране и съответна преценка от страна на компетентните органи за реалното състояние на пазара, както и тенденциите за неговото развитие. С настоящото ползваме възможността да потърсим активната намеса на държавата за гарантиране на лоялната конкуренция при предоставянето на услугите по разпространение на радио- и телевизионни програми, във връзка най-вече с изсветляването на сивия сектор. | Приема се по принцип | Принципно, приемаме изложените от Асоциацията на българските радио- и телевизионни оператори опасения, като обръщаме внимание, че естеството на описаните проблеми засяга правоприлагането, а не става въпрос за законова празнота. Безспорно, подкрепяме общата цел за борба със „сивия сектор“, но смятаме, че тази цел може да се постигне успешно, чрез ефективно правоприлагане, а не чрез трупане на ежегодни законодателни промени. В по-широк смисъл, подобен подход е в нарушение на една от основните цели на ЗЕС, заложени в чл. 5 – „предвидимост“. Голяма част от повдигнатите въпроси засягат ЗРТ, ЗАПСП, ДОПК и като цяло, аудио-визуалното съдържание, което не е предмет на ЗЕС съгласно чл. 2 от него. Преди предприемането на допълнителни законодателни мерки, извън обхвата на настоящите изменения в ЗЕС, и обхващащи други закони, които не са от компетентност на МТИТС е необходимо да се извърши оценка на въздействието. Поради това Вашето становище бе препратено на МК, СЕМ, КРС и НАП за изразяване на становище. |
| **ПРЕДЛОЖЕНИЯ****§ …Създава се нов чл. 33, ал. 2, т. 6 със следното съдържание:**Чл. 33. (2) т. 6. брой на абонатите на предприятието, диференцирани съгласно предлаганите от предприятието услуги, въз основа на данните от отчета за дейността, предоставян от предприятието във връзка с чл. 38, ал. 1 - за последните 12 месеца на предходната календарна година и актуализиран брой на абонатите, въз основа на данни, предоставяни от предприятието до 1 септември - за 6-те месеца от 1 януари до 30 юни на текущата календарна година. | Не се приема | По отношение на предложения нов чл. 33, ал. 2 т. 6, бихме искали да отбележим, че през 2015 г. в ЗЕС бе направена промяна, именно, с цел повишаване на прозрачността и актуализиране на информацията в публичния регистър на Комисията за регулиране на съобщенията, както следва: „ Чл. 33, ал. 2, т. 6. (нова - ДВ, бр. 29 от 2015 г.) брой на абонатите на предприятието, диференцирани съгласно предлаганите от предприятието услуги, въз основа на данните от ежегодния отчет за дейността, предоставян от предприятието във връзка с чл. 38, ал. 1“.Също и в чл. 74:„(2) (Нова - ДВ, бр. 29 от 2015 г.) Предприятието публикува информацията по чл. 33, ал. 2, т. 6 на страницата си в интернет“Съгласно чл. 3, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА), „законът е нормативен акт, който урежда първично или въз основа на Конституцията, обществени отношения, които се поддават на трайна уредба, според предмета или субектите в един или няколко института на правото или техни подразделения. “ . В чл. 17 от ЗНА е регламентирано, че след влизане в сила на нормативния акт се проверяват резултатите от неговото прилагане. Въз основа на проверката, ако е необходимо, се предлага отмяна, изменение или допълнение на нормативния акт. В тази връзка за по-малко от година от приемането на горецитираните изменения в ЗЕС не би могло да се отчетат адекватно резултати от правоприлагането. Следва да се отбележи, че и секторните регулаторни органи не са ни сигнализирали, че са необходими ежегодни законодателни проблеми в тази насока. В периода от последните изменения на разпоредбата на чл. 33, ал. 2, т. 6 и на чл. 74, ал. 2 от ЗЕС, обнародвани в ДВ бр. 29 от 2015 г. до настоящия момент не е настъпила и промяна в обществените отношения, свързани с осъществяване на електронни съобщения, която да се отнася до предложените с проекта промени.Освен това, предлаганите промени ще доведат до допълнителна административна тежест предвид, че броят на абонатите е динамична величина, която вероятно се променя ежемесечно и в този смисъл, ежегодната актуализация въз основа на годишния доклад за дейността на предприятията, както и публикуването на данните на техните интернет страници изглежда достатъчно в рамките на по-малко от година от последните подобни изменения в ЗЕС. |
| **§ ...Създава се нов чл. 39а със следното съдържание:**Чл. 39а. (1) Към Комисията действа постоянен консултативен орган във връзка с осъществяване правомощията й по чл. 34, т. 5 по отношение на задълженията на предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на услуги за пренос и/или разпространение на радио- и/или телевизионни програми.(2) Консултативният орган по ал. 1 включва по един представител на компетентните органи и заинтересованите страни – Комисията за регулиране на съобщенията, Съвета за електронни медии, представителни сдружения на доставчиците на търговски аудио-визуални медийни услуги, обществените радио- и телевизионни оператори, представителни сдружения на предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на услуги за пренос и/или разпространение на радио- и/или телевизионни програми. (3) Консултативният орган провежда ежегодно проучване на броя и разпределението по предприятия на абонатите на услугата пренос и/или разпространение на радио- и/или телевизионни програми и достъп до интернет. Проучването е национално представително и се провежда през м. септември - ноември. Резултатите от проучването се публикуват на страницата на Комисията и СЕМ до 15 декември на текущата година и се включват в годишния доклад на Комисията по чл. 38. (4) Резултатите от проведеното проучване се отчитат от комисията, Съвета за електронни медии и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс при упражняване на правомощията им, предвидени в закона и във връзка с проверката на верността на информацията, предоставена от предприятията, които осъществяват електронни съобщения чрез предоставяне на услуги за пренос и/или разпространение на радио- и/или телевизионни програми.(5) Проучването по ал. 3 се финансира от средства по бюджета на комисията, съгласно чл. 51 ал. 2. | Не се приема | И понастоящем, ЗЕС не е пречка резултатите от извършени проучвания от **обществените радио- и телевизионни оператори и на представителните организации на телевизионните оператори и на платформените оператори** или която и да било браншова асоциацияда бъдат предоставени на секторните регулаторни органи и органите по ДОПК за предприемане на действия по компетентност и упражняване на контролни правомощия, при наличие на нарушения.Съгласно ЗЕС, чл. 30, т. 24 Комисията за регулиране на съобщенията извършва обществени обсъждания, консултации и допитвания в случаите по процедурите предвидени по реда на закона. В съответствие с чл. 319, ал. 1 и ал. 2 от ЗЕС Комисията ежегодно изготвя план за контрол на предприятията, предоставящи обществени електронни съобщителни мрежи и/или услуги, а също и по писмени сигнали за нарушения на закона.ЗРТ урежда следното:„Чл. 117. (1) (Изм. - ДВ, бр. 96 от 2001 г., предишен текст на чл. 117 - ДВ, бр. 105 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) Надзорът за спазването на този закон и за изискванията по лицензията се осъществява от съответните длъжностни лица на Съвета за електронни медии.(2) (Нова - ДВ, бр. 105 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) При изпълнение на служебните си задължения длъжностните лица по ал. 1 имат право:1. на достъп до всички документи, свързани пряко или косвено с нарушение на този закон или на законодателството на държавите - членки на Европейския съюз, въвеждащи изискванията на Директива 89/552/ЕИО на Съвета за извършване на телевизионно радиоразпръскване, последно изменена от Директива 97/36/ЕО на Европейския парламент и Съвета, независимо от формата на документа;2. да разпоредят на всяко лице да предостави сведения за нарушения по т. 1, които са му известни;**3. да извършват проверки на място.**(3) (Нова - ДВ, бр. 105 от 2006 г., в сила от 01.01.2007 г.) Председателят на Съвета за електронни медии има право да:1. разпореди писмено на нарушителя да преустанови нарушението по ал. 2, т. 1;2. изиска от нарушителя да декларира, че ще преустанови нарушението по ал. 2, т. 1 и, ако е необходимо, да го задължи да направи декларацията обществено достояние;3. разпореди прекратяване или забрана на всяко нарушение по ал. 2, т. 1 и, ако е необходимо, да направи разпореждането за прекратяване или забрана на нарушението обществено достояние.Чл. 125в. (Нов - ДВ, бр. 14 от 2009 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) Предприятие, което разпространява български и чуждестранни програми, се задължава да предоставя на Съвета за електронни медии на всеки 6 месеца актуализиран списък на разпространяваните програми и документите, свързани със: 1. придобиване на правата за разпространение на програмите;2. придобиване на правата за разпространение на произведенията, звукозаписите и записите на аудио-визуални произведения, включени в разпространяваните програми.Чл. 125к. (Нов - ДВ, бр. 12 от 2010 г.) (1) Съветът за електронни медии поддържа публичен регистър.(6) В регистъра по ал. 2, т. 5 се включват:…..3. телефон, адрес, електронен адрес, адрес за кореспонденция и лице за контакти;**4. списък на разпространяваните програми, съответно в цифров и аналогов пакет, ако предприятието поддържа два отделни пакета;**5. срокът, до който предприятието има отстъпени права за разпространение на съответната програма;6. териториален обхват, за който предприятието има отстъпени права за разпространение на съответната програма.Чл. 125л. (4) Данните по чл. 125к, ал. 6, т. 1 и 2 се събират служебно от Съвета за електронни медии въз основа на наличната информация в търговския регистър и публичните регистри, водени от Комисията за регулиране на съобщенията по Закона за електронните съобщения. Данните по чл. 125к, ал. 6, т. 3, 4, 5 и 6 се предоставят от предприятията заедно с информацията по чл. 125в.Чл. 126а. (5) За нарушение на разпоредбите на чл. 125в се налагат имуществени санкции, както следва:1. за непредоставяне на информация в определения срок или при предоставяне на невярна или непълна информация - от 3000 до 7000 лв.;**2. за разпространение на програми без надлежно уредени авторски и сродни права - от 7000 до 30 000 лв.****(6) При повторно нарушение по ал. 5 имуществената санкция е в двоен размер.****(7) При системно нарушение на закона от регистрирания оператор регистрацията се заличава.****(8) При системно нарушение на закона от доставчика на медийни услуги по заявка вписването в публичния регистър по чл. 125к се заличава“.** |
| **§ ... Създават се чл. 40а и чл. 40б със следното съдържание:**„Чл. 40а. (1) В едномесечен срок от получаването на информацията по чл. 33, ал. 2, т. 6 Комисията съпоставя информацията с актуалната информация, получена от Съвета за електронни медии, съгласно чл. 125в, ал. 1 и ал. 2 от Закона за радиото и телевизията.(2) При установяване на несъответствие при съпоставянето по ал. 1 или при несъответствие на данните по ал. 1 с данните от доклада по чл. 38 и/или с ежегодното проучване по чл. 39а, Комисията изпраща информацията на Съвета за електронни медии и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.(3) Органите по ал. 2 извършват съвместна проверка на място с цел установяване на действителното положение.(4) Въз основа на направените констатации от проверката по ал. 3, органите по ал. 2 предприемат действия в рамките на своите правомощия, съгласно този закон, Закона за радиото и телевизията и Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.Чл. 40б. Правомощията на органите по чл. 40а се осъществяват в съответствие със съвместно издадена инструкция между Комисията за регулиране на съобщенията, Съвета за електронни медии и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, предложена от комисията. | Не се приема | Съгласно мотивите по-горе. |
| **§ ...В чл. 51, ал. 2, след думата „контрол,“ се добавя запетая и думите „за провеждане на** **проучването по чл. 39а, ал. 3“** | Не се приема | Съгласно мотивите по-горе. |
| **§ ...В чл. 73, ал. 3 се правят следните изменения:**1. Чл. 73, ал. 3, т. 4 се изменя, както следва:(3) В зависимост от вида на електронната съобщителна мрежа и/или услуга приложимите общи изисквания, одобрени с решението по ал. 1, могат да съдържат всички или някои от следните изисквания4. да предоставя на комисията информацията по чл. 40, както и два пъти годишно - до 1 март - за предходната календарна година, съответно до 1 септември - за 6-те месеца от 1 януари до 30 юни на текущата календарна година, точна информация за броя абонати на предприятието, реализираните приходи, разпределението на абонатите по населени места в отчета за дейността, предоставян от предприятието във връзка с чл. 38, ал. 1. 2. Създава се нова т. ......., както следва:т. ......... да разпространява радио и/или телевизионни програми с уредени авторски и сродни на тях права по смисъла на Закона за авторското право и сродните му права. | Не се приема | Съгласно мотивите по-горе. |
| **§ ...** В чл. 324, ал. 5 думите „ от 3 000 до 15 000 лв.“ се заменят с думите „от 6 000 до 30 000 лв.“§ ... В чл. 331, ал. 1 думите „ от 500 до 2 500 лв.“ се заменят с думите „от 3 000 до 15 000 лв.“ | Не се приема | Предложението за завишаване на санкционните норми следва да е обвързано с практиката на регулатора. Регулаторът не ни е предоставил данни от практиката, които да наложат промяна в размерите на съществуващите санкции. |
| **§ … В § 1 от Допълнителните разпоредби се създава нова т. 51а,** както следва:51а. Качеството „представителни сдружения” по смисъла на чл. 39а, ал. 2 притежават сдруженията, които представляват интересите на предприятия със сумарен пазарен дял от най-малко четиридесет процента и защитават интересите на своите членове. | Не се приема | Съгласно мотивите по-горе. |
| **Преходни и заключителни разпоредби****§ ...** Комисията свиква Консултативния съвет по чл. 39а в едномесечен срок от влизане в сила на този закон.**§ …** Предприятията, осъществяващи пренос и/или разпространение на радио и/или телевизионни програми чрез кабелни електронни съобщителни мрежи и/или сателит привеждат мрежите си в съответствие с изискванията на чл. 73, ал. 3, т…. в срок до един месец от деня на влизане в сила на този закон.**§ ...** В срок до един месец от обнародването на този закон в "Държавен вестник" компетентните органи привеждат съответните подзаконови актове в съответствие с този закон и издават инструкцията по чл. 40б.**§ ...** В Закона за радиото и телевизията (Обн., ДВ, бр. 138 от 24.11.1998 г.; Решение № 10 на Конституционния съд на РБ от 25.06.1999 г. - бр. 60 от 2.07.1999 г.; изм., бр. 81 от 14.09.1999 г., в сила от 15.12.1999 г., изм. и доп., бр. 79 от 29.09.2000 г., бр. 96 от 9.11.2001 г., изм., бр. 112 от 29.12.2001 г., в сила от 5.02.2002 г., изм. и доп., бр. 77 от 9.08.2002 г., изм., бр. 120 от 29.12.2002 г., доп., бр. 99 от 11.11.2003 г., изм., бр. 114 от 30.12.2003 г., доп., бр. 99 от 9.11.2004 г., изм., бр. 115 от 30.12.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм. и доп., бр. 93 от 22.11.2005 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 21 от 10.03.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (\*), бр. 70 от 29.08.2006 г., (\*) бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., изм. и доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 10 от 30.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., доп., бр. 41 от 22.05.2007 г., (\*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 113 от 28.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 110 от 30.12.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2009 г., бр. 37 от 19.05.2009 г., в сила от 19.05.2009 г., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 12 от 12.02.2010 г., изм., бр. 47 от 22.06.2010 г., в сила от 22.06.2010 г., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от 10.12.2010 г., бр. 99 от 17.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 101 от 28.12.2010 г., изм. и доп., бр. 28 от 5.04.2011 г., изм., бр. 99 от 16.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., изм. и доп., бр. 105 от 29.12.2011 г., в сила от 29.12.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм. и доп., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 17 от 21.02.2013 г., изм. и доп., бр. 27 от 15.03.2013 г., в сила от 1.04.2013 г.; Решение № 8 на Конституционния съд на РБ от 11.10.2013 г. - бр. 91 от 18.10.2013 г.; изм., бр. 109 от 20.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 19 от 5.03.2014 г., в сила от 5.03.2014 г., изм., бр. 107 от 24.12.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., бр. 96 от 9.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.) се правят следните изменения и допълнения: | Не се приема | Съгласно мотивите по-горе. |
| **§ В чл. 125в се правят следните изменения и допълнения:**а) Досегашния текст става ал. 1 и се създава нова т. 3:3. Справка относно броя сключени договори с абонати/крайни потребители, включително и по видове пакети от програми.;б) Създават се нови ал. 2, ал. 3:(2) Информацията по ал. 1 се предоставя в срок до 15 януари - за последните 6 месеца на предходната календарна година, съответно до 15 юли - за 6-те месеца от 1 януари до 30 юни на текущата календарна година.(3) В едномесечен срок от получаването на данните по ал. 1 и 2 Съветът за електронни медии изпраща пълната обобщена информация на Комисията за регулиране на съобщенията и органите по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс. |  | Съгласно мотивите по-горе |
| **6.**  |
| **From:** velko Peev **Предлагам** да отпадне изцяло текста на т.16 , от **предложения текст в § 3.** В чл. 73, ал. 3 на Проекта, който гласи :, „16. изисквания за наблюдение, информация и прозрачност, с цел гарантиране на достъп до отворен интернет, включително такива относно съдържанието, формата и начина на публикуване на информация.”. Мотиви: Основното ми безпокойство е в думата „НАБЛЮДЕНИЕ“ и т.н. Считам, че нищо и никой не налага да се “НАБЛЮДАВА и СЛЕДИ“  интернет трафика, съдържанието, формата и начина на публикуване на информацията в отворения интернет. КОЙ ЩЕ НАБЛЮДАВА, ЗАЩО ЩЕ НАБЛЮДАВА, КАКВО ЩЕ НАБЛЮДАВА, КАК ЩЕ НАБЛЮДАВА, ЗА КАКВО ЩЕ ИЗПОЛЗВА ИНФОРМАЩИЯТА/ДАННИТЕ ОТ НАБЛЮДЕНИЕТО??????? Все важни въпроси и то без отговор!!!!!С текста на т.16, в чл. 73, ал. 3 ще предизвикате ненужно напрежение и обществено недоволство и различни форми на протест сред българските граждани, вкл. съдебни искове във връзка с ограничаване на Конституционно гарантираните им правата и свободи на кореспонденцията, на българските граждани имащи Интернет, които са и европейски граждани. | Приема се. | Текстът отпада, като е направена редакция |

1. http://ec.europa.eu/public\_opinion/archives/ebs/ebs\_414\_fact\_bg\_en.pdf [↑](#footnote-ref-1)