



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА,
ИНФОРМАЦИОННИТЕ ТЕХНОЛОГИИ И СЪОБЩЕНИЯТА

ЗАПОВЕД

№ РД-14-26/2104 2016 г.

На основание чл. 73, ал. 1 и 2 от Закона за обществените поръчки (отм.) във връзка с § 18 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за обществените поръчки и предварително обявените условия на възложителя, съгласно утвърдената документация за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“, открита с Решение № РД-14-75/16.06.2015 г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, и въз основа на протоколите, от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-14-136/02.12.2015 г.

НАРЕЖДАМ:

I. Обявявам класирането на допуснатите участници в обществена поръчка с предмет: „Преустройството на IV-ти етаж в сградата на Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, ул. „Гурко“ № 6 за нуждите на дирекция „Координация на програми и проекти“, управляващ орган по ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура 2014-2020 г. – I и II ЕТАП“, както следва:

МЯСТО	Участник	ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА
1	"ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД	1 708 402.69
2	"Техномашпрогрес" ООД	1 728 485.38
3	Обединение "БГ-АВС-МТИТС" ДЗЗД	1 899 472.14
4	"Мегатурс 1" ЕООД	1 961 380.29
5	"Геострой" АД	1 983 251.83
6	"Калистратов груп" ООД	2 024 621.01
7	"Пи Ес Пи" ЕООД	2 041 856.65
8	"ИНОС -1" ООД	2 195 393.12
9	"Кънстракшън груп" ЕООД	2 449 736.79

II. Определям за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник "ЕЛЕКТРИСИТИ" ЕООД.

III. На основание чл. 69, ал. 1, т. 3 и чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за участие и изложените мотиви, отстранявам от процедурата участниците:

1. „МЕАЦА“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 2.2.9 и т. 2.3.3. от раздел II „Условия за участие и условия за отстраняване“ от документацията за

участие, тъй като в списъка (приложение № 14 от документацията) за доказване на професионалния опит за ключов експерт 1 архитект са посочени 3 обекта, както следва: „сграда с търговски партер, закусвалня и жилища в УПИ I-17, кв. 21, петно N1, N2 и N3 по плана на с. Черноочене – център, общ. Черноочене, обл. Кърджали“, „еднофамилна жилищна сграда с масивен гараж и басейн в УПИ VI-68, кв. 12 по регулационния план на с. Чубрика, общ. Ардино“ и „промяна предназначението на сграда и търговия в зала към кафе-аператив в УПИ V-8, кв. 48 по плана на с. Нови пазар, общ. Черноочене, обл. Кърджали. Преустройство и пристройка“. Към списъка са приложени 3 бр. референции за всеки от посочените в списъка обекти, които са съответно за 2013 за първия обект и 2 референции за 2014 г. за останалите два обекта.

Легално определение на понятието сграда е съдържал чл. 164 от Закона за благоустройството от 1941 г. /отм./ – това е всеки строеж, над или под земята, ограничен от страни със стени или колони, а отгоре – с покрив и предназначен за жилищни, домакински, стопански или други нужди. Дефиницията не е възпроизведена в действащия ЗУТ, но се извежда по тълкувателен път – Тълкувателно решение № 1/2011 г., 4 май 2012 г. на Върховния касационен съд на Република България, Общо събрание на Гражданската колегия. В архитектурната теория обществената сграда се определя като място, осигуряващо пространство за търговски, промишлени и обществени дейности или сграда, до която има свободен достъп на обществеността и която е на разположение за обществено ползване. Теорията на архитектурата определя обществените сгради като архитектурни обекти, планирани да обслужват обществото и неговите социално-битови и идейно-художествени потребности.

Съгласно Допълнителните разпоредби – § 5, т. 29 от ЗУТ „жилищна сграда“ е сграда, предназначена за постоянно обитаване, и се състои от едно или повече жилища, които заемат най-малко 60 на сто от нейната разгъната застроена площ.

Представените документи за предложеният за ключов експерт 1 архитект от „МЕАЦА“ ЕООД не удовлетворяват изискването на възложителя за общ професионален опит в проектиране и/или изграждане на обществени сгради не по-малко от 3 години съгласно т. II.2.3.3. от документацията за участие.

За предложения ключов експерт 2 инженер-конструктор участникът е предложил експерт, който има два обществени обекта: автогара Ардино и НЧ „Пробуда 1952“, с. Черноочене, като и двете сгради са изпълнени през 2014 г., за което са представени заповеди № 29/23.05.2014 г. и № 27/04.08.2014 г. за определяне на ръководител на екип за експерта.

Представените документи за предложеният за ключов експерт 2 инженер-конструктор от „МЕАЦА“ ЕООД не удовлетворяват изискването на възложителя за общ професионален опит в проектиране и/или изграждане на обществени сгради не по-малко от 3 години съгласно т. II.2.3.3. от документацията за участие.

2. „Техноимпортекспорт“ АД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с изискването на възложителя от приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ – образец към документацията за участие, за размера на непредвидени – 10%, тъй като офертата на участника за 15 % непредвидени в приложение № 2 „Обобщена ценова оферта“ не отговаря на предварително обявените условия на възложителя

3. ДЗЗД „ГБС-Кристална вода-БКС-Запад“ на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с изискването на възложителя в т. V.2.1. от документацията за участие, за документите, които трябва да бъдат приложени в запечатан плик с надпис „Предлагана цена“/плик № 3. Участникът не представя ценовата оферта – приложение № 1а и №1б на CD, с което предложената ценова оферта не отговаря на изискванията на възложителя и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с непредставено от участника разяснение, поискано с писмо № 32-01-228/29.02.2016 г. и получено по факс от участника.

4. „Булплан инвест“ ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП, във връзка с поискано разяснение (рег. № 32-01-229/29.02.2016 г.) по чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „а“ от ЗОП вр. т. VIII. 13. от раздел VIII. РАЗГЛЕЖДАНЕ, ОЦЕНЯВАНЕ И КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ от документацията за участие, което разяснение е получено в срок.

В поисканото разяснение, ясно и недвусмислено е указано на участника какви именно обстоятелства следва да изясни. В конкретния случай участникът е следвало да даде разяснение относно обстоятелството *включена ли е стойността на медната ламарина в дейността „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ и поради какви причини единичните цени на позиция „Демонтаж на медна ламарина от фасада“ и позиция „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ са еднакви.*

На поставения въпрос участникът е отговорил, че разполага с налична на склад медна ламарина от вида изискван от възложителя в документацията.

Сградата, в която се намира обекта на обществената поръчка, е архитектурно-строителен паметник на културата с категория „национално значение“ и медната ламарина, която ще се подменя по фасадата не може да се различава от съществуващата по вид, цвят, форма и размери.

Съгласно раздел I. Общи положения от утвърдената документация за провеждане на обществената поръчка, т. I.5 инвестиционният проект на обекта е одобрен от главния архитект на Столична община и е публикуван в сайта на МТИТС – раздел „Профил на купувача“ като част от тази документация за участие. В нея възложителят не е посочил характеристики на наличната медна ламарина, монтирана по фасадата на сградата. Като приложения към документацията за участие са приложени чертежи и обяснителни записки по част „архитектурно заснемане и проучване“, фаза „работен проект“ и част „архитектурна“ фаза „работен проект“ за етапи I и II. В посочените документи за фасадата от кота корниз +21.07 до кота било +25.52 е записано, че фасадата е от медни листове и медни люспи. Сградата на Пощенската палата е обявена за архитектурно-строителен паметник на културата от категорията „национално значение“ в „Държавен вестник бр. 40 от 1978 г. и е включена в Актуализирания списък на индивидуални архитектурни, исторически и художествени паметници на културата в гр. София – централна градска част, изпратен на Столична община с писмо № 2637/07.06.1988 г. на НИПК/НИНКН като исторически и художествен паметник на културата. Обектът попада в обхвата на територия с културно-историческо наследство със статут „групов паметник на културата“ – „Зона на исторически развия се обществен градски център“ /А-1/, II част, гр. 8 в гр. София, деклариран по смисъла на чл. 6, ал. 3, т. 2 и чл. 13, ал. 1 от Наредба № 5 за обявяване на недвижими паметници на културата и включен в Списъка на декларираните градски паметници на културата на територията на старите градски части на гр. София, изпратен на Столична община с писмо № 4469/22.08.1986 г. на НИПК/НИНКН. Съгласно § 10 от ПЗР на Закона за културното наследство сградата запазва статута си на недвижима културна ценност.

Към отговора на участника не са представени доказателства относно заявеното наличие на склад на каквато и да е медна ламарина, а още по-малко на такава като „съществуващата“.

В отговора си участникът е изложил, че: „Предложената от нас цена за доставка и монтаж на медна ламарина се основава на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 3 и 4 от ЗОП /отм./, а именно: наличие на изключително благоприятни условия за дружеството ми и икономичност при изпълнение на поръчката. Дружеството ми разполага с налична на склад медна ламарина от вида, изискван от Вас в документацията, която е доставило при изключително благоприятни условия от свои доставчици, а голяма част от нея представлява реализирана икономия от други обекти, поради което сме в състояние да предложим изискваното от Вас качество на предложената от нас цена за доставка и монтаж съгласно описанието в позицията.“

Декларирането на налични на склад количества медна ламарина, която дружеството е доставило при изключително благоприятни условия от свои доставчици, а голяма част от нея представлява реализирана икономия от други обекти което не е съпроводено от доказателства за това, поради което комисията го преценява като неосъществено и необективно, за да приеме и обосновката за по-благоприятната цена, посочена от участника по позиции „Доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ посочени в Приложение № 1а и Приложение № 1б. Комисията счита, че в дейността „доставка и монтаж на медна ламарина от фасада“ се включва и разкрояването на медни листове на медните люспи с точно определени форми за конкретния обект, която дейност при предложената цена от участника от 5 лв./м² не е обоснована. Посочените от участника „Булплан инвест“ ООД обстоятелства не могат да се приемат като осъществени и обективни и даващи му предимство по отношение на останалите оферти.

IV. Гаранциите за участие на отстранените и на класираните участници да се освободят в сроковете и при условията на чл. 62, ал. 1, т. 1 и 2 и ал. 4 от ЗОП (отм.).

V. В 3-дневен срок от издаване на заповедта, участниците да се уведомят писмено за резултатите от проведената процедура, като се изпрати копие от заповедта до всички участници. В деня на изпращане на заповедта до участниците, същата да се публикува в профила на купувача, заедно с всички протоколи на комисията при условията на чл. 22б, ал. 3 от ЗОП (отм.).

VI. Копие от заповедта да се предостави в дирекция „Финанси“, дирекция „Стопански дейности и управление на собствеността“ и дирекция „Информационно обслужване“ за сведение и изпълнение.

Заповедта подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на Закона за обществените поръчки в 10-дневен срок от съобщаването ѝ.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Ивайло Московски

Министър на транспорта,
информационните технологии и съобщенията

